Zeitschrift für sudetendeutsche Geschichte

Band 2 • 1938

„Eingedenk der Väter, unerschütterlich treu unserem Volke!“

Zeitschrift für sudetendeutsche Geschichte

Zweiter Jahrgang / 1938

1786

Verlag Rudolf M. Rohrer / Brünn / Wien / Leipzig

HERAUSGEGEBEN IM AUFTRAGE
DES VEREINS FÜR GESCHICHTE DER DEUTSCHEN IN BÖHMEN
VON UNIV.-PROF. DR. WILHELM WOSTRY

unter Mithilfe von

Doz. Dr. Rudolf Schreiber und Stadtarchivar Dr. Kurt Oberdorffer

in Verbindung mit

Doz. Dr. A. Blaschka, Univ.-Prof. Dr. A. Ernstberger, Doz. Dr. R. Hönigschmidt, Univ.-Prof. Dr. K. Kühn, Univ.-Prof. Dr. O. Peterka, Univ.-Prof. Dr. J. Pfitzner, Univ.-Prof. Dr. G. Pirchan, Univ.-Prof. Dr. E. Schwarz, Univ.-Prof. Dr. K. M. Swoboda, Univ.-Prof. Dr. W. Weizsäcker, Univ.-Prof. Dr. E. Winter, Univ.-Prof. Dr. H. Zatschek.

Gedruckt mit Unterstützung der Deutschen Gesellschaft der Wissenschaften und Künste für die Tschechoslowakische Republik.

Anschrift der Schriftleitung: Verein für Geschichte der Deutschen in Böhmen, Prag III, Nerudova 19.

INHALTSVERZEICHNIS

BEITRÄGE

NACHRICHTEN

BESPRECHUNGEN

SAMMELBERICHTE

ANZEIGEN UND HINWEISE

Autoren der besprochenen Schriften:

NEUES SCHRIFTTUM ZUR HEIMISCHEN GESCHICHTE

SIGLEN DER MITARBEITER

R. O. = Rudolf Ohlbaum.
K. O. = Kurt Oberdorffer.
R. Sch. = Rudolf Schreiber.

VERZEICHNIS DER ABKÜRZUNGEN

Deutsche Zeitschriften sind durch Sigeln aus Großbuchstaben ohne Punkte, tschechische unter Verwendung von Kleinbuchstaben mit Punkten gekennzeichnet

AB	= Ackermann aus Böhmen. Kbd.
Ak.	= Akord.
AKG	= Archiv für Kulturgeschichte.
AÖG	= Archiv für österreichische Geschichte.
Ar.	= Archa.
ARG	= Archiv für Reformationsgeschichte.
ASKG	= Archiv für schlesische Kirchengeschichte.
AVF	= Auslanddeutsche Volksforschung. Stg.
AZ	= Archivalische Zeitschrift.
BDL	= Blätter für deutsche Landesgeschichte.
BHAK	= Beiträge zur Heimatkunde des Aussig-Karbitzer Bezirkes.
Blan.	= Pod Blaníkem.
BM	= Berliner Monatshefte.
Bol.	= Boleslavan.
Brat.	= Bratislava (Zs.).
Bz.	= Bezděz.
Č. a. š.	= Časopis archivní školy.
Č. č. h.	= Český časopis historický.
Č. d. v.	= Časopis pro dějiny venkova.
Č. k. d.	= Časopis katolického duchovenstva.
Č. m. f.	= Časopis pro moderní filologii.
Č. m. m.	= Časopis matice moravské.
Č. m. s. s.	= Časopis muzeálnej slovenskej spoločnosti.
Č. n. m.	= Časopis Národního musea.
Č. r. s. č.	= Časopis rodopisné společnosti československé.
Č. s. p. s. č.	= Časopis společnosti přátel starožitností československých.
Č. v. s. m. O.	= Časopis vlasteneckého spolku musejního v Olomouci.
DAGM	= Deutsches Archiv für Geschichte des Mittelalters. Wm.
DALV	= Deutsches Archiv für Landes- und Volksforschung. Lz.
DLZ	= Deutsche Literaturzeitung.
DMP	= Deutsche Monatshefte in Polen.
DMSH	= Deutsch-mährisch-schlesische Heimat.
DWZP	= Deutsche wissenschaftliche Zeitschrift für Polen.
EZ	= Erzgebirgszeitung.
FamF	= Familienforschung. Beilage zur ZDVGMS.
FBPG	= Forschungen zur Brandenburgischen und Preußischen Geschichte.
FF	= Forschungen und Fortschritte.
GH	= Glatzer Heimatblätter.
GS	= Germanoslavica.

HB	= Heimatbildung.
HJ	= Historisches Jahrbuch der Görresgesellschaft.
Hl.	= Hlídka.
Hor. Pod.	= Od Horacka k Podyjí.
HOS	= Heimatblätter für die Olmützer Sprachinsel und das Odergebirge.
HV	= Historische Vierteljahrschrift.
HZ	= Historische Zeitschrift.
IL	= Igelland.
Jč. sb. h.	= Jihočeský sborník historický.
JDGJI	= Jahrbuch des Deutschen Gebirgsvereins für das Jeschken-Isergebirge.
JDR	= Jahrbuch des Deutschen Riesengebirgsvereins.
JFL	= Jahrbuch für fränkische Landesforschung.
JGGJ	= Jahrbuch der Gesellschaft für Geschichte der Juden in der Čechoslovakischen Republik.
JGGPÖ	= Jahrbuch der Gesellschaft für Geschichte des Protestantismus im ehemaligen Österreich.
JGO	= Jahrbücher für Geschichte Osteuropas.
JLNÖ	= Jahrbuch für Landeskunde von Niederösterreich.
J. Trosk.	= Od Ještěda k Troskám.
KL	= Karpathenland.
K. p.	= Od kladského pomezí.
Král.	= Královéhradecko.
Krav.	= Kravařsko.
Krk.	= Krkonoše.
Kr. Luč.	= Krajem Lučanů.
Kr. Pern.	= Krajem Pernštýnův.
L. f.	= Listy filologické.
LVSOE	= Leipziger Vierteljahrschrift für Südosteuropa.
MAGW	= Mitteilungen der Anthropologischen Gesellschaft in Wien.
MBV	= Mitteldeutsche Blätter für Volkskunde.
MDAM	= Mitteilungen der Deutschen Akademie München.
MNbVHW	= Mitteilungen des nordböhmischen Vereins für Heimatforschung und Wanderpflege.
MÖIG	= Mitteilungen des österreichischen Instituts für Geschichtsforschung.
MS	= Der Münzensammler.
MVGDB	= Mitteilungen des Vereins für Geschichte der Deutschen in Böhmen.
MVHJI	= Mitteilungen des Vereins für Heimatkunde des Jeschken-Isergaues.
MVHSL	= Mitteilungen zur Volks- und Heimatkunde des Schönhengster Landes.
Nár. ob.	= Národnostní obzor.
N. Val.	= Naše Valašsko.
NASG	= Neues Archiv für sächsische Geschichte und Altertumskunde.
N. č. č.	= Numismatický časopis československý.
NLM	= Neues Lausitzer Magazin.
N. ř.	= Naše řeč.
N. rev.	= Naše revoluce.
N. v. č.	= Národopisný věstník československý.
OE	= Osteuropa.
OPf	= Oberpfalz.

Or.	= Od Orebu.
OS	= Der Oberschlesier.
Ot.	= Otavan.
P. arch.	= Památky archeologické.
Pelc. kr.	= Z Pelclova kraje.
Plz.	= Plzeňsko.
Podř. kr.	= Podřípský kraj.
PR	= Prager Rundschau.
R. f.	= Ruch filosofický.
Ref. sb.	= Reformační sborník.
R. k. p. d. u.	= Ročenka kruhu pro pěstování dějin umění.
R. n. m. m. P.	= Ročenka národopisného musea města Prostějova v Hané.
Sb. a. m. v.	= Sborník archivu ministerstva vnitra.
Sb. č. s. z.	= Sborník československé společnosti zeměpisné.
Sb. m. s.	= Sborník Matice slovenskej.
Sb. m. s. Jič.	= Sborník musejního spolku v Jičině.
Sb. m. s. s.	= Sborník muzeálnej slovenskej spoločnosti.
Sb. p. d. m. P.	= Sborník příspěvků k dějinám hlavního města Prahy.
Sb. v. p. st.	= Sborník věd právních a státních.
SDJ	= Sudetendeutsches Jahrbuch.
SFF	= Sudetendeutsche Familienforschung.
SG	= Schlesische Geschichtsblätter.
SJ	= Schlesisches Jahrbuch.
Sl. sb.	= Slezský sborník.
Sl. př.	= Slovanský přehled.
SM	= Sudetendeutsche Monatshefte.
SMGBO	= Studien und Mitteilungen zur Geschichte des Benediktiner-Ordens und seiner Zweige.
SODF	= Süddeutsche Forschungen.
SR	= Slavische Rundschau.
St. Pr.	= Za starou Prahu.
Stat. ob.	= Statistický obzor.
Strak.	= Strakonicko.
Stř. hor.	= Od stříbrných hor.
SUD	= Sudeta.
SZV	= Sudetendeutsche Zeitschrift für Volkskunde.
Trad.	= Tradice.
Tr. st.	= Od Trstenické stezky.
UE	= Unser Egerland.
UHP	= Unsere Heimat Plan.
UHW	= Unsere Heimat Wien.
UI	= Unser Isergebirge.
UJ	= Ungarische Jahrbücher.
Um.	= Umění.
VA	= Volk an der Arbeit, früher HB, Rchb.
V. č. a.	= Věstník české akademie věd a umění.
V. č. z. m.	= Věstník československého zemědělského musea.
Věd. sv.	= Vědecký svět.
VG	= Vergangenheit und Gegenwart.
V. h. sb.	= Vojenský historický sborník.

VHVOF = Verhandlungen des Historischen Vereins für Oberfranken.
VHVOP = Verhandlungen des Historischen Vereins von Oberpfalz und Regensburg.
V. k. č. s. n. = Věstník královské české společnosti nauk.
V. m. o. = Věstník Matice Opavské.
V. s. p. m. = Věstník spolku podkrušnohorského musea. Brüx.
V. sm. = Volné směry.
VSWG = Vierteljahrsschrift für Sozial- und Wirtschaftsgeschichte.
Vv. sb. L. = Vlastivědný sborník okresu lounského.
Vv. sb. Mor. = Vlastivědný sborník střední a severní Moravy.
Vv. sb. R. K. = Vlastivědný sborník Rakovnicka s Křivoklátskem a Královicka s Manětínskem.
Vv. sb. Sl. = Vlastivědný sborník školního okresu slanského.
V. ž. = Věda a život.

WV = Das Waldviertel.
WZV = Wiener Zeitschrift für Volkskunde.

Zál. = Zálesí.
ZBLG = Zeitschrift für bayrische Landesgeschichte.
ZDGG = Zeitschrift für deutsche Geistesgeschichte.
ZDVGMS = Zeitschrift des Deutschen Vereins für Geschichte Mährens und Schlesiens.
ZDVKW = Zeitschrift des Deutschen Vereins für Kunstwissenschaft.
Zel. hor. = Pod Zelenou horou.
ZGEU = Zeitschrift für Geschichte der Erziehung und des Unterrichts.
ZGKS = Zeitschrift für Geschichte und Kulturgeschichte Schlesiens.
ZGOR = Zeitschrift für Geschichte des Oberrheins.
ZHVStm = Zeitschrift des Historischen Vereins für Steiermark.
Z. k. = Záhorská kronika.
ZKG = Zeitschrift für Kirchengeschichte.
Zl. st. = Zlatá stezka.
ZOF = Zeitschrift für Ortsnamenforschung.
Z. p. = Zahraniční politika.
Zpr. p. p. = Zprávy památkové péče.
ZSG = Zeitschrift für sudetendeutsche Geschichte.
ZSRG = Zeitschrift der Savignystiftung für Rechtsgeschichte. Germanistische Abteilung.
ZSPh = Zeitschrift für slavische Philologie.
ZV = Zeitschrift für Volkskunde.
ZVGS = Zeitschrift des Vereins für Geschichte Schlesiens.
Zvič. = Pod Zvičinou.
ZVThGA = Zeitschrift des Vereins für thüringische Geschichte und Altertumskunde. Jena.

VERLAGSORTE:

Be = Berlin, Bn = Brünn, Br = Breslau, Dr = Dresden, El = Erlangen, Fft = Frankfurt, Fb = Freiburg, Gö = Göttingen, Hb = Hamburg, Kbd = Karlsbad, Kbg = Königsberg, Lz = Leipzig, Mch = München, Nb = Nürnberg, Pbg = Preßburg, Pg = Prag, Rchb = Reichenberg, Rgb = Regensburg, Stg = Stuttgart, Wb = Würzburg, Wi = Wien, Wm = Weimar.

Wilhelm Wostry:

DIE GESCHICHTLICHEN GRUNDLAGEN DES SUDETENDEUTSCHTUMS[1]

Der Grund und Boden, also der Erdenraum, auf welchem der Mensch wirkt und schafft, der Mensch selbst und die Folge seiner Geschlechter, die auf diesem Boden wirken und schaffen, die Zeit, in welcher der Mensch wirkt und schafft, und das, was er auf jenem Boden und in dieser Zeit und sie überdauernd leistet mit Hand und Geist — das ist letzten Endes der Inhalt aller Menschengeschichte. Der Mensch und seine überpersönlichen Gemeinschaften machen Geschichte und haben Geschichte. Das Leben des einzelnen Schaffenden und Wirkenden zählt nach wenigen Jahrzehnten; es währt, das sagt uns die tägliche Erfahrung, im Durchschnitt nicht viel über ein halbes Jahrhundert, etwa 60 Jahre und wenn es hoch kommt 70 und etwas darüber. Und auch das bestätigt uns die Erfahrung und schon die alte Welt hat es gewußt und die Schrift hat es gesagt: wenn es köstlich gewesen ist, dann ist es Mühe und Arbeit gewesen. Länger dauert oder kann dauern das Leben der menschlichen Vereinigungen; das Leben der Völker aber überdauert viele Jahrhunderte und senkt seine Wurzeln in die Jahrtausende der Vorzeit.

Die Lebens- und Schaffenszeit der Männer, die 1862, damals noch junge Studenten, unseren Verein gegründet haben, ist längst abgelaufen; auch die, welche mit und nach den Gründern den Verein zu seinen ersten Höhen emporgeführt haben, sind jenen in ein zeitloses Sein nachgefolgt, ihre Namen sind in die ewig stillstehende Vergangenheit, sind in die Geschichte eingegangen. Die Gemeinschaft, die sie gegründet haben, das Werk, das sie geschaffen haben vor 75 Jahren, das besteht und schickt sich an, die Schwelle zum letzten Viertel eines Jahrhunderts zu überschreiten. Und da das Leben unseres Vereines erfüllt war von redlichem Bemühen und von steter Arbeit, so dürfen wir von ihm sagen, es ist bisher köstlich gewesen. Das lebendig und kräftig blühende Volkstum aber, dessen Geschichte unser Verein erforscht und darstellt, es hat eine Vergangenheit hinter sich, zehnmal so lang und noch länger als die 75 Jahre, auf die der Geschichtsverein nunmehr zurückblickt. Und es reicht in seinen Ursprüngen und in seiner Herkunft in noch ferner liegende Zeiten zurück.

Ein Anlaß wie der heutige lädt zu Rückblicken ein. Zu einem Rückblick zunächst auf die Entstehung und Geschichte des Vereines selbst. So wurde es auch gehalten, etwa als der Verein in Leitmeritz, in der Stadt, in deren

[1] Festvortrag, gehalten bei der 75. Jahrfeier des Vereins für Geschichte der Deutschen in Böhmen in ungekürzter Fassung.

Friedhof zwei seiner Gründer ruhen, sein fünfzigstes Gründungsfest beging und der damalige Obmann, der gediegene Germanist Hans Lambel, den bis dahin zurückgelegten Weg überschaute, oder vor fünfzehn Jahren, als Gustav Pirchan Werden und Wirken des sechzig Jahre alt gewordenen Vereines in den Rahmen der Zeitgeschichte stellte, wie er, der verdiente Geschäftsleiter des Vereines, ja auch heute wieder in seinem Überblick dessen Gegenwartsaufgaben mit seinen Anfängen verknüpft hat.

An einen solchen Rückblick könnte sich die Erörterung der Frage schließen: was hat der 1862 gegründete Verein geleistet für die Vertiefung und Kräftigung des Geschichtsbewußtseins und damit des nationalen Fühlens, Denkens und Handelns der Deutschen in Böhmen; es wäre zu prüfen, ob auch später noch galt und heute noch gilt, was über ihn nach fünfzehn Jahren seines Bestandes festgestellt werden konnte: daß er „unleugbar sehr viel zur Hebung und Stärkung des nationalen Bewußtseins beigetragen" hat. Die Beantwortung dieser Frage freilich müßte der Verein dem Urteile der Geschichte selbst überlassen. Dagegen erforderte die Untersuchung der Frage, in welcher Weise und mit welchem Ergebnisse der Verein dafür gewirkt hat, in den Kreisen unseres Volkstums Interesse und Verständnis für seine eigene Geschichte zu entwickeln und zu vertiefen, vorerst eine andere Betrachtung.

Von der eben erreichten Schwelle zurückblickend auf das abgelaufene Dreivierteljahrhundert müßte man die Frage aufwerfen: wie stellte sich die Geschichte der Deutschen in Böhmen dar vor der Gründung unseres Vereines, was weiß man heute mehr von ihr, was hat unser Verein zur Mehrung dieses Wissens beigetragen? Bis zu jenem Zeitpunkte war das Feld unserer Geschichte nur sehr mangelhaft bestellt. Nur die allgemeinsten Züge waren bekannt; auf vielen seiner Teile lag noch das Dunkel der Vergessenheit und der Nichtbeachtung; manche gerade für unsere Geschichte wichtigen Forschungszweige wie etwa die Siedlungsgeschichte waren in ihrer Methode noch kaum entwickelt. Und vor allem: noch hatten die Deutschen Böhmens den Schritt nicht getan, mit dem der größte der Historiker der Tschechen diesen den Vorsprung gesichert hat, den Schritt von der territorial-staatlich betonten Landesgeschichte zur national bewußten Volksgeschichte. Nur die deutsche Ausgabe des großen Geschichtswerkes Palackýs führt den Titel „Geschichte Böhmens", die tschechische Ausgabe benannte ihr Autor bekanntlich als das, was sie ist, als Geschichte des tschechischen Volkes. Nicht als ob die Deutschen ohne allen Anteil an der böhmischen Historiographie gewesen wären. Gleich Gelasius Dobner (1719—1790), der Begründer der aufgeklärten kritischen Geschichtschreibung in Böhmen, ein Kind deutscher Eltern, unserem Heimatgebiet entstammend, war ein Vertreter jener

territorial aufgefaßten Landesgeschichte, in welcher auch bei den deutschen Autoren ein Interesse für den Werdegang ihres eigenen Volkstums nicht zum Ausdruck kam und die Geschichte der Deutschen in Böhmen nicht anders als „im Vorbeygehen" Beachtung fand. Das hatte schon 1817 J. G. Meinert bemerkt, welcher der Geschichtschreibung den Vorwurf machte, sie habe „die harmlose Ausbreitung zumahl kleiner Völkermassen" (wie etwa der deutschen Siedler in Mähren) schweigend übergangen. Er hatte die „alten teutschen Volkslieder in der Mundart des Kuhländchens" gesucht und dabei mehr gefunden, als nur eine Liedersammlung. „Du hörest Hirten singen und siehe da! mit jedem Ton entfaltet sich ein neuer Zug von dem großen Gemälde des menschlichen Lebens; in ihrer Brust hat der Genius zum Theil die unentweihten Jahrbücher deines Volkes niedergelegt." In alten Volksliedern hätte der fleißige Dobner keine Geschichtsquellen gesucht; nun, im Zeitalter der Romantik, hat Meinert in ihnen das Volkstum der Hirten entdeckt, die er aus dem „Schatten ihrer Eichen in Oderthale" hervortreten ließ. Der Weg zur Volkstumsgeschichte, der ja auch sonst durch romantisches Land führt, war beschritten. Zudem hatten sich Meinert bereits andere Einblicke geöffnet in die Entstehung unseres Volkstums in den Sudetenländern. Er erklärte sich dessen Werdegang nicht aus Uransässigkeit, zurückführbar auf das „Getümmel" der Völkerbewegungen der großen Wanderzeit, er faßte ihn auf als Ergebnis wohlüberlegter, sinnvoller „Anstalt", erkennbar in der planmäßigen „Besetzung des Landes mit Menschen, das zuvor Öde und meist Waldgegend gewesen sein muß". Der Gedanke an die ländlich-bäuerliche deutsche Kolonisation des Mittelalters klingt hier an.

Noch eine zweite, geschichtlich und in ihren Wirkungen bedeutsamere Quelle ließ die Romantik zutage treten. Nicht nur in der Volksdichtung, auch in der Gestaltung und Überlieferung des Rechtes erkannte sie die Äußerung und den Niederschlag des Volksgeistes. Lange, allzu lange waren die Zeugnisse des deutschen Rechtslebens in den Sudetenländern unbeachtet geblieben; bei den Sudetendeutschen selbst waren sie tief in Vergessenheit gesunken. Da legte 1845 Emil Franz Rößler (geb. 1815 in Brüx, † 1863 in Donaueschingen) den ersten Band der „Deutschen Rechtsdenkmäler aus Böhmen und Mähren" vor. Indem hier das deutsche „Altprager Stadtrecht aus dem XIV. Jahrhunderte" im Druck erschien, wurde durch ein großes und bedeutsames Beispiel beleuchtet, was den höchsten Stolz unserer mittelalterlichen Geschichte in den Sudetenländern und so auch in Böhmen ausmacht: erst durch das deutsche Recht wurde hier (neben der rechtlichen und wirtschaftlichen Besserstellung der bäuerlichen Bevölkerung) das Städtewesen wie der Bürgerstand geschaffen. Es ist ein Zeichen

für die Atmosphäre nationaler Verträglichkeit jener Zeit, für das Zusammenarbeiten in wissenschaftlichen Fragen, daß Rößler die Beihilfe auch tschechischer Gelehrter erfuhr und namentlich die „thätige und liebevolle Theilnahme" seines „Freundes und Mitschülers W. W. Tomek" (des Geschichtschreibers der Stadt Prag) rühmen konnte bei einem Werke, für das Jakob Grimm die Vorrede schrieb. Drei Jahre nach dem Erscheinen dieses Werkes kam das Jahr 1848 und mit ihm und in seiner weiteren Auswirkung die scharfe Scheidung der nationalen Lager.

So hatten sich manche Wandlungen angebahnt, die für die Erfassung und Auffassung der Geschichte der Deutschen in Böhmen bedeutsam werden konnten. Wie haben sie sich ausgewirkt? Den Stand des damaligen Wissens gibt das erste Büchlein wieder, das über „Die Deutschen in Böhmen" handelte (1851), das erste, das diesen als solchen und ihrer Geschichte galt. Sein Autor ist der dem Saazer Lande entstammende Bauernsohn F. A. Schmalfuß. Ein Jahrzehnt später ist er mitbeteiligt an der Gründung unseres Vereines, wird er Schriftleiter der Vereinszeitschrift, der „Mitteilungen des Vereines für Geschichte der Deutschen in Böhmen" — und in der Folgezeit brauchte für die Deutschen Böhmens und nicht nur für sie die Frage nicht mehr erörtert werden, gegen deren Verneinung noch der zweite Jahrgang sich wenden mußte, die Frage: Haben die Deutschen in Böhmen eine Geschichte?

Diese Frage hatte einer kleinen Schar deutscher Studenten aus dem Rande des Landes, Söhnen unseres Heimatgebietes auf der Seele gebrannt. Sie waren es, die den Gedanken der Gründung „eines Vereines zur Erforschung der Deutschböhmen" faßten und durchführten. Die Anregung ging aus von dem stud. phil. Ludwig Schlesinger, einem Handwerkersohn aus Oberleutensdorf, in dessen „Geschichte Böhmens" (herausgegeben 1869 von unserem jungen Vereine) der Anteil der Deutschen im Rahmen der Landesgeschichte zum ersten Male eingehendere Behandlung fand. Ihm zur Seite standen der Tuchscherersohn Alexander Wiechowsky aus Friedland in Nordböhmen, nachmals ein verdienter, freiheitlich gesinnter Schulmann und Volksbildner, und Julius Lippert, ein Tuchmachersohn aus Braunau (Ostböhmen), dem wir u. a. die wertvolle Sozialgeschichte Böhmens in vorhusitischer Zeit danken, bald auch der Teplitzer Hermann Hallwich, nachmals und heute noch weithin bekannt als hochverdienter Wallensteinforscher. Es ist zu verstehen, daß ihnen und dem weiteren Kreise, der sich bald um sie schloß, ebensosehr wie die Landesgeschichte so auch die örtliche Geschichte am Herzen lag und daß es ihnen nicht nur um die Aufhellung der politischen Geschichte, sondern besonders auch um die Erfassung jener Quellen und um die Darstellung jener Erscheinungen ging, in denen sich das geschichtliche Leben des Deutschtums in Böhmen

vor allem äußert, der Erscheinungen im Gebiete der geistigen und der materiellen Kultur, also des Geisteslebens, der Kunst und der Literatur, des Rechtes und der Wirtschaft sowie all dessen, was dem Bereiche der Volkskunde angehört. So ward, schon die ersten Jahrgänge zeigen das, die Erforschung der Geschichte der Deutschen in Böhmen in ihrer ganzen Breite und Tiefe in Angriff genommen.

Aber der Ertrag der vom und im Vereine geleisteten Arbeit beschränkt sich nicht auf das, was in den 75 Jahrgängen seiner Mitteilungen niedergelegt ist. Was wußte man unter den Deutschen Böhmens, auch unter denen, welche höhere Schulbildung genossen, ja Literaturgeschichte studiert hatten, viel von der Spätblüte, welche im Mittelalter das deutsche Schrifttum in Böhmen getrieben hatte? Was konnte man wissen? Wenn der verdiente Germanist und Literarhistoriker Ernst Martin, der damals an der Prager und später an der Straßburger Universität wirkte, bei der siebenten Wanderversammlung des Vereines (in Krummau 1877) auf sichererer Quellengrundlage als bisher über „Die deutsche Literatur Böhmens im Mittelalter" sprechen konnte, dann war ihm das ermöglicht durch die vom Verein herausgegebene „Bibliothek der mittelhochdeutschen Literatur in Böhmen". Wie dieses Unternehmen der Erforschung und Kunde unseres Schrifttums diente, so dienten etwa Neuwirths Studien zur Geschichte der Gotik in Böhmen der Geschichte des deutschen Kunstschaffens in unserem Heimatlande, dienten die Studien zur Geschichte der deutschen Industrie in Böhmen der Erforschung eines Gebietes des Wirtschaftslebens, auf welchem die Deutschen Böhmens hervorragende Leistungen zu verzeichnen haben. Besonders aber widmete der Verein seine Aufmerksamkeit der Erforschung der Geschichte des böhmischen Städtewesens. Frühe schon förderte er die Abfassung von Stadtgeschichten, gab er Städtechroniken heraus. Namentlich aber schuf er in der Reihe seiner Stadt- und Urkundenbücher aus Böhmen eine ungemein wichtige Quellensammlung für die Geschichte deutschen städtischen und bürgerlichen Lebens im Mittelalter nach allen seinen Auswirkungen auf nationalem, sozialem, rechtlichem und wirtschaftlichem Gebiete. Für manche der Wissenszweige, die anfangs unser Verein allein und in ihrer Gesamtheit betreute, sind eigene Vereinigungen mit eigenen Organen entstanden, so etwa für die Vor- und Frühgeschichte, für die Volkskunde. Die Deutsche Gesellschaft der Wissenschaften und Künste in der Tschechoslowakischen Republik, die Anstalt für sudetendeutsche Heimatforschung in Reichenberg fördern und veröffentlichen Arbeiten zur sudetendeutschen Geschichte. Aber trotzdem und trotz der Vielfalt der Vereinigungen, welche sich der Pflege der Heimatgeschichte widmen, ja vielleicht gerade deshalb, ist unserem Vereine seine Stellung als Mittelpunkt der Erforschung und

Darstellung der Geschichte der Deutschen gewahrt geblieben, ist es schon darum geblieben, weil er mit seiner Bücherei von 42.000 Bänden, mit seinem reichen Zeitschriftenbestande, mit seinen Sammlungen und mit seiner Kanzlei die immer und immer wieder und erfreulicherweise immer stärker in Anspruch genommene Arbeits- und Vermittlungsstelle für alle ist, die auf dem Felde unserer heimatgeschichtlichen Forschung tätig sind. So hat der Verein auch auf diese Weise und über den Rahmen seiner eigenen Forschungsunternehmungen hinaus ungemein viel mit beigetragen zur Vertiefung des Wissens um die Geschichte der Deutschen in Böhmen. Die Durchführung eines Vergleiches dessen, was hievon vor seiner Gründung vorlag, die Vergleichung etwa der knappen Angaben Schmalfuß' aus dem Jahre 1851 mit dem, was heute ein ähnliches Buch zu sagen hätte, würde einen Stoff geben, zu reichlich vielleicht für die Betrachtung einer Feierstunde.

Näher noch läge es, in ihr einen Rückblick, oder besser, einen Überblick zu bieten über den Ablauf der viele Jahrhunderte umfassenden Geschichte des Deutschtums in unserem Heimatlande. Doch auch hier und hier erst recht müßte jede Zusammenfassung, und sei sie noch so eng gedrängt, jeden Rahmen, und sei er noch so weit gestellt, sprengen, wenn sie in eine kurze Stunde gepreßt werden sollte. Aber wie unser Verein ja nie sein Wirken auf sich selbst, sondern stets auf den Dienst am Ganzen eingestellt hatte, so sollen auch die Betrachtungen des heutigen Festabendes nicht auf seine Feier beschränkt bleiben und auf die Würdigung seines Wirkens und seiner Leistung gerichtet sein. Andere, weitere Erwägungen scheinen nötig, ja geboten, nicht allein durch den heutigen Anlaß, sondern durch die Zeitlage an sich im allgemeinen und die der Sudetendeutschen im besonderen. Denn nicht nur die europäischen Horizonte sind von schweren dunklen Gewitterwolken verhängt, und unbekümmert blickt wohl kein denkender Europäer ins weltpolitische Wetter. Was Hebbel vor Jahrzehnten in sein Distichon gefaßt hat, das gilt in stärkerem Maße und mit größerer Berechtigung vom heutigen Europa:

„Oben brennt es im Dach und unten rauchen die Minen,
Aber mitten im Haus schlägt man sich um den Besitz."

Dabei ist es nicht nur das Grollen räumlich und hoffentlich auch zeitlich noch ferner Gewitter, das uns besorgt aufhorchen und aufblicken läßt. Der Sudetendeutsche hat nähere Sorgen; sie werfen ihre Schatten selbst in eine festliche Stunde, wie in diese, die uns hier versammelt sieht. Die Schwere der Gegenwart und die Sorge um die Zukunft ruft uns auf zur Besinnung auf die Grundlagen unseres geschichtlichen Werdens und unserer gegenwärtigen und zukünftigen Stellung. Dieser Besinnung wollen die

folgenden Ausführungen dienen; und wenn sie darüber hinaus noch etwas wollen, so ist es dies: sie wollen Verständnis wecken und um Verständnis werben für unsere Geschichte, für unsere Stellung und für unsere Haltung, sie wollen mithelfen, aus der Betrachtung der Vergangenheit die nötige Festigkeit zu gewinnen für die Gegenwart, sowie die ermutigende Zuversicht, die uns in eine lichtere Zukunft blicken lassen mag.

*

Wir wollen zurückgreifen auf den Satz, mit dem ich begonnen habe, und wollen zunächst sprechen von dem Boden, auf den uns unser Schicksal gestellt und auf dem sich unsere Geschichte vollzogen hat. Wie immer man den Begriff Mitteleuropa umfassen und seinen Raum umreißen mag, daß unsere Heimatländer geographisch zu Mitteleuropa gehören, ja sein Herzstück sind, das steht außer allen Zweifeln. Und auch das ist außer allem Zweifel, daß es Länder sind, die in vielen ihrer Striche nicht nur reich an Gütern und fruchtbar aus Gottes Hand hervorgegangen sind, sondern auch (und dies gerade in jenen Gebieten, die von der Natur kärglicher bedacht sind) landschaftlich so schön, daß die Liebe begreiflich ist, mit der die Bewohner dieser Länder an ihrem Heimatboden hängen. Mitten hineingelagert zwischen den reichgegliederten Westen und den einförmigen Osten, verbinden sich in ihnen die Grundtöne beider zu einer Harmonie von Gebirge und Ebene, von Waldland und Fruchtboden, von Bächen und Strömen — es ist verständlich, daß der älteste Chronist Böhmens, der Prager Domdechant Cosmas sein Geschichtswerk mit einem Preise der Schönheit des Landes beginnt und daß der Dichter unserer Tage uns Worte vernehmen läßt, voll der Heimatliebe, voll des Stolzes über den Segen und die Schönheit des Heimatlandes.

Aber gerade als Mittelstück Mitteleuropas steht Böhmen und stehen die Sudetenländer überhaupt unter dem Gesetz Mitteleuropas: sie sind Verbindungs- und Übergangsländer, nicht nur geographisch für die Länder und Räume, sondern auch ethnographisch für die Völker. Und so stark und zwingend ist dieses Gesetz, daß es selbst vor Böhmens so fest umrissenen Grenzen nicht haltgemacht hat. Ja, gerade Böhmen, von der Natur zu einer geographischen Einheit vorgebildet wie kein zweites Land im mittleren Europa, ist nicht zuletzt infolge seiner erdräumlichen Lagebeziehungen schon in vor- und frühgeschichtlicher Zeit zu einem Durchdringungsgebiet verschiedener Kulturen und damit verschiedener Völker geworden. So schwach das Licht der Geschichte leuchtet für die früheren Zeiten unserer Länder, das lassen sie erkennen, daß nicht nur nach, sondern auch noch neben den Kelten Germanen im Lande saßen, und selbst für die Periode von mehr als einem halben Jahrtausend germanischer Besiedlung

war das Land nicht nur von einem Stamme, den Markomannen, sondern auch von Hermunduren und anderen Stämmen besetzt. Wiederum nach mehr als einem halben Jahrtausend slawischer Besiedelung ist die Entwickelung eingeleitet, die zum nationalen Dualismus führt, zu jenem Nebeneinander slawischen und deutschen Volkstums, das der Geschichte Böhmens und der Sudetenländer überhaupt den eigenartigen Inhalt, die hohe Spannung und das besondere Gepräge gibt; Böhmen oder vielmehr die Sudetenländer insgesamt konnten so von Adolf Bachmann als „das klassische Land der nationalen Kämpfe zwischen Deutschen und Slawen seit Jahrhunderten" bezeichnet werden.

Der Ausgang der sogenannten Völkerwanderung zeigt im Endergebnis eine Verschiebung der kulturellen Achse um neunzig Grad und eine in der kulturellen Achsenrichtung verlaufende ethnographische Grenzlinie. Bis zu der Zeit des Unterganges des Römerreichs war die Grenze der kulturellen Ökumene der Antike zusammengefallen mit dem Nordrand der europäischen Herrschaft Roms. Aus den verebbenden Fluten der Völkerwanderung erhob sich das fränkische Reich und im 8. Jahrhundert die gewaltige Schöpfung Karls des Großen, das fränkisch-karolingische Großreich, dessen Ostgrenze, rund gesprochen, längs der Elbe, Saale und dem Böhmerwald hinunter ins Donau- und Alpengebiet sich hinzog. Diese Linie wurde zur Kulturgrenze des christlich gewordenen romanisch-germanischen Westens und wurde zugleich zum Grenzsaum der deutschen Stämme gegen das große slawische Völkermeer im Osten, dessen Fluten sich an jener Ostgrenze des Karolingerreiches stauten und sie stellenweise überspülten. In diesem Meere lagen seit dem Ausgang der Völkerwanderung die böhmischen Länder, besetzt von einer Anzahl größerer oder kleinerer slawischer Stämme.

Wie kam es, daß diese Völkergrenze nicht fest wurde und nicht dauernd blieb, wie etwa die Völkergrenzen im westlichen Europa? Es kam doch auch hier in Mitteleuropa zu keiner Völkerwanderung mehr? Nein, dazu kam es nicht mehr, aber es kam zu Volksverschiebungen im Zusammenhang mit der Verlagerung des machtpolitischen Schwerpunktes von dem Süden Europas nach dessen Westen und es kam im weiteren Zusammenhange damit zu jener nun west-östlich gerichteten Änderung des Kulturgefälles. Mitteleuropa wurde in Auswirkung dieser und anderer Faktoren zu dem ethnographischen Durchdringungsgebiet, als das es uns in seinem östlichen Teile heute noch erscheint. Karl der Große hatte die romanischen und romanisierten Nationen, die sich auf dem Boden des weströmischen Reiches gebildet und im Laufe der Völkerwanderung Ströme germanischen Blutes in sich aufgenommen hatten, seinem Großreiche ebenso eingefügt, wie die germanisch gebliebenen Stämme, aus deren erstmaliger Zusammenfassung auf dem Boden Altdeutschlands das erste Reich der Deutschen

entstand. Alle diese werdenden Nationen stellten sich mit der Annahme des Christentums unter die einheitliche Wölbung des universalen Kirchenbaues, sie übernahmen so zugleich, was nach den Stürmen der Völkerwanderungszeit noch übrig geblieben war von der großen Kultur der Antike, sie verjüngten, durchdrangen und erweiterten das Übernommene gemäß den reichen Gaben ihrer Artung und ihres Wesens, und so entstand zugleich mit dem politischen neuen Europa die neue abendländische Kulturgemeinschaft der romanisch-germanischen Völker, das neue Europa, das sich zunächst erstreckte bis zu jener Ostgrenze des karolingischen Macht- und Kulturbereiches. Nun ist es namentlich in den letzten Jahren immer klarer geworden, welche weltgeschichtliche Bedeutung — weltgeschichtlich in staatengeschichtlicher wie kulturgeschichtlicher Hinsicht — es hatte, daß das karolingische Kaisertum zwei große alte Ideen aufgriff: den Machtgedanken des Imperium Romanum und den Kulturgedanken des Imperium Christianum; denn nicht um Eroberung fremder Länder, um Unterwerfung fremder Völker an sich, nicht um Verwirklichung eines Universalreiches allein und vor allem ging es auf der Höhe der karolingischen Zeit und nachher bei dem imperialen Gedanken, sondern immer auch um die Ausbreitung des Christentums, oder, wie es im Programm Karls des Großen vom Jahre 796 heißt, darum, „daß der Name Christi in der Welt gepriesen werde". Die Tendenzen dieser beiden großen universalen Ideen wiesen nach Osten, lange bevor es den sogenannten deutschen Drang nach dem Osten gab, von dem so viel die Rede ist.

Diese Tendenzen wurden wirksam in jenem geschichtlichen Zeitpunkte, als die nahen Ostländer und ihre Völker in die Interessensphäre des karolingischen Imperiums kamen. Von da an ging es um die Ausdehnung des Reichsgebietes und fast noch mehr um die Erweiterung des abendländisch-christlichen Kulturraumes. Und damit ist die Ausweitung des deutschen Volkstums in jene Osträume angebahnt, es hat aber auch zugleich — und das interessiert uns hier vor allem — der Vorgang begonnen, der Böhmen politisch und kulturell zu dem macht, was es an sich schon geographisch ist, zu einem wesentlichen Stück Mitteleuropas. Die Verbindung des imperialen und christlichen Universalismus wirkte fort, als das Karolingerreich zerfallen war, sie wurde im wesentlichen übernommen vom neuen Kaisertum der Ottonen, unter denen Böhmen bereits ein Glied des Reiches war. Damit aber ist die Entwicklung eingeleitet, die dazu führte, daß Böhmens Herrscher die Krone des Reiches trugen und selbst Kaiser waren, nicht nur im 14. und 15. Jahrhundert unter den Luxemburgern, sondern auch seit 1558 mit einer einzigen Unterbrechung bis zum Untergang des alten Reiches 1806 unter den Habsburgern. Diese Verbindung mit dem alten Reiche und dann darüber hinaus mit der

österreichisch-ungarischen Monarchie, deren Dynastie in manchem die alte universalistische Idee konserviert hatte, die Verbindung also mit Reichen, in denen das deutsche Volk die Oberhand oder doch wie in Österreich eine starke Stellung hatte, diese Verbindung war einer der wichtigsten Faktoren für den geschichtlichen Werdegang des Sudetendeutschtums.

Wie kommt es aber, daß bei solcher geschichtlichen Entwicklung Böhmen sich nicht in dem Maße mit deutschem Volkstum füllte, wie dies in seinen Nachbarländern südlich und nördlich der Fall war? Seit den Anfängen deutschen Lebens in Österreich zur Karolingerzeit, seit seinen späteren Anfängen in Meißen und den noch späteren in der Lausitz und in Schlesien, sind diese Länder wieder deutsch geworden. Warum ist die Entwicklung in Böhmen und Mähren eine andere? Der Gründe hiefür gibt es mehrere. Einmal setzten die breiten gebirgigen Waldränder Böhmens dem Vordringen des Deutschtums doch ganz andere Hindernisse entgegen als der Donaulauf oder die flacheren Striche Meißens oder der Lausitz und Schlesiens. Im Innern des von der Natur geschützten böhmischen Kessels aber saß ein slawisches Volk von weit stärkerer Vitalität, von weit größerer Aufnahmsbereitschaft gegenüber den westlichen Lebens- und Kulturformen, als sie den Stämmen am Westsaume der Slawenwelt sonst eignete. Und dann: Böhmen war bereits seit den Zeiten Karls des Großen dem Westen nicht bloß politisch angegliedert und im 10. Jahrhundert ein Lehensglied des Deutschen Reiches geworden. Es war nach der Annahme des Christentums in den Verband der römischen Kirche eingetreten, der die großen Nationen des westlichen Europa bereits eingegliedert waren; es stand besonders seit dem Herzog Wenzel in der christlichen Kulturgemeinschaft, eine Tatsache, die am Ausgang des 10. Jahrhunderts eine bedeutsame Illustration erfuhr in dem Evangeliar Kaiser Ottos III. Hier zeigt ein Bild, wie sich dem auf dem Throne sitzenden Imperator die vier großen Nationen der christlichen Reichs- und Kulturgemeinschaft nähern: die Italia, die Gallia, die Germania und als jüngste der Schwestern, die Sclavania. Von den Slawenländern aber kam damals in solchem Zusammenhang hiefür nur Böhmen in Betracht, das der Kirche im Laufe des einen 10. Jahrhunderts bereits zwei Heilige gestellt hatte, den heiligen Herzog Wenzel und den heiligen Bischof Adalbert von Prag.

Die Auswirkung des imperialen Gedankens stieß in Böhmen auf eine ganz andere eigenstaatliche Kraft als etwa in jenen vorhin genannten Ländern. Meißen, Lausitz, Österreich waren Marken des Reiches. Die Dynastien waren deutsch und deutsch war oder deutsch wurde die politisch führende Schicht der Zeit, der Adel. Anders war es in Böhmen. Hier war es frühe zur Bildung eines Staates mit starker zentralistischer Tendenz

gekommen. Bis zum Ausgang des 10. Jahrhunderts war es dem Fürstenhause des zentralen slawischen Stammes, den Přemysliden, gelungen, die übrigen slawischen Stämme des Landes unter einer Herrschaft zu sammeln und den geographisch einheitlichen Raum des Landes mit einem Staatswillen zu füllen. Das nächste Jahrhundert brachte schon in seinen ersten Jahrzehnten die dauernde Angliederung Mährens. Das Werden des böhmischen Staates ist in manchem das Widerspiel des Deutschen Reiches. Man bedenke, was es bei dem Gewichte des monarchisch-dynastischen Momentes für jene Zeiten bedeuten mußte, daß im Reiche sich nach verhältnismäßig kurzer Dauer weniger Generationen die Dynastien der Sachsenkaiser, der Salier, der Hohenstaufen ablösten und daß jeder Thronwechsel die Unruhe einer neuen Wahl heraufführte, während in Böhmen in dem ganzen Zeitraum vom 10. bis zum Beginn des 14. Jahrhunderts ein einziges Geschlecht herrschte, das mit seinen Anfängen bis in die spätkarolingische Periode zurückreichte und in seinem Ausgang 1306 noch die Herrschaft des zweiten deutschen Königs aus dem Hause der Habsburger sah. Und welches Territorium des Reiches hatte so früh und so dauernd einen einzigen Mittelpunkt des Landes und des Staates und seines wirtschaftlichen und kulturellen Lebens, wie ihn Böhmen in Prag hatte! Vergeblich wird man in den deutschen Chroniken der Zeit eine Stelle suchen, wie sie der böhmische Chronist Cosmas für Prag bietet in der Weissagung, die er seiner Libuša in den Mund legt: „Eine Stadt erblick' ich, ihr Ruhm berühret den Himmel" ... Schon dieser älteste der böhmischen Historiographen vermittelt es als die längst feststehende Anschauung seiner Zeit, des 11. und beginnenden 12. Jahrhunderts: Prag, die Hauptburg der Přemysliden an der Moldau, ist tocius Boemiae domna, ist die Herrin von ganz Böhmen. Mit dem Namen, den einst Regensburg für das ostfränkische Reich getragen hatte, benennt der Prager Domdechant für Zeiten, lange bevor ein böhmischer Herrscher die Königskrone trug, sein Prag — urbs regia. Und obwohl Böhmen ein Glied des Reiches war, obwohl fränkische und deutsche Einrichtungen als Vorbilder auf die Gestaltung der Verwaltung, des Hofes und des Ämterwesens einwirkten, obwohl die böhmischen Herzoge deutsche Reichsfürsten waren, haben sie die innere Entwicklung ihres Staates nicht den Weg des Reiches gehen lassen, der so vielfach eine Auseinanderentwicklung war. Trotz der vielen und tiefgreifenden Zwistigkeiten im Schoße des Fürstenhauses blieb der Staat der Přemysliden zentralistisch, trotz des Hanges des Mittelalters zu bunter Vielheit ließen sie im Innern Böhmens keine mehr minder selbständigen politischen, territorialen Gebilde aufkommen, wie sie in bunter Vielfalt sonst im Reiche und auf dessen Kosten so üppig emporwucherten; auch die mährischen Teilfürstentümer entließen sie nicht aus der

Verbindung mit dem Hauptlande und ebensowenig ihre Fürsten aus der Unterordnung unter das Prager Oberhaupt des Herrscherhauses.

Aber nicht nur das politische Zentrum des Staates, Hauptsitz der Dynastie, Mittelpunkt der Verwaltung war Prag, es war auch kirchlich-kultureller Mittelpunkt des Landes, es war die Metropole der parrochia tocius Boemie, des einen und langehin einzigen Bistums, der späteren Erzdiözese Böhmen. Denn auch in kirchlicher Hinsicht ist trotz der vielfältigen Verbindungen der böhmischen Kirche mit der deutschen die Entwicklung anders als in Deutschland; sie ist zentralistisch und läßt Kirche und Klerus nicht zu der Verselbständigung kommen wie dort. Obwohl Böhmen kirchlich dem Erzbischof von Mainz unterstand, obwohl der erste Prager Bischof und dann noch eine ganze Zahl seiner Nachfolger Deutsche waren, obwohl die Prager Bischöfe ihren Platz hatten unter den deutschen Reichsbischöfen und gleich diesen vom deutschen Könige investiert wurden — geistliche Landesherren sind sie mit ihrem Bistum nicht geworden wie auch kein einziger der Äbte der großen und reichen Klöster Böhmens und Mährens, die doch so vielfach Tochterklöster deutscher Stifte gewesen sind. Ja, noch mit dem Ende des 12. Jahrhunderts verloren die Bischöfe von Prag und Olmütz ihre Stellung als Reichsbischöfe, wurden Landbischöfe des Königs von Böhmen. Die Einbeziehung Böhmens in den Verband des Reiches hat die Selbständigkeit der inneren Entwicklung eher gefördert als gehemmt; es konnte von einem tschechischen Historiker (V. Novotný) gesagt werden: wenn Böhmen nicht rechtzeitig ein Teil des Deutschen Reiches geworden wäre, dann wäre seine Einwohnerschaft vielleicht ein Teil des deutschen Volkes geworden.

Die Auswirkungen der staatlich-politischen und kirchlichen Verbindung Böhmens mit dem Reiche für das Heimischwerden des Deutschtums in Böhmen waren dabei wahrlich keine geringen. Durch die stete dynastische Verbindung der Přemysliden mit den deutschen Fürstenhäusern erhielt das slawische Herrscherhaus immer wieder deutschen Blutzufluß und sein Hof deutsches Gepräge. Die Organisation des Hof- und Ämterwesens, der Verwaltung weist auf deutsche Vorbilder hin und zeigt deutsche Einwirkung. Und auch von deutscher Mitarbeit am Auf- und Ausbau des Staatswesens kann man wohl sprechen. Denn die Bischöfe jener Zeit waren nicht nur auf ihre geistlichen Funktionen und Würden beschränkt, sie standen dem Herrscher auch in weltlichen und politischen Fragen als Berater zur Seite, sie waren so in mancher Hinsicht Organe der Staatsverwaltung. Und da unter den Bischöfen, unter den Äbten, unter den Hofkaplänen, in der fürstlichen Kanzlei immer wieder Deutsche begegnen, haben Deutsche schon in jenen frühen Zeiten teil am Ausbau des böhmischen

Staatswesens, haben ihm gedient in Verwaltung wie in auswärtig diplomatischer Verwendung. Mit Recht konnte auch von tschechischer Seite der Auffassung widersprochen werden, als hätten bis zum Ausgange des 12. Jahrhunderts grundsätzlich nur Tschechen Amtsstellen innegehabt.

Freilich, weit breiter und weit tiefer griffen die kulturellen Auswirkungen, deren Träger die Geistlichen waren. Es sind das namentlich die beiden kultivierenden Orden der Prämonstratenser und der Zisterzienser, deren Mönche, wie gesagt, aus deutschen Mutterklöstern gerufen wurden und deren Konvente namentlich bei den Zisterziensern sich bis ins 14. Jahrhundert hinein stark, ja überwiegend deutsch erhielten. Schon im 12. Jahrhundert hat man in Böhmen die hohe kulturelle Bedeutung dieser Orden erkannt. Der älteste Bericht über die Einführung der Prämonstratenser sagt, sie seien von den Fürsten gerufen worden zur Erleuchtung ihrer Lande, und bei dem Chronisten Gerlach lesen wir, die Länder würden durch jene Orden wie von den Strahlen der Sonne und des Mondes erleuchtet. So wurden in Auswirkung der imperialen Idee und des christlichen Universalismus die böhmischen Länder dem Imperium und dem abendländischen Kulturbereich an- und eingegliedert — ein folgenreicher Vorgang für die weiteren Geschicke dieser Länder, für die innere Entwicklung ihrer slawischen Bewohner, wie auch für die Entstehung und Ausbreitung des Deutschtums in den Sudetenländern.

Aber weder das Reich als solches, dessen Ostpolitik zudem noch im 11. Jahrhundert erlahmte, noch die deutsche Kirche, die Hauptträgerin und Vermittlerin der geistig-kulturellen Werte der Zeit war, hätten in den Sudetenländern jene Entwicklung bewirkt, die hier ein Deutschtum in volksmäßiger Stärke erstehen ließ. Dazu kam es im Zusammenhang mit der Großtat des deutschen Volkes im Mittelalter, mit jener großen ostwärts gerichteten Wanderbewegung, die man als die ostdeutsche Kolonisation zu bezeichnen gewohnt ist.

Dieser große Zug nach dem Osten ist in seinem Wesen oft betrachtet und oft verkannt worden. Man hat auf der einen Seite gesprochen und spricht von dem deutschen Drang nach dem Osten; und man hat auf der anderen Seite die Gefahr nicht vermieden, mit dem Worte vom Zug nach dem Osten einen teleologischen und mystischen Sinn zu verbinden. Mit Recht warnt die jüngste und zugleich beste Zusammenfassung all der Fragen, die mit dem Probleme der deutschen Ostbewegung in ihrer ganzen zeitlichen und räumlichen Erstreckung zusammenhängen, davor, diese gewaltige Ausbreitung und Ausstrahlung nach dem Osten hin als eine gleichsam natürliche Funktion der Deutschen anzusehen. Mit gutem Grunde spricht Hermann Aubin vom Wandergefälle nach dem Osten und es ist kein Zufall, daß dieses Wandergefälle genau in die gleiche Richtung weist,

wie das abendländische Kulturgefälle. Diese große Wanderbewegung war nicht die Auswirkung eines immanenten Dranges, der das deutsche Volk nach dem Osten getrieben hätte (die deutsche Kaiserpolitik des Hochmittelalters hat bekanntlich ihre Blicke weit mehr nach Süden gelenkt), sie wurde vielmehr ausgelöst und erklärt sich durch die Spannung, die zwischen der Volksdichte im Osten und im Westen bestand, sowie durch den Unterschied der kulturellen Höhenlage. Diese auch kulturell bedingte Ostrichtung wird denn auch nicht erst am slawisch-deutschen Grenzraum sichtbar und wirksam: sie wird offenbar, das hat schon Wattenbach erkannt und das betont nun Aubin neuerdings, bereits in der Ausdehnung der fränkisch-merovingischen Macht über die innerdeutschen Stämme. Das Übergreifen dieser großen Volksbewegung auf den slawischen Osten ist sozusagen die Fortsetzung einer binnendeutschen Bewegung. Der Initiator der ins Große und Weite gehenden deutschen Ostbewegung ist freilich erst Karl der Große. Wie er staatlich-politisch durch die Schaffung der Marken den deutschen Raum ostwärts vorschob, so wies auch die schon von ihm geförderte Mission nach dem Osten. Die Mission ist — nach Troeltsch — stets geteilt zwischen einer Begleiterscheinung der politischen, militärischen und kommerziellen Ausdehnung der Staaten und Völker und zwischen dem freien Bekehrungswerk des gläubigen Enthusiasmus. Das gilt für alle Missionen der großen Religionsgemeinschaften und nicht nur für das deutsche Missionswerk im Osten. Dabei besteht kein Zweifel, daß der weitere Verlauf der von Karl dem Großen ausgehenden Bewegung in der Folgezeit zur Niederlassung von Deutschen in Böhmen führte. Namentlich für die Geistlichkeit ist das bei den Verhältnissen des Mittelalters und der Art seiner Quellen zunächst am besten nachweisbar.

Es läßt sich nicht mehr sagen, ob und in welcher Stärke die Deutschen, die etwa im 10. oder 11. Jahrhundert nach Böhmen kamen, hier noch Reste der germanischen Bevölkerung vorgefunden haben, die sich über die Stürme der Völkerwanderung im Lande gehalten hatten. Für eine Berührung der slawischen Einwanderung mit noch ansässigen Germanenresten spräche die Tatsache, daß etwa Flußnamen aus germanischem Munde in die slawische Sprache übergegangen sind. Aber weder die Annahme solcher Reste noch die Annahme, daß die deutsche Einwanderung in der Zeit vom 10. bis zum 12. Jahrhundert stärker war, als sie uns aus den Quellen erkennbar wird, kann das blühende Deutschtum erklären, das uns mit dem Aufbau des 13. Jahrhunderts entgegentritt. Was im Zusammenhang der dynastisch-politisch-kirchlichen Verbindung Böhmens mit dem Reiche an Deutschtum in Böhmen bis dahin heimisch wurde, das beschränkte sich, soweit die Quellen Einblick gewähren, hauptsächlich auf die führenden Kreise des Hofes und des Klerus. Hauptsächlich, nicht ausschließlich; denn

daß nun auch schon andere Schichten und Berufskreise in Böhmen eine Heimat gefunden haben, dafür bietet Prag selbst ein Beispiel. Hier hatte die deutsche Gemeinde unter der Hauptburg des Landes schon im letzten Viertel des 12. Jahrhunderts (etwa um 1174) einen Freiheitsbrief des Herzogs Sobieslaw in den Händen, der von dem Rechte und den Gesetzen spricht, die sie seit den Zeiten seines Großvaters, des Königs Wratislaw gehabt hatte. Dieser aber regierte in den Jahren 1061—1092. So weit zurück, an die neun Jahrhunderte ist deutsches Leben in der böhmischen Metropole urkundlich bezeugt. Und es ist wahrlich nicht ohne tiefere Bedeutung, daß diese älteste Urkunde über die Prager deutsche Gemeinde zugleich auch die älteste Urkunde ist über die Anfänge städtischen Lebens im Rechts- und Wirtschaftssinne, wie es auch nicht minder bedeutsam ist, daß hier schon die Wurzeln der bürgerlichen Autonomie erkennbar werden, die Grundlagen also, ohne die es keine freie städtische Verfassung gibt. Und heute noch geht den Deutschen des Landes das Herz auf bei den Worten, die vor so vielen Jahrhunderten der böhmische Herzog an seine Untertanen richtete: „Ihr sollt wissen, daß die Deutschen freie Leute sind.“

Der deutsche Bürger ist auf den Plan getreten und zugleich erscheint neben ihm der deutsche Bauer. Und nun, wo das Deutschtum nicht mehr nur in den Kreisen des Hofs begegnet oder in den Kirchen und Klöstern, nun im 13. Jahrhundert, in welchem sich das Land mit deutschen Städten und deutschen Dörfern bedeckt, nun kann man von deutschem Volkstum in unseren Ländern sprechen. Diese Entfaltung konnten die oberen und obersten Schichten, Hof, Adel und Klerus fördern, hervorrufen aber konnten sie sie ebensowenig, als Reich und Kirche dies von Außen her vermocht hätten. Sie war eine Tat des deutschen Volkes als eines Gesamtkörpers; dies aber setzt allerdings Wandlungen voraus, die das Volk in seiner Breite und Tiefe erfaßten. Es ist da in erster Linie zu nennen der Übergang von der alten Naturalwirtschaft zur Geldwirtschaft, der sich zunächst im Süden und Westen Europas vollzogen hatte, mit all seinen Wirkungen und Folgen der größeren Beweglichkeit nicht nur der Güter und Werte, sondern auch der Menschen, mit der weit größeren Arbeitsteilung in der Volkswirtschaft. Es waren Wandlungen, welche neben die alte, ländlich gebundene Erzeugung der Güter nun die viel reicher gegliederten Wirtschaftsformen der Städte treten ließ. Es waren Wandlungen wirtschaftlicher und sozialer Struktur, die sich auch auf dem Boden Altdeutschlands vollzogen hatten. Dieser Boden war dem söhnereichen Volke der Deutschen zu eng geworden und bot seinem Unternehmungsgeist und seiner Arbeitsfreude, vor allem aber auch seinem Nahrungsbedarf nicht mehr den genügenden Raum. Allerdings war die Entwicklung schon dahin gediehen, daß große Massen des ländlichen Volkes Erwerb und gutes Auskommen fanden in Handwerk

und Gewerbe, im Bergwesen und im Handel; aber auch diese Entwicklung war der Abwanderung in solche Gebiete förderlich, wo nicht nur noch unerschlossene Räume für bäuerliche Siedler und für intensivere Bodennützung frei waren, sondern wo alle jene andern Erwerbszweige noch minder entwickelt waren und so dem Handwerker wie dem Bergmann und dem Kaufmann Aussicht auf reicheren Ertrag seiner Arbeit boten. Das aber zog in die Richtung, wohin das Kulturgefälle wies: und all das wirkte anregend nicht nur auf die Abwanderung aus dem Westen. Im Osten hatten die heimischen Fürsten und Großen selbst den Wert erfaßt, den die deutsche Einwanderung namentlich für die Erstarkung des wirtschaftlichen Lebens hatte und haben mußte. Bevölkerungsüberschuß bei schon höher entwickeltem Wirtschaftsleben im Westen — weite, nur schütter bewohnte Räume, das Bedürfnis, die wirtschaftlichen Kräfte der östlichen Länder durch deutsche Arbeit zu erschließen und zu heben, das zusammen hat dem entschlossenen Hinübertreten in den Lebensraum der Nachbarnationen erst die volle Breite der Ausdehnung und die Tiefe der geschichtlichen Wirkung gegeben. Es ist das eine Erkenntnis, die nicht etwa erst durch die neuere Forschung festgestellt worden ist. Schon eine Geschichtsquelle des 13. Jahrhunderts, die sogenannte „descriptio Teutonie" war sich im wesentlichen klar über die beiderseitigen Ursachen der großen Ostbewegung. Sie sagt: Germania, also Deutschland, hat seinen Namen daher, weil es viele Menschen hervorbringt, denn kein Land soll auf so engem Raum so viele Menschen umschließen; von diesen Menschen aber werde gesagt, daß sie treu sind und Männer der Arbeit, und also seien sie den fremden Völkern lieber als andere.

Auch die Fürsten Böhmens verschlossen sich der Einsicht nicht, welche Folgen für die Hebung die wirtschaftlichen und finanziellen Kräfte, namentlich die Förderung der deutschen Einwanderung in ihre Länder haben müsse. Und so haben sie deutsche Einwanderer berufen und gefördert in einem Maße, daß das 13. Jahrhundert wie in nationaler, so auch in sozialer und wirtschaftlicher Hinsicht geradezu eine Cäsur in der Geschichte Böhmens bildet. Und in der Tat, das Böhmen um 1150 oder 1200 und das Böhmen um 1250 oder 1300 ist ein anderes. Nun wird es lebendig in dem breiten gebirgigen Gürtel, den Jahrhunderte alter dichter Wald bedeckte; nun hallt er wieder von den Schlägen der Rodeaxt und sein jungfräulicher Boden wird umgebrochen zu Ackerland. Nun klingen in den Bergen Eisen und Schlägel und der deutsche Bergmann fördert den reichen Bergsegen des Landes zutage. Nun bedeckt sich das Land, in welchem bislang nur Prag die Anfänge städtischen Lebens hatte erkennen lassen, je länger je mehr mit einem dichten Netze von Städten, in welchen deutsche Bürger nach ihrem deutschen Recht und in den Formen ihres fortgeschrittenen Wirtschaftslebens wirken und schaffen.

Also doch Kolonisten? Ja — aber nur der kann einen herabsetzenden Sinn mit diesem Wort verbinden, der von den Voraussetzungen solcher kolonisatorischer Arbeit und von ihren Leistungen keine Vorstellung hat. Arbeit hat noch nie und nirgends geschändet, und als Männer der Arbeit sind die Deutschen im Mittelalter und auch nachher noch nach Böhmen gekommen. Und sie kamen nicht ungebeten und mit leeren Händen und ohne Kenntnisse, sie kamen geladen und gerufen! Und in den Urkunden, die von der Ansiedlung deutscher Bauern sprechen, wird nicht nur gefordert, daß es homines utiles sein müssen, also nützliche, tüchtige Leute, sondern auch homines probi et honesti, redliche und ehrenhafte Männer. Wahrlich den Sudetendeutschen darf das Wort coloni ein Ehrentitel sein, denn diese coloni waren, was sie nach der Forderung einer Urkunde sein sollten, coloni boni — gute Siedler.

Und noch ehe dieses 13. Jahrhundert deutscher Rode- und Siedeltätigkeit, deutscher Städtegründung, ergiebigen Bergwesens zu Ende geht, ist schon im neuen Heimatlande die deutsche Dichtung erblüht. Hätte das Sudetendeutschtum einen schöneren Dank abstatten können für die sprachliche und geistige Ausstattung, die es aus seiner alten Heimat mitgebracht hatte, als den, daß Böhmen mithalf die deutsche Sprachform auszubilden, welche die Grundlage der neuhochdeutschen Schriftsprache wurde und damit eines der wesentlichsten Bindemittel des gesamten deutschen Volkes, der gemeindeutschen Bildung? Welcher Gedankentiefe, welcher Innigkeit und welches Schönheitsgefühls dieses Zeitalter unseres heimischen Schrifttums fähig war, das bekundet heute noch die Dichtung, welche kein anderer als Gervinus als das vollkommenste Stück Prosa bezeichnet hat, das die älteste deutsche Literatur überhaupt besitzt. Es ist dies das rührende Streitgespräch des Stadtschreibers Johannes von Saaz, das er benannt hat „Der Ackermann von Böhmen“. Und wohl haben deutsche Hände schon in früherer Zeit mitgebaut an den Kirchen des hunderttürmigen Prag seit den Tagen der romanischen und gotischen Kunst. Aber die schönsten Leistungen entstanden doch im späten Mittelalter, und es darf uns mit Freude und Stolz erfüllen, daß mit dem herrlichen Dome, der von der Höhe des Hradschin herniederschaut auf die Stadt mit ihrem Fluß, mit ihren Brücken und ihren Türmen, der Name des deutschen Baumeisters Peter Parler von Gmünd verbunden ist. Als Peter Parler diesen stolzen Bau zu seiner ragenden Höhe emporführte, in den Tagen Kaiser Karls IV., da war freilich zu voller Blüte und Entfaltung gelangt, was die Jahrhunderte langsam angebahnt und entwickelt hatten. Böhmen war nun nicht mehr nur ein Teil des römischen Reiches, es war sein „membrum nobilius“, sein König trug zu seiner böhmischen Krone auch die des Reiches, und wenn Karl von seiner Burg hinübersah auf die Höhen der Neustadt, die er ge-

gründet hatte, dann grüßte ihn von drüben der Bau der Kirche, die er dem ersten Kaiser Karl gegründet hatte. Und unten in seiner Hauptstadt, da handhabte man im Rathause deutsches Recht und da lebte man in den Zünften der Handwerker nach den Bräuchen des deutschen Zunftwesens und da woben die Magister in der von ihm gegründeten Universität an dem Bande der gemeinsamen Universalbildung der Zeit, das die slawischen wie die deutschen Bewohner seines Staatsgefüges umschließen sollte. Und all das ohne den Gedanken an eine Unterdrückung oder eine Verdrängung des slawischen Elements, welches vielmehr gerade unter Karl IV. einen starken wirtschaftlichen, kulturellen, aber auch nationalen Aufschwung zeigt.

So waren deutsches Volkstum, deutsches Recht, deutsche Dichtung, deutsche Lebensformen nun in Böhmen heimisch geworden. Die Grundlage dieser Entwicklung ist die erdräumliche Lage, ist die staatenpolitische Gestaltung Mitteleuropas, wie sie sich unter Auswirkung der imperialen Idee seit der Karolingerzeit entwickelt hatte, ist die damit einhergehende Bildung des abendländischen Kulturbereiches, in dessen nach Osten gerichteter Ausbreitung dem deutschen Volke eine führende Rolle zufiel, sind die großen sozialen und wirtschaftlichen Umwälzungen des 13. Jahrhunderts, die dadurch entbundenen und beweglich gewordenen wirtschaftlichen Kräfte und die damit verbundene und durch sie verstärkte deutsche Volksbewegung. Und noch eines Faktors ist zu gedenken, wahrlich nicht des unwesentlichsten: unseres Zusammentreffens und Zusammenlebens mit dem tschechischen Volke. Der heuer im Frühjahr verstorbene tschechische Historiker Josef Pekař hat unter den Faktoren der tschechischen Geschichte den deutschen Einflüssen, die sie durchfluten, eine große Bedeutung zugemessen. Und umgekehrt ist es für die Entwicklung und Geschichte des Sudetendeutschtums von der größten Bedeutung geworden, daß es sein Schicksal gerade auf den Boden der Länder geführt hat, in welchen eben die Tschechen ihre Heimat haben. Die Deutschen hatten es dadurch hier in mancher Beziehung schwerer als sonst in dem Durchdringungsgebiet Mitteleuropas; ich meine das nicht nur deshalb, weil ihre Ausbreitung auf das früh erwachte und stets rege nationale Empfinden des tschechischen Volkes stieß, sondern auch aus einem weiteren Grunde: wie die Tschechen das westlichste unter den Slawenvölkern sind, so sind sie auch das im Sinne der abendländischen Kultur fortgeschrittenste unter ihnen. Und unstreitig verdankt das tschechische Volk diese Vorrangstellung seiner Begabung. Es ist der nationalste unter den deutschen Historikern des 19. Jahrhunderts, Treitschke, der sie als das genialste Glied der slawischen Völkerfamilie bezeichnet. Und frühe schon zeigt sich bei ihnen der westwärts gerichtete Kulturwille: das wird schon in dem Dämmerschein der Legende, der den heiligen Wenzel umgibt, ersichtlich an seinem Ver-

hältnis zum Bischof von Regensburg. Und so haben sie früher als andere Glieder jener Familie den Vorsprung der Entwicklung, den Westeuropa voraus hatte, eingeholt. Dadurch mußte es den Deutschen schwerer werden, sich neben ihnen und vielfach gegen ihren Widerstand auch wirtschaftlich, sozial und sonst zur Geltung zu bringen und zu behaupten. Ja, das mußte die Deutschen zur Anspannung aller ihrer Kräfte anreizen, und das ist letzten Endes ihrer Arbeit und durch sie dem Lande zugute gekommen. Darüber hinaus hat die stetige Berührung und Spannung in nationaler und politischer Hinsicht viel dazu beigetragen, in den Sudetendeutschen ihr vordem schlummerndes Volksbewußtsein zu wecken, zu verbreiten und zu vertiefen und im politischen wie im täglichen Leben zu betätigen und zu bewähren.

In den Anfängen war die Entstehung des Deutschtums in Böhmen gefördert durch eine Reihe von Umständen, die begründet waren in der Zeitlage, in den politischen, kulturellen, wirtschaftlichen und sozialen Verhältnissen. Wenn man bedenkt, daß der Ostausbreitung, die das Deutschtum auch in den Sudetenländern heimisch werden ließ, die eigentliche Zielsetzung und Leitung von oben her fehlte, namentlich in den Zeiten ihrer stärksten Entfaltung, so erhebt sich die Frage: wie konnte sich das Sudetendeutschtum und im besonderen das Deutschtum in Böhmen entfalten und behaupten über Zeiten hinweg, in welchen jene günstigen Umstände nicht mehr wirksam waren, wie konnte es sich erhalten trotz der Widerstände, die es fand, und über Erschütterungen hinweg, wie sie die nationalen Stürme der Husitenzeit, über Blutverluste hinweg, wie sie der Dreißigjährige Krieg brachte?

Gehen wir noch einmal für einige Augenblicke zurück in jene vergangenen Jahrhunderte und halten wir von ihrer Höhe jeweils eine kleine Ausschau. Wer einmal die Gebirge durchwandert hat, die Böhmen rings umschließen, dem sagen schon die Ortsnamen viel von vergangener Arbeit. Da hat der Böhmerwald seine Orte mit der Endung auf -schlag oder -stift, da schließen bis hinauf ins Egerland die Dörfer auf -reut an, da liegen hier, im Erzgebirge und landeinwärts die Orte, deren Endung -grün noch heute an die ursprüngliche Wildnis ebenso mahnt wie im Norden, im Osten und sonst die Orts- (und Flur-) Namen auf -hain (-han), -walde, -hau. All diese Namen, auch die Formen der Waldhufendörfer sprechen von der ungeheuren Rodearbeit, die vor Jahrhunderten und durch Jahrhunderte hier geleistet wurde. Wem diese Namen keine Vorstellung geben von dem, was Bauernhände hier geleistet haben, den möchte ich fragen: Bist du schon einmal dort oben gestanden, wo der hohe Böhmerwald sich zu den flacheren Gefilden niedersenkt, etwa bei Wolletschlag oder bei Pfefferschlag oberhalb Prachatitz? Oder bei Ullersgrün oder bei einem -grün oberhalb Lichtenstadt oder Schlacken-

werth oder sonst irgendwo auf den Höhen des Erzgebirges oder des Riesengebirges und hast du die gewaltigen Steinriegel gesehen, welche unermüdliche Hände aus ehemaligem Waldboden mühselig, Stein für Stein, zusammengeschlichtet haben, nur um eine karge Ackerkrume in rauher Höhe zu gewinnen oder ein Stückchen Wiese? Es sind dies Zeugnisse eines entsagungsvollen Fleißes, einer Ehrfurcht fordernden Arbeit von Menschen, die wie Staufacher in Schillers „Tell" von ihrem Heimatboden sagen dürfen:

„Wir haben diesen Boden uns erschaffen,
durch unsrer Hände Fleiß den alten Wald,
der sonst der Bären wilde Wohnung war,
zu einem Sitz für Menschen umgewandelt."

Was der Dichter hier sagt, klingt es nicht ähnlich wie das, was in der Urkunde von 1261 von der Gründung der Orte Niklasdorf, Wernersdorf und Brunnersdorf bei Kaaden zu lesen ist: sie seien angelegt in waldigen Gegenden, wo einst ein Garten wilder Tiere war und wo, so dürfen wir beifügen, nun seit Jahrhunderten fruchttragendes Ackerland ist. Und wer von jenen Höhen herniederblickt auf das Land, er sieht in der Ebene die Städtchen liegen, deren typischer regelmäßiger Grundriß mit dem viereckigen Ringplatz und den senkrecht einmündenden Straßen heute noch die einstige planmäßige Anlage kennen läßt. Und gehen wir über die Zeiten hinweg und folgen wir im 16. Jahrhundert dem Ruf: „Ins Tal, ins Tal, mit Mutter, mit All." Welches reiches Leben erschlossen die deutschen Bergleute in Joachimsthal, reich auch in geistiger Hinsicht! Und von welchem Leben erzählen die alten Bücher, welche Heimatliebe etwa in dem Museum der heute so armen Bergstadt Platten niedergelegt hat. Es sind Deutsche gewesen, welche diese Stadt vor 400 Jahren gegründet haben, wie es auch noch Deutsche waren und sind, die, als der Bergsegen schon längst versiegt war, auf diesen rauhen und unwirtlichen Höhen ausgehalten haben, auf deren kargem Ackerboden sie oft genug ihre spärlichen Kartoffeln aus dem allzufrüh gefallenen Schnee ausgraben müssen.

So war und so ist es im Erzgebirge und drüben im Norden und Osten ist es nicht anders. Da schufen Deutsche, etwa die Wander oder die Schürer und andere auf einem bisher wirtschaftlich ertragarmen Boden ihre Glashütten und begründeten so eine Industrie, die heute noch Böhmens Stolz auf dem Weltmarkt ist. Und wo der Wald und die Ungunst der Verhältnisse die Glasindustrie und den Bergbau nicht mehr lohnend machten, dort blieb doch noch die Industrie des armen Gebirglers, die Leinenweberei. Aus dem Jahre 1612 hören wir noch die Worte, mit denen der Pfarrer von St. Georgenthal in Nordböhmen seine armen Pfarrkinder

tröstet: „Wenn wir uns recht ansehen und bedenken, so hat der liebe fromme Gott unser nicht vergessen, und ob er uns auch nicht fetten Getreidichtboden und reichen Weinwuchs bescheeret, hat er uns gleichwohl auch ein Stücklein Brotes gegönnt an dem lieben Gespinst- und Flachswuchs, darinnen er uns so einen Vorteil vor vielen anderen Orten gegönnet, daß viele fremde Leute von weiten fremden Ländern als England, Niederlande, Welschland zu uns kommen und ihr Silber und Gold zu uns und in die Nachbarschaft schicken und bringen, daß mancher fromme Hausvater, Handwerks- und Bauersmann, wenn er nur fleißig sein will, in warmen Stuben sein Brot erwerben kann." Und noch ist dann kaum ein Menschenalter vergangen seit dem Ende des Dreißigjährigen Krieges und schon kann der berühmte Begründer des Merkantilismus in Österreich, Philipp Wilhelm von Hornigk 1684 hinweisen auf die industrielle Bedeutung, die Nordböhmen gewinnen könne; er spricht von seinen deutschen Bewohnern, spricht von „Teutsch-Böhmen"; er weiß und sagt es, diese Gebirge stecken voll „nahrhafter und grundarbeitsamer Leute". Und lesen wir einmal nach in der Geschichte der böhmischen Städte, was hat da deutscher Fleiß nicht geleistet zum Wiederaufbau dessen, was jene dreißig Kriegsjahre in Schutt und Asche gelegt hatten. Auch das nächste Jahrhundert kennt kein Ermüden und zeigt in seinem Ausgang, was dann das 19. Jahrhundert zur vollen Entfaltung bringt: den grandiosen Aufstieg der Industrie. Noch ist die Geschichte der böhmischen Industrie nicht geschrieben, aber das kann heute schon ohne alle Überheblichkeit gesagt werden: ohne den deutschen Unternehmungsgeist wäre sie nicht geschaffen worden. Und noch eines. Selbst die flüchtigste Überschau kann die Städte unserer Heimat nicht übersehen, die vor anderen überall bekannt und gerühmt sind, unsere Weltbäder. Wohl, den Segen der Heilquellen spendet das böhmische Erdreich. Aber nicht nur der Auf- und Ausbau der schönen Kurorte in einst grüner Wildnis ist deutsche Leistung; auch die wissenschaftliche Erkenntnis des Heilwertes der Quellen, die methodische Ausgestaltung ihrer Anwendungen ist zum größten Teil deutschen Ärzten zu danken, und nicht zuletzt hat die durch Generationen gepflegte Einstellung der Einwohnerschaft auf den Dienst an den heilungsuchenden Kurgästen den guten Ruf der böhmischen Bäder wesentlich gefördert.

Was aber ist das Ergebnis dieser jahrhundertelangen Arbeit, die nicht nur den Stolz, sondern vor allem die geschichtliche Rechtfertigung unseres Daseins begründet? In der schönen Festschrift, welche dankbare Schüler jüngst ihrem Meister Rudolf Kötzschke gewidmet haben, steht an der Spitze des Beitrages von Wolfgang Ebert der Satz: „Heimatstolz wächst nicht nur aus der Liebe zu dem Lande und Volke, in das man schicksalhaft

hineingeboren ist, sondern vor allem auch aus der Besinnung auf das, was in diesem Heimatraum geschafft wird und bisher geleistet wurde.“ Dem werden wir sicher alle beistimmen — und doch, auszusprechen, worauf man stolz ist, klingt nur allzu leicht nach Eigenlob. Aber was aus national für uns sicher nicht voreingenommenem Munde objektiv über uns gesagt wurde, das dürfen wir wohl freudig annehmen und so sei angeführt, was ein Historiker von der Tiefe tschechisch-nationalen Empfindens und der Höhe seiner Geschichtsauffassung, was Josef Pekař über die deutsche Arbeitsleistung in Böhmen gesagt hat: „Der deutsche Einfluß hat, indem er Europa zu uns gebracht hat, vieles Große und Gesegnete in unserer Heimat vollbracht dadurch, daß er sie (in Kooperation mit direkten Einflüssen des übrigen westlichen Europa) höheren Lebensformen in der geistigen und materiellen Kultur, in den rechtlichen und gesellschaftlichen Verhältnissen und in der Wirtschaft angeglichen hat. Die Aufzählung dessen, was die Deutschen auf unserem Boden geleistet haben, was sie uns lehrten, wäre sehr umfangreich — der Aufbau der Städte und des Bürgerstandes und in engem Zusammenhange damit der spätmittelalterliche dynamische, kulturelle und materielle (denken wir nur an die Silbergruben) Aufschwung und Reichtum des Landes war z. B. im Wesen ihr Werk (eines von vielen), wie auch im 19. Jahrhundert der Ausbau der Großindustrie; und das zumeist in den an Naturgaben ärmsten Gegenden, um die der Tscheche von Anfang an nicht stand und wo der deutsche Kolonist auch aus dem schlechtesten Boden sich seinen Lebensunterhalt herauszuwirtschaften verstand.“ Was Pekař so 1929, am Beginn des zweiten Jahrzehntes der jungen Republik, ausspricht, ist eine weitere Ausführung und Ausdehnung dessen auf die Neuzeit, was noch unter den alten staatlichen Verhältnissen der größte tschechische Historiker, Franz Palacký, schon in der Mitte des 19. Jahrhunderts für das Mittelalter festgestellt hatte: „Die Deutschen waren von den Königen Böhmens vorzüglich wegen ihrer Betriebsamkeit ins Land aufgenommen worden. Auch entsprachen sie dem in sie gesetzten Vertrauen und erwiesen sich dem Lande höchst nützlich, insbesondere im Bergbau und im Roden und Urbarmachen der vielen Wälder an den Grenzen des Landes. Ihnen zunächst verdankt man die hohe Blüte der Silberbergwerke von Kuttenberg und Deutschbrod, welche auf Vermehrung des Wohlstandes im Lande und somit auch der Macht des Staates so großen Einfluß hatte. Für sie, und größtenteils auch durch sie wurde der böhmische Bürgerstand geschaffen, folglich auch die Gewerbetätigkeit im Lande neu belebt und gehoben; ihre Ansiedlungen geben auch mittelbar Anlaß zu der seit Otakar II. so eifrig betriebenen Emanzipation der Bauern. Dies ist die Lichtseite der Erscheinung und sie spricht laut genug für sich.“

So ergibt sich auch nach diesen Zeugnissen als die stärkste und wichtigste Grundlage unserer geschichtlichen Stellung die Arbeit, die jahrhundertelange, geduldige und trotz aller Rückschläge unverdrossen weitergeführte Arbeit. Sie ist der Inhalt unserer Geschichte, sie war die treibende und gestaltende Kraft in unserem geschichtlichen Leben. Aus dem Ganzen des deutschen Volkes strömten ihr dauernd neue Säfte zu, durch die Verbindung mit dem Gange der deutschen Kultur erhielt sie sich auf der Höhe ihrer Leistungsfähigkeit. In drei Abschnitten hebt sich dieses unser geschichtliches Leben aus dem Ablauf der Jahrhunderte heraus. Aus dem tiefen Dunkel, welches sich mit der Völkerwanderung auf die germanische Vorzeit Böhmens gesenkt hat, aus den Jahrhunderten der slawischen Fürstenzeit steigt im Hochmittelalter deutsches Volkstum in Böhmen zu seiner ersten Blüte empor. Arbeit war es, welche die deutschen Siedler in und hinter den böhmischen Grenzgebirgen suchten, Arbeit war es, welche die böhmischen Fürsten und Großen von ihnen erwarteten, deren Rufen sie folgten. Arbeit war es, die sie leisteten und durch die sie in jenen fernen Jahrhunderten im Lande verwurzelten; durch Arbeit haben sie dem Boden dieses Landes und seiner Geschichte unaustilgbare Züge eingeprägt. Als Magister Johannes, der Stadtschreiber von Saaz, 1400 sein Dichtwerk ersann, da hatten die Deutschen Böhmens die ersten Jahrhunderte ihrer Arbeit bereits hinter sich; schon zeigte sich das Wetterleuchten und bald folgte der Gewittersturm der Husitenzeit, welcher die in langer, langer Arbeit aufgebaute Stellung der Deutschen in ihren Tiefen erschütterte. Und als sich das Wetter verzogen hatte, da nahm das Deutschtum, soweit es die schwere Heimsuchung überstanden hatte, seine Arbeit geduldig wieder auf. Und auch was es in diesem zweiten Abschnitte, allmählich wieder erstarkend, schuf, kam wiederum nicht nur ihm, sondern dem ganzen Lande zugute. Über Tschechen wie über Deutsche brach dann das unsagbare Leid des Dreißigjährigen Krieges herein — und wieder ist aus dem Bilde des Landes und aus seiner Geschichte nicht mehr wegzudenken, was Deutsche für den Wiederaufbau aus tiefem Ruin damals und seither geleistet haben. Wiederum, wie einst im Mittelalter und dann im 16. Jahrhundert, erfuhren nicht nur die Deutschen Böhmens, sondern namentlich im Zeitalter der Aufklärung und der Romantik auch die Tschechen die Auswirkungen des deutschen Geisteslebens: befruchtet und beflügelt auch durch die Fülle seiner Gedanken vollzog sich die tschechische Wiedergeburt. Und als im Ergebnis der gleichen geistigen und politischen Strömungen auch auf deutscher Seite das so tief schlummernde Volksbewußtsein erwacht war, auch da sind die Deutschen Böhmens unter den schweren nationalen und politischen Kämpfen ihren alten Arbeits-

aufgaben nicht untreu geworden: nun brachten sie, wie bereits gesagt, die Industrie Böhmens zu ihrer Hochblüte.

Und wenn wir nun, seit 1918 mit der neuen staatlichen Gestaltung eingetreten in einen neuen Abschnitt unserer Geschichte, diese in ihrer Gänze erfassen, dann stellt sie sich uns nicht dar als ein Heldengedicht, als eine Epopöe des Ruhmes, der sich um die Schläfen einzelner oder vieler bekannter Großen, Fürsten, Feldherren, Staats- und Volksmänner flicht. Es ist kein Sang von politischer Größe. Aber Politik, so viel sie im Leben der Völker bedeutet und wirkt, ist nicht alles. Die Historie wäre arm, hätte sie nicht auch den Niederschlag des geistigen und kulturellen Lebens der Völker zu verzeichnen. Dieser aber ist enthalten in ihrer Arbeit und Leistung. Und hievon weiß unsere Geschichte Vieles und Rühmliches zu erzählen. Ihr schlichter Held ist das Volk selbst, und das Lied, das seinen Ruhm kündet, ist durchpulst vom Rhythmus der Arbeit. Er begleitete den Werdegang des Deutschtums in Böhmen. Und so mag unserer Geschichte das große Pathos fehlen, des hohen Ethos ermangelt sie nicht.

Solches Werden hat freilich auch seine bedenklichen Seiten für das Wesen — und diesen Gefahren ist unser Deutschtum auch nicht völlig entgangen. Die dauernde Hingabe an zunächst und vorwiegend praktische Aufgaben, wie sie der Einzelne im beschränkten Bereiche seines bäuerlichen und bürgerlichen Lebens zu leisten hat, unbeteiligt an den großen Geschäften des politischen Lebens und seiner selbstbewußten Führung und Gestaltung, wenig und nur indirekt berührt vom großen Wellenschlag der Zeiten, all das führt nur zu leicht zu einer gewissen schwunglosen Nüchternheit, die denn auch unserem Wesen keineswegs fremd ist. Dennoch ist unser Leben nicht in jenen engen Umkreis gebannt geblieben. Zu welchen Höhen des Gedankenfluges, zu welchem Schwung künstlerischer Gestaltung sich unser Deutschtum erheben konnte, das beweist die Blüte unserer mittelalterlichen Literatur oder der Aufschwung des 16. Jahrhunderts. Das Deutschtum Böhmens war und ist nicht arm am Geiste.

Schwerer und später war einer anderen Gefahr zu begegnen, einer größeren. Die dauernde Einstellung auf Arbeit hat wohl eine tüchtige Arbeitsgesinnung herangezogen; aber damit war verbunden ein Überwiegen der Wirtschaftsgesinnung und in weiterer Folge die Gefahr, daß die Sorge des Einzelnen für sein wirtschaftliches Gedeihen die um das Leben des Ganzen verkümmern lasse, daß das Zurücktreten des politischen Denkens hinter dem wirtschaftlichen den nationalen Bestand des Volkstums und seine Stellung schwächen mußte. Das lag allerdings zum Teil schon im Werdegang, in der Entstehung unseres Volkstums in Böhmen begründet. Dieses trat ja nicht als ein geschlossenes Ganzes, sondern vom

Einzelnen her in allmählichem Wachstum in Erscheinung; es stieg nicht auf politischer, sondern auf wirtschaftlich-rechtlich-kultureller Basis empor, ohne politische Führung und ohne nationale Zielsetzung. Der Siedler auf kolonialem Boden, der Bauer, der Handwerker, der Bürger ist in der neuen Heimat zunächst auf sich selbst gestellt, auf seine Kraft, auf sein Können, auf sein Vermögen, Vermögen in der doppelten Bedeutung des Wortes. Es bedarf des ganzen „herben Mutes des Auswanderers“, wenn er sich neben den Alteingesessenen behaupten und durchsetzen will; seine Lage ist — mindestens in den Anfängen — schwieriger, als die ihre; er muß, schon weil fremd, rühriger sein als sie, sein Schaffen muß sich mindestens den führenden Kreisen als nötig und nützlich erweisen. Erst die kommenden Generationen verwurzeln tiefer im neuen Erdreich, und auch dann noch, und lägen Jahrhunderte dazwischen, wird die altheimische, andersvölkische Umwelt es ihnen immer wieder in die Erinnerung rufen, daß ihre Vorfahren einst eingewandert sind, wird es sie, und mögen sie noch so lange und noch so treu dem Lande dienen, fühlen lassen, daß sie als fremd empfunden werden.

Mag so zunächst und weiterhin der naive individuelle Egoismus auch hier eine der stärksten treibenden Kräfte gewesen sein, so schloß er doch Gemeinschaftsbildung nicht aus, deren Notwendigkeit zudem gleichfalls aus der Herkunft und dem Werdegang des Deutschtums in Böhmen sich ergab wie auch aus seiner Lage. Schon an Rodung konnte nur in kollektiver Arbeit (eines sei es noch so kleinen Kreises) gegangen werden. Der dem deutschen Mittelalter eigene Zug zur Genossenschaft wird auch an unseren Siedlern und ihren Nachkommen ersichtlich; nur im Zusammenwirken der Kaufleute, Handwerker, Bürger, Bauern konnte in den neuen bäuerlichen und städtischen Gemeinwesen das Leben in den Formen des deutschen Rechtes und der deutschen Wirtschaft heimisch werden. So zeigt auch unsere Geschichte ein reiches Gemeinschaftsleben. Auch unseren Dörfern und Städten fehlt nicht die bunte Fülle der Genossenschaften, der Zünfte, der Innungen, der Brüderschaften, fehlen nicht die Erweise eines Gemeinsinnes, der etwa in den vielen frommen Stiftungen der Nächstenliebe und der sozialen Fürsorge seinen Ausdruck findet; es fehlt nicht an übergreifenden Verbänden, wie denn etwa das gemeinsame Recht der Stadtrechtsfamilien die Grundlage einer solchen übergreifenden Gemeinschaft bildet.

Aber zur Bildung eines Verbandes auf der umfassendsten Grundlage, der des gemeinsamen Volkstums, ist es nicht gekommen. Die Deutschen hatten sich eine starke Stellung im Wirtschafts- und Kulturleben Böhmens geschaffen; deutsch war das Recht der Städte im Lande und überwiegend deutsch war ihre Bürgerschaft — aber politisch hat sich das Deutschtum Böhmens als solches nicht zur Geltung gebracht, es hatte kein Organ

seiner nationalen Zusammengehörigkeit (und das lag bei der Art seiner Entstehung und bei dem Staatscharakter der Zeit ebenso ferne wie der moderne Nationalismus). Auch innerhalb der politischen Nation Böhmens (und in dieser waren bekanntlich auch die breiten und niederen Massen des tschechischen Volkes als solche nicht vertreten), innerhalb der Stände der Herren, der Ritter und der königlichen Städte, nicht einmal innerhalb des letzteren Standes, in welchem doch das deutsche Bürgertum so stark war, waren die deutschen Ständemitglieder irgendwie national organisiert. Zu einer Bekundung und Betätigung des Gefühles nationaler Zusammengehörigkeit kam es auch nicht gegenüber den auf tschechischer Seite regen nationalen Tendenzen, selbst nicht in der Husitenzeit. Der Gegensatz wurde damals auf deutscher Seite weit mehr religiös denn national empfunden, wenigstens nicht so betont; nicht so sehr im Tschechen als solchem als vielmehr im Ketzer sah man den Feind. Und auch noch in den Jahrzehnten vor 1620, als Deutsche aus Böhmen sich schon als „Deutschböhmen" bezeichneten, gab es Gemeinschaften, die sich als deutsch bezeichneten, nur auf konfessioneller Grundlage — die Gemeinden der „Evangelischen Kirchen Teutscher Nation in der Königlichen Alten Stadt Prag", die deutsche Gemeinde der Protestanten in Leitmeritz. Die folgende Zeit des Sieges der Gegenreformation und des habsburgischen Zentralismus hat bei aller Ausdehnung, welche der Geltungsbereich der deutschen Sprache in ihr erfuhr, das Volksbewußtsein der Deutschen in Böhmen womöglich in noch tieferen Schlummer sinken lassen als das der Tschechen. Das alles erklärt (neben dem Entwicklungsgange des deutschen Nationalgedankens im allgemeinen und neben dem des deutschen Gemeinschaftsbewußtseins im besonderen) das späte Erwachen der Deutschen Böhmens zur vollen Erfassung ihrer Stellung und der nationalen Zusammenhänge, das Erwachen zum nationalen Bewußtsein, zum Gedanken der Volksgemeinschaft und damit zu ihrer entsprechenden politischen Betätigung im 19. Jahrhundert.

Nicht als ob eine, wenngleich noch unklare Erkenntnis der eigenen, besonderen nationalen Wesenheit überhaupt nicht vorhanden gewesen wäre. Sie lag ja zutage schon in der Tatsache der Verschiedenheit, der Verschiedenheit im Herkommen, Brauch und Sitte, im Recht (zeitweise auch im Glauben) und vor allem in der Sprache. Gerade dieses letztere Moment muß schon auf früher Stufe zu einem Bewußtsein nationaler Eigenart geführt haben im Wege jenes Schlusses: „loquor, ergo sum." Dann aber und langehin wurde nationales Bewußtsein in dem längst mit seinem Boden verwachsenen Deutschtum Böhmens vertreten durch den amor soli natalis, durch das heute noch und gerade heute wieder so starke Gefühl der Heimatliebe, der Bodenverbundenheit. Hiefür nur zwei Beispiele aus fern voneinander abstehenden Zeiten. Auch bei den höchsten

Gedankenflügen und der tiefsten Schau entschwand der Heimatboden nie den Blicken etwa des mittelalterlichen Ackermanndichters oder Adalbert Stifters. Der Stadtschreiber und Schulrektor Johannes, mit Gott und dem Schicksal ringend um die Rätsel des Lebens und um das Geheimnis des Todes, stellt an den Anfang seiner tiefsinnigen Dichtung das Bild der Stadt, in der er lebt, wirkt, schafft und lehrt, das Bild der alten Stadt Saaz, „wehrhaft auf einem Berge gelegen". Und durch die Werke Adalbert Stifters, mochte er im Kleinsten oder im Größten ehrfürchtig das All betrachten, weht unverlierbar der Duft seines Böhmerwaldes. Aus dieser Erdverbundenheit mag die Schwere stammen, die dem dichterischen und künstlerischen Schaffen der Sudetendeutschen überhaupt eigentümlich ist. Aber ist das nicht ein Zug deutschen Wesens überhaupt?

Wilhelm Raabe hat einmal die deutsche Geistesgeschichte und ihre Heroen in Vergleich gesetzt zu den „Sonntagskindern anderer Völker" und ihrem leichten Wandel auf lichten Höhen die Schwere des germanischen Genius gegenübergestellt, der immer wieder ein Drittel seiner Kraft aus dem Philisterium ziehe und, um nicht im Ringen mit dem Gedanken in der Luft erdrückt zu werden, der Berührung mit dem Boden bedürfe; auch die Größten unserer Geister schämen sich ihres Herkommens nicht: „in dem Lande zwischen den Vogesen und der Weichsel herrscht ein ewiger Werkeltag, dampft es immerfort wie frischgepflügter Acker und trägt jeder Blitz, der aus den fruchtbaren Schwaden aufwärts schlägt, einen Erdgeruch an sich, welchen die Götter uns endlich, endlich gesegnen mögen." Was so der Dichter, der tiefer als irgendein anderer auf den Grund der deutschen Geschichte geblickt hat, vom Ganzen des deutschen Volkes gesagt hat, das gilt auch von dem seiner Teile, der seit Jahrhunderten seine Heimat auf böhmischem Boden hat.

*

Und nun, da wir die Grundlagen unseres geschichtlichen Daseins betrachtet haben, drängt sich unwillkürlich noch die Frage auf nach dem Sinn unserer Geschichte in den Sudetenländern. Doch vor ihrer Beantwortung stehen zwei große Bedenken. Wer den Sinn geschichtlichen Lebens deuten will, muß sich klar darüber sein, daß seine Aussage (und mag er sie noch so gewissenhaft und wohl überlegt tun) nur die Bedeutung eines persönlichen Bekenntnisses haben kann. In unserem Falle mag er zudem der Worte des tschechischen Historikers Goll eingedenk sein, der in seiner fein abwägenden Art einmal an die Frage nach der Idee der böhmischen Geschichte die warnende Bemerkung knüpfte: niemand werde eine befriedigende Antwort finden, jede werde einseitig sein. Und so hat denn auch sein Schüler Pekař, als er sein Buch vom Sinn der tschechischen

Geschichte schrieb, keine Philosophie der tschechischen Geschichte bieten wollen, sondern nach den die tschechische Geschichte durchwaltenden Faktoren gefragt. Und da kam er zu dem Ergebnis, daß die nationale Idee, das nationale Bewußtsein es war, welches die Kontinuität des tschechischen geschichtlichen Lebens sicherte über allen Wechsel der Zeiten hinweg, das Bewußtsein, daß die heute lebende Generation geistig eins sei mit den Geschlechtern der längst verstorbenen Vorfahren, daß sie, die jetzt Lebenden, ein Teil seien des gleichen „geistigen Kollektivs, das seit Jahrhunderten lebt und in die künftigen Jahrhunderte pilgert mit der einen elementaren Sehnsucht: seine Individualität unter den Völkern zu erhalten, zu stärken, zu veredeln". Und so wird für Pekař die nationale Idee zum Sinn der tschechischen Geschichte, ja zu ihrer Bedingung, zu ihrer Begründung. Selbsterhaltung und Aufwärtsentwicklung aber sind die Lebensbedingungen und zugleich die Lebensaufgaben eines jeden Volkstums, das sich nicht selbst aufgeben will, und so sind sie auch die unseren.

Hiebei muß es freilich scheinen, daß die Frage nach dem Sinn der böhmischen Geschichte noch schwerer lösbar ist als dies noch Goll scheinen mochte, ja daß sie unlösbar ist. Und doch möchte ich, und das spreche ich als mein Bekenntnis aus, glauben, daß die Lösung nicht unmöglich ist. Ich kenne wohl all die Widerstände, die sich aus der Vergangenheit her und in unserer Gegenwart noch größer vielleicht als je einer solchen Lösung entgegenstellen. Unstreitig gehört zu den Realitäten des Lebens — des Einzelnen und der Völker — der Kampf; Leben und Geschichte lehren seine harte Notwendigkeit. Gegensatz ist aber durchaus nicht nur Verneinung, sondern auch befruchtend. Eben aus der Geschichte ergibt sich mir auch die begründete Anschauung, daß nicht nur Kampf und Gegensatz, sondern und in höherem Maße auch Friede und Verständigung im Völkerleben ihr Recht, ihre Funktion und ihren dauernden Wert haben, daß das Ziel der Kämpfe, welche die Völker und ihre Kultur vorwärts gebracht haben, nicht totbringender Sieg, nicht Vernichtung hochwertigen Lebens, sondern lebenfördernder, kultursichernder und kulturmehrender Friede war, daß der Antithese, soll sie nicht unfruchtbar bleiben, die Synthese folgen muß, die Synthese, die das Gegensätzliche in seinem guten Wesensgehalte nicht beseitigt oder verwischt, sondern vereint. Aus der Geschichte unseres Heimatlandes ergibt es sich, daß es bei aller Schärfe der nationalen Frage und ihrer Spannungen doch nicht immer nur Streit zwischen Tschechen und Deutschen gegeben hat, sondern daß auch auf weiten Strecken und durch lange Zeiten hin beide nebeneinander friedlich ihrer Arbeit nachgegangen sind. Wir Deutschen können mit Stolz darauf verweisen, daß die Blütezeiten des Deutschtums unserer Länder für das Tschechenvolk stets auch Zeiten des Aufstieges, nicht des Nieder-

ganges waren. So vollzog sich die Renaissance des tschechischen Volkes in derselben Zeit, in welcher, äußerlich betrachtet, das Deutschtum Böhmens in stärkster Stellung war, sie vollzog sich, ohne auf deutscher Seite feindselige Hemmung zu erfahren. Diese Zeit, die angesichts der Schärfe der späteren Auseinandersetzungen fast wie eine Spanne nationalen Gottesfriedens erscheinen könnte, ist die gleiche, da das deutsche Geistesleben auf seiner Höhe stand, die Zeit Goethes und Schillers, Mozarts und Beethovens — keiner der Träger dieser Namen, der nicht seine Bedeutung auch für das tschechische Kulturleben hätte, keiner, der nicht in seinem Leben wenigstens einmal auf böhmischem Boden geweilt hätte.

Im Lichte dieser Periode stehen noch die Geister der nächsten und ein Nachleuchten liegt noch auf den Zeiten, da, schon im Zeichen der voll entbrannten Nationalitätenkämpfe, unser Verein entstand. Was damals, am 27. Mai 1862, Konstantin Höfler bei der Eröffnungsfeier in seiner Festrede als Grund und Aufgabe für die eben gestiftete Gemeinschaft angab, daran können wir auch heute, nach 75 Jahren, noch festhalten. „Wenn im gegenwärtigen Augenblicke", sagte er, „die einzelnen Völker wie auf einen Schlag an ihre Vergangenheit appellieren und dieselbe als Rüstzeug betrachten, um ihrer Zukunft eine beliebige Gestaltung zu geben, so kann es auch dem Deutschen nicht verwehrt werden, wenn er gleichfalls den historischen Grund seines Bestandes aufmerksamer erörtert, und sei es auch nur, um in dem Augenblicke, in dem sich ein Krieg aller gegen alle vorzubereiten scheint, der Stimme der Wissenschaft, der späteren Möglichkeit eines Verständnisses über gemeinsame Interessen den Weg zu bahnen." Wie damals Höfler, so sind auch heute wir überzeugt von der Unmöglichkeit, eine nationale Einheit in Böhmen herzustellen, wie er, so sind auch wir trotzdem der Ansicht, daß „doch die Hoffnung einer Eintracht nimmermehr aufgegeben werden darf".

Diese Hoffnung gründet sich auf den Glauben, daß die nationale Idee sich wohl in Einklang bringen lasse mit den Forderungen der Sittlichkeit und der Gerechtigkeit. Die unerläßliche Voraussetzung hiefür ist, daß sie wieder auf ihre sittliche Grundlage gestellt werde, daß beide, Tschechen wie Deutsche, das Volkstum der anderen Seite, dessen Bestand und Besitz als eine naturgegebene, geschichtlich gewordene und gottgewollte unabänderliche Tatsache achten und hinnehmen.

Längst schon haben die besten Geister auf beiden Seiten Gedanken ausgesprochen, welche in diese Richtung weisen. Lassen Sie mich hier nur zwei Sätze anführen: „Die Völker sind als großartige Naturprodukte aus der Hand des Schöpfers hervorgegangen, in ihren Schicksalen zeigt sich die Abwicklung eines riesigen Gesetzes auf, das wir in bezug auf uns Sittengesetz nennen." Diesen Satz hat ein Deutscher unseres Landes ge-

schrieben, Adalbert Stifter. Und nun der zweite Satz: „Haben die Völker nicht die Pflicht, sich zu erhalten? Haben sie doch auch die Pflicht, sich zu bilden, das ist, den göttlichen Funken in sich zu wecken und zu entzünden. Und von dieser Pflicht kann sie niemand auf dieser Welt dispensieren. Erhaltung und Pflege der Nationalität ist ein sittliches Gebot und Gesetz, dem kein positiver Befehl derogieren kann." Und dieses Wort ist von Palacký. Nun weiß ich wohl, wie weit gerade unsere Zeit von der Verwirklichung solcher Einsichten noch entfernt ist. Und weiß auch, wie wenig sie geneigt ist, auf die Mahnung eines noch größeren zu hören, als es diese beiden sind, auf das Wort Goethes: „Liebet euch, und wenn das nicht gehen will, so laßt wenigstens einander gelten." Und auch das weiß ich leider, daß selbst dieses „wenigstens" noch in ferner Zukunft liegt und manchem unerreichbar scheint.

Und so müssen wir uns getrosten Mutes bis dahin noch weiter an das halten, was Geschichte und Schicksal von uns fordern. In getreuem Schaffen auf dem Boden der böhmischen Erde haben die Sudetendeutschen nie den geistigen Zusammenhang mit dem deutschen Volke und seiner Kultur verloren. Ausgestattet mit den geistigen Anlagen und Fähigkeiten der deutschen Stämme, aus denen sie hervorgegangen sind, ausgerüstet mit dem Rüstzeug der deutschen Kultur haben sie in jahrhundertelanger Arbeit auf dem Boden der Heimat geschafft und gewirkt, nicht eigennützig und selbstsüchtig nur für sich, sondern auch zum Wohl und zum Nutzen des Landes wie auch derer, die es mit ihnen bewohnen. Und getreu und geduldig wollen sie diese Arbeit und ihre geschichtliche Aufgabe weiterführen, freilich jetzt in dem weit stärkeren Gefühle ihrer nationalen Zusammengehörigkeit und ihrer Schicksalsverbundenheit als früher. Die Arbeit war es, die ihnen ihre Stellung geschaffen hat, ihre Leistung ist es, welche ihr Heimatrecht begründet hat auf dem Boden, auf dem nun seit langen Jahrhunderten eine Generation von ihnen die andere ablöst im Werke, eine Generation die andere begräbt und deren Werk weiterführt. Wie der Einzelne seinem Leben nur durch Arbeit, durch Leistung und Bewährung Sinn geben und Adel verleihen kann, so auch die Völker. Arbeit, redliche und ehrenhafte Arbeit hat unserem geschichtlichen Leben den Sinn gegeben und hat es erhalten über die Schwere der Zeiten hinweg bis auf unsere Tage. Das ist unser Stolz aus der Vergangenheit, das ist unser Trost in ernster Gegenwart und das ist unsere Zuversicht auf eine, so Gott will, schönere und bessere Zukunft.

M. Klante:

DIE ERSTE ARBEITSLOSENFÜRSORGE DES LANDES BÖHMEN

Glashütten bestanden in Böhmen seit dem Mittelalter. Sie wurden von Glasmachern aus Bayern, Sachsen und Schlesien angelegt. Ihr erster großer Aufschwung fällt in das 16. Jahrhundert, als obersächsische Glasmeister in zwei großen Wanderzügen entlang den böhmischen Randgebirgen neue Hütten anlegten, die Wälder rodeten und Wildland in Kultur wandelten. Diese erste hohe Blütezeit des böhmischen Glases ist verknüpft mit den Namen der Schürer (Sachsen), Wander (Sachsen), Preußler (Sachsen), Friedrich (Schlesier), Fuchs (Bayern), Regner (Bayern) u. a. Diese Glasmeisterfamilien leisteten glastechnisch und kunstgewerblich hervorragendes und handelten mit ihren gläsernen Werken auch bereits außer Landes.

Doch erst das folgende 17. Jahrhundert trug dem „böhmischen Glas" Weltruf ein. Unter reger Anteilnahme des böhmischen Adels suchten deutsche Meister ein Glas zu schmelzen, das das berühmte feinwandige Venetianerglas an Klarheit und Reinheit erreichen wollte. Denn noch war das deutsche Glas nicht völlig entfärbt und manchmal mit Bläschen durchsetzt. Die Meister aller großen Hütten in Böhmen experimentierten, die einen in Anlehnung an venetianische, die anderen an französische Muster. Selbst die schweren Zeiten des Dreißigjährigen Krieges vermochten nicht, das zähe Wetteifern abzubrechen. Als die Kriegswirren ausgetobt und die Wege dem Handel wieder offen standen, trat hauptsächlich aus den nordböhmisch-schlesischen Hütten der Preußler der „böhmische Kristall" seinen Siegeszug an. Doch nicht die Glasmacher allein verhalfen ihm dazu. Der Edelsteinschneider Kaspar Lehmann hatte in Dresden und Prag Anfang des 17. Jahrhunderts begonnen, bildliche Darstellungen statt in Bergkristall in dicke Glasplatten teils venetianischer Herkunft mit dem Schneidrad zu schneiden[1]. Seine Werke wurden auch in den deutschen Waldhütten durch die Grundherren und Kunsthändler bekannt, und Hüttenleute wagten es, dem berühmten Meister nachzustreben. Wie anderwärts, so gelang auch ihnen der Versuch nach ähnlich jahrzehntelangen Mühen wie den Glasmachern die Erfindung des schneidbaren Glases. Hohlgläser aus böhmischem Kristall, verziert mit eingeschnittenen Bildern und Ranken, wurden seit den 1670er Jahren von handelnden deutschen Glasschneidern Nordböhmens über die Landesgrenzen getragen, erreichten in wenigen Jahren die Grenzen des Deutschen Reiches und fanden Eingang

[1] *W. Holzhausen*, Dresden-Prager Glas- und Steinschnitt um 1600 (Neues Archiv für Sächsische Geschichte und Altertumskunde, Dresden 1933).

in Skandinavien, Polen und Rußland, in Südeuropa, der Levante und Asien, in Italien, Frankreich, England, Spanien und Portugal. Aus den handelnden Kunsthandwerkern wurden weltgewandte Glaskaufleute, deren Niederlassungen in allen wichtigen Handelsplätzen zu finden waren. Ganz besonders blühte das Geschäft mit Spanien und Portugal durch die koloniale Reichweite dieser Staaten; im 18. Jahrhundert kam der direkte Handel mit Amerika hinzu. Die Handelshäuser der Kittel, Zinke, Hieke, Rautenstrauch, Palme, Zahn, Helzel, Gerner, Vogel u. a. wurden weltberühmt und mit ihnen das „böhmische Glas". Mehr als 100 Jahre hielt diese Aufwärtsbewegung an. Gewiß gab es in ihr auch Rückschläge, sie wurden jedoch immer wieder durch neue Höhepunkte überwunden.

Da brach am Ende des 18. Jahrhunderts die Katastrophe aus Frankreich herein. 1785 hatte die französische Krone, in ihrer Handelspolitik zwischen Schutzzoll und Freihandel hin und her wechselnd, ein Verbot auf die Einfuhr fremden Glases gelegt. Da der hauptsächlichste Westhandel aus Böhmen über die deutschen Seehäfen lief, hatte die Sperrung des französischen Marktes zunächst nur eine Minderung im Gefolge. Die Lage verschlimmerte sich durch den offenen Ausbruch der französischen Revolution und das Vordringen der Revolutionsheere gegen den Rhein. 1795 erklärte ein Hamburger Glashandelshaus, die Versendung in fremde Länder sei aussichtslos, da die Franzosen ganz Holland in Besitz genommen hätten und die Schiffahrt umso gefährlicher geworden sei[1]. Nach dem italienischen Feldzug und den deutschen Kriegen Napoleons brach der Glashandel Böhmens zusammen. Die deutschen Lande wurden den französischen Waren geöffnet und den böhmischen verschlossen. Der Handel über die Seehäfen war seit der Kontinentalsperre auf verlustreiche Schleichwege angewiesen und mit großen Zahlungsschwierigkeiten verbunden[2]. Auch über Triest nach Italien stockte die Verbindung. Der Notzeit entsprechend stellte sich das Glasgewerbe auf billigste Ware für das Inland um, ohne darin auch nur einen annähernden Ersatz für das ausfallende Auslandsgeschäft zu finden. Eine nach der anderen löschten die Hütten in Böhmen ihre Öfen oder arbeiteten nur zeitweise auf Vorrat[3]. Von den 1799 vorhanden gewesenen 79 Hütten bestanden 1810 nur noch 53[4]. Die Glasveredler saßen feiernd vor ihren Werktischen und Radstühlen. Großhändler und Hüttenmeister sahen ihre Geschäftsgrundlage, die Warenvorräte, entwertet, verloren ihre Geschäftsverbindungen und ihr immer geringes Barkapital wurde durch die Verdienstlosigkeit und die Abgaben

[1] AMI (Archiv des Innenministeriums), Prag: Comm. 1796—1805/2/4—5.
[2] AMI-Prag: Comm. 1806—15.
[3] AMI-Prag: Comm. 1806—15/2/3 sv 4.
[4] AMI-Prag: Comm. 1806—15/2/75.

an den Staat aufgezehrt[1]. In den bisherigen Käuferländern, so in Rußland und Amerika, wuchs hinter hohen Zollmauern ein eigenes Glasgewerbe heran, z. T. eingeführt von Glasmachern aus Böhmen[2], und verstärkte den Druck auf die böhmische Erzeugung. 1811/12 war der Tiefstand erreicht:

„Die Fabrikanten gehen zugrunde und das Personal ist brotlos. Die Wenigen, welche noch arbeiten, müssen, wenn sie Absatz haben wollen, weit unter dem Erzeugungspreis ihr Produkt an Abnehmer geben, die es bloß auf Spekulation kaufen, weil es sehr wohlfeil ist. Die Ursache, daß diese Fabriken zugrunde gehen, sind die französischen Dekrete und Verordnungen, welche den Eingang des böhmischen Glases in das französische Gebiet verbieten. Auch nach Holstein, Altona usw. darf kein böhmisches Glas transito passieren, sondern diese Länder sind gezwungen, französisches Glas, welches an Güte und Feinheit dem böhmischen weit nachsteht und des Fuhrlohns wegen weit höher kommt, zu nehmen"[3].

Als sich 1813 wieder Geschäftsmöglichkeiten ergaben, waren manche Hüttenherren gänzlich verarmt. Der böhmische Kommerzienrat Rösler erklärte, es sei bis zur totalen Verarmung der Untertanen gekommen, niemand habe Geld, um seine Verpflichtungen zu erfüllen[4]. Das Kreisamt Pilsen schlug aus gleicher Erkenntnis vor, eine eingestellte Hütte in Judenhände zu geben, obgleich das Reglement Fachmeister forderte. Die Hofkanzlei stimmte zu, da sie die gänzliche Verarmung des Landes kannte und zum Wiederaufbau des Gewerbes die Heranziehung kapitalkräftiger privater Unternehmer in Verbindung mit Fachleuten für unerläßlich hielt[5]. Schon 1803 waren Juden unter der Bedingung, fachkundige Werkmeister zu halten, grundsätzlich zum Besitz von Glashütten zugelassen worden.

Von dem jeweiligen Schicksal der Industrie, von der Wirtschaftslage der Unternehmer hing die Lage der Glasarbeiter ab. Die böhmische Landesregierung war im 18. Jahrhundert durch die Berichte der Kreisämter über den Gewerbestand gut unterrichtet. Sie hatte dem Kleinod Böhmens, der Glasindustrie, stärkste Beachtung geschenkt, nicht am wenigsten dem Schicksal der abhängigen Glasarbeiter. Um eine Verschleppung des Gewerbes zu verhindern, wurden sogar ausnahmsweise Gnadengehälter an arbeitslos gewordene Glasarbeiter gewährt[6]. Die Glasmacher waren freizügig. Nur an herrschaftlichen Hütten gehörten sie zum Teil zu den Untertanen und konnten dann ihren Arbeitsplatz weniger leicht wechseln; un-

[1] AMI-Prag: Comm. 1806—15/2/ 67—80 und 90.
[2] AMI-Prag: Comm. 1806—15/2/3 sv 4.
[3] AMI-Prag: Comm. 1806—15/2/ 3 sv 3.
[4] AMI-Prag: Comm. 1806—15/2/90.
[5] AMI-Prag: Comm. 1806—15/2/96.
[6] AMI-Prag: Comm. 1796—1805/2/31.

möglich war es ihnen auch hier nicht. Sie wurden auf Attest ihres Glasmeisters vom Militär als „zur Fabrique ohnentbehrliche Leute" befreit. Veranlaßt durch Glasmacherbeschwerden gegen Hüttenherren hatte die Landesregierung 1767 ein Glasmacherreglement erlassen, obgleich die Glashütten zu den freien Gewerben bzw. Künsten zählten. Nach dieser Ordnung durften Lehrjungen nur im Bedarfsfalle in begrenzter Zahl (auf 10 Häfen einer) und mit Genehmigung der Kreisämter eingestellt werden. Für die Anstellung der Gesellen wurden Kontrakte gewünscht[1]. Die Glasgesellen waren verpflichtet, einen Arbeitspaß zu führen, und durften ihren Arbeitsplatz nur mit Eintragung in den Paß wechseln. Jede Glashütte war zudem gehalten, den genauen Personalstand jährlich mit An- und Abgang zu melden. Diese Bestimmung sollte besonders der Auswanderung der Gesellen vorbeugen, verfehlte aber ihren Zweck. Gesellen und Meister hielten sich nicht an die Vorschriften, besonders die Gesellen entliefen ohne Paß und wurden dann steckbrieflich gesucht. Auch die Auswanderung wurde durch die Meldepflicht kaum beschränkt[2]. Es handelte sich dabei aber ebenso um sozial gemeinte Verordnungen, wie aus den Beratungsprotokollen hervorgeht:

> „. . . und dürfte diese Verfügung auch noch dazu beitragen, daß die Glasmeister ihre Gesellen so wie es sich gebührt zu halten schuldig und gefließen sein werden, folglich durch keine schlechte Behandlung, wie zu mutmaßen gute Ursach vorhanden, die Gesellen zur Auswanderung nötigen, als wodurch ihnen selbst wie auch dem Lande großer Eintrag beschehe"[3].

Diese merkantilistischen Verordnungen boten nun der Landesregierung in dem folgenschweren Niederbruch des Gewerbes die Möglichkeit einzugreifen. Die kreisamtliche Berichterstattung gab eine gute Einsicht in die jeweilige Lage. So wurde 1790 bereits festgestellt:

> „Übrigens kommt aus diesen Verzeichnissen hervor, daß einige Glashütten teils wegen des geringen Abzugs der Glaswaren, woran die Hauptursache in den diesmaligen Kriegsumständen liegt, teils wegen des übermäßigen und fortan höher steigenden Preises der Pottasche zu arbeiten bereits wirklich aufgehört und ihr Personal entlassen hatten"[4].

In der Handhabung der Gewerbepolitik zeigte sich ein merklicher Unterschied zwischen der Landesregierung und den Kreisämtern. Während letztere ausschließlich den örtlichen Standpunkt vertraten, urteilte die

[1] AMI-Prag: Comm. 1796—1805/2/4—5.
[2] AMI-Prag: Comm. 1786—95/2/71 u. 89, 1796—1805/2/10—18.
[3] AMI-Prag: Comm. 1786—95/2/1—54.
[4] AMI-Prag: Comm. 1786—95/2/1—54.

Landesregierung nach weitreichenderen Überlegungen. So wurde von ihr ein vollkommener Schutz der inländischen Glasmacher auf Kosten der zugezogenen Ausländer zunächst abgelehnt. Sie ordnete aber eine vierteljährliche Nachweisung des Personalstandes 1793 an, „damit von Zeit zu Zeit das hierländische Glasmacherpersonal vor den Ausländern untergebracht werden kann"[1]. Damit war ihr eine sehr wirksame Überwachung möglich.

Aus der Sorge um Abwanderung, um Gewerbeverschleppung versuchte die Landesregierung zunächst, dem Mangel an Arbeit für die Gesellen durch Beschränkung der Lehrjungenzahl zu begegnen[2]. Von Fall zu Fall wurden die Freisprüche der Lehrjungen hinausgeschoben, wie dies auch sonst in Abstiegszeiten der Fall gewesen war. Als im April 1793 zwei Tafelglasmacher die Arbeit verloren, erging an alle Hüttenmeister in Böhmen die Bitte um Einstellung der beiden; auch eine solche behördliche Stellenvermittlung war in Krisenzeiten wiederholt aufgenommen worden. Doch zeigte es sich 1794, daß gegenüber der Kriegskatastrophe mit den altbewährten Maßnahmen nicht mehr durchzukommen war, und zwar brach die ganze Schwere der Zeit zuerst über die Spiegelglaserzeugung herein. Spiegel, d. h. große und gut geschliffene Spiegel mit verziertem Glas- oder wertvollem Holzrahmen fanden als Luxusware immer nur begrenzten Absatz. Es gab auch nur wenige Spiegelglashütten im Böhmerwald und die verarbeitende Fabrik des Grafen Kinsky in Bürgstein. Sonst wurden die kleinen, sogenannten Judenmaßspiegel und Rohgläser für die Oberpfälzer Spiegelwerke in Böhmen verfertigt. 1794 wurde nun eine der Spiegelhütten in der Herrschaft Stubenbach eingestellt. Die Unterbringung der brotlosen Spiegelglasmacher schien aussichtslos, zumal Graf Kinsky erklärte, daß jeder Absatz in auswärtige Staaten gesperrt und der inländische von gar keiner Bedeutung sei[3]. Da griff die Landesregierung zu einem außerordentlichen Mittel, um die Abwanderung der brotlosen Spiegelglasmacher zu verhüten. Sie sagte eine laufende tägliche Unterstützung von 5 kr. für jeden Gesellen zu, „damit nicht die bisher meistens in Böhmen betriebene Glasmacherkunst allgemein werde und das böhmische Geldkommerz noch weiter sinke". Außerdem wurde den Verheirateten 5 kr. für die Frau und 3 kr. für jedes Kind gewährt[4]. Die Unterstützung, Provision genannt, wurde nur arbeitsfähigen Glasmachern infolge eingetretener Brotlosigkeit gewährt, „um durch eine mögliche Auswanderung

[1] AMI-Prag: Comm. 1816—25/2/1.
[2] AMI-Prag: Comm. 1796—1805/2/2.
[3] AMI-Prag: Comm. 1786—95/2a/35—40.
[4] AMI-Prag: Comm. 1786—95/2a/35—40.

dem inländischen Glashandel nicht Leute zu entziehen und dem auswärtigen keinen Vorschub zu leisten"[1].

Es war die Sorge um eine das ganze Gewerbe womöglich treffende Auswanderung die Triebfeder für die Gewährung der Provision. Arbeitsunfähige, ältere Glasmacher wurden wie bisher auf die Armenunterstützung verwiesen, wenn die Glasmeister nicht für sie sorgten. Unter „brotlos" wurden dabei jene verstanden, die von den Hüttenmeistern tatsächlich zur Entlassung kamen. Die Lösung fand die Billigung der Hofkanzlei in Wien, von der gleichzeitig die anderen Kronländer und die ärarische Spiegelfabrik in Neuhaus um Einstellung der brotlosen Spiegelglasmacher befragt wurden, allerdings ohne Erfolg.

Bei der Durchführung der Unterstützung schlug das herrschaftliche Wirtschaftsamt Stubenbach vor, die Gesellen ganz allgemein zu einer Rücklage vom Lohn für Notzeiten zu veranlassen. Das Kreisamt wollte zwangsweise eine solche Aushilfskasse nicht einführen, war aber sehr dafür, daß das Wirtschaftsamt die Glasmacher zu einer freiwilligen Regelung aufmuntere. Die Sozialversicherung kam nicht zustande; sie war bei der Beratung des Glasmacherreglements vom Jahre 1767 auch bereits erwogen und fallengelassen worden. Sie wäre im Glasgewerbe zweifellos sehr notwendig gewesen, denn die Eingaben einer Reihe arbeitsunfähiger Glasmacher lassen erkennen, daß die meisten gegen 50 Jahre durch Erblindung oder starke Augenschwächung infolge des Feuers ihren Beruf nicht mehr ausüben konnten. Der Gedanke ruhte nicht und wurde nach den Kriegen von den Glasmeistern wieder aufgegriffen, wiederum erfolglos.

Mit dem Stubenbacher Beispiel von 1794 war die Provision grundsätzlich eingeführt worden. Sie wurde in den ersten Jahren überwiegend von Spiegelglasmachern in Anspruch genommen. In allen anderen Hütten wurde zunächst eine Umstellung von der wertvollen auf die billige Ware vorgenommen. Das Hohlglas wurde stärker zurückgestellt gegenüber dem ordinären Fensterglas, das sehr begehrt war.

1803 mußte festgestellt werden, daß durch Hüttenauflassungen im Tschaslauer, Pilsener, Prachiner und Klattauer Kreis alle Arten Glasmacher brotlos geworden und durch das Ärar zu ihrem dringenden Lebensunterhalt unterstützt werden mußten[2]. Die Hütteneinstellungen mehrten sich und die Unterbringung der brotlosen Glasmacher wurde auf dem Wege der Stellenvermittlung schwieriger. Die Lage verschob sich immer stärker zuungunsten des böhmischen Glasgewerbes. Anläßlich der Beratung über einen neuen Unterstützungsfall erklärte 1804 der Referent

[1] AMI-Prag: Comm. 1796—1805/2/3.

[2] AMI-Prag: Comm. 1796—1805/2/6—9.

im Kommerzkollegium: „Den brotlosen Glasmachern wird eine Provision so lange gereicht, wie sie wieder eine Arbeit finden, um ihre Auswanderung zu verhüten. Diese Vorsicht gründet sich auf der Besorgnis, daß Böhmen durch die Auswanderung derselben um diesen bedeutenden Zweig seines Ausfuhrhandels gebracht werden könnte, weil diese die Geheimnisse der Glasmacherkunst verraten würden. Allein die Glasmachung ist heutzutage kein Geheimnis mehr und schon haben es andere Nationen, ohne an England etwas zu erwähnen, darin so weit gebracht, daß sie sich mit Böhmen in Konkurrenz setzen. Mithin hört der Zweck, wegen welchem die brotlosen Glasmachergesellen eine Provision vom Staate bekommen, jetzt überhaupt auf"[1]. Der neue Unterstützungsantrag wurde dann auch abgelehnt, die laufenden Provisionen von dem Gutachten jedoch nicht getroffen.

Am wirkungsvollsten war die behördliche Stellenvermittlung, die auch von Hüttenmeistern wiederholt in Anspruch genommen wurde, um bestimmte Glasmacher zu finden. Die Hüttennachweisungen lassen aber erkennen, daß ein lebhafter Wechsel des Arbeitsplatzes nach wie vor stattfand und der persönliche Weg von Glasmacher zu Hüttenherrn die Lage beherrschte.

1806 häuften sich die Meldungen über Einstellung von Hütten: 3, 6, 5, 10 Glasmacher verloren auf einmal die Arbeit. In dieser großen Not war der Staat außerstande zu helfen, denn er kämpfte selbst um seinen Bestand; er hatte nicht mehr die Kraft, sich um ein kleines Glied im Arbeitsvorgang zu sorgen und stellte die ganze Unterstützung ein. Die Regierung beschränkte sich von da ab darauf, die bestehenden Vorschriften zu überwachen und gegen die Auswanderung mit Polizeimaßnahmen vorzugehen, was angesichts der Notlage nicht gelingen konnte. Die Glasmacher blieben auf die Hilfe durch ihre Meister angewiesen. Eine ganze Reihe von Hütten hatte auch nach Löschung der Öfen die Glasmacher nicht gehen lassen, sondern ernährte sie weiter:

> „Sie werden, wenn auch Zeitumstände das Stillstehen der Glashütten herbeiführen, von den Glasmeistern nach Möglichkeit zur Vermeidung der Auswanderung, dann um zur Zeit der sich ihnen wieder darbietenden Arbeit nicht in Verlegenheit gesetzt zu werden, unterstützt[2]."

Die Angst vor der Auswanderung war doch nur einer der Gründe. Viel mehr sprach die moralische Verpflichtung mit, Leute in schlechten Zeiten nicht zu entlassen, die in guten gebraucht worden waren, und besonders aus Nordostböhmen kamen zu der mehr rationalistischen Haltung der west-

[1] AMI-Prag: Comm. 1796—1805/2/3.
[2] AMI-Prag: Comm. 1806—15/2/3 sv 4.

böhmischen Hüttenherren recht scharfe Stimmen. Es war eine schwere Aufgabe, ohne Absatz das Hüttenpersonal jahrelang durchzuhalten. Der Kommerzienrat Rösler war 1813 der Meinung, daß die Hüttenmeister auf die Dauer die Belastung nicht würden aushalten können[1], und sicher ist manche Hütte daran zugrunde gegangen. 1814 weist das Kreisamt Prachin darauf hin, „wie traurig der Zustand der hiesigen Glashütteninhaber, wovon der größere Teil sein meistes Vermögen in den Warenvorräten nutzlos erliegen habend wegen Mangel an Absatz ohne allen Verdienst nicht nur selbst ganz vom eigenen leben, sondern überdies noch sein Hüttenpersonal, das ihm dermalen gar keinen Nutzen verschafft, hiervon ernähren muß"[2].

Welche Bedeutung hatte nun die Landesprovision während ihres 12jährigen Bestehens für die Aufrechterhaltung des Gewerbes und für die Glasmacher?

Zunächst muß wiederholt werden, daß die Provision immer nur einem geringen Hundertsatz der arbeitslosen Glasmacher zugute kam. Bei Einstellung der Provision im Frühling 1806 meldeten die Kreisämter

Tschaslau	3	unterstützte	Familien	bei	10	Hütten	
Klattau	3	,,	,,	,,	10		
Pilsen	2	,,	,,	,,	7	,,	
Prachin	1	,,	,,	,,	18	,,	[3]
	9	unterstützte	Familien	bei	45	Hütten	mit

etwa 1074 Personalstand, darunter ungefähr 350 Glasmachern.

Die nord- und ostböhmischen Hütten waren niemals beteiligt. Es hat sich bei der Landesprovision also nicht um eine durchgreifende Maßnahme gehandelt, sondern um die Aussicht auf eine allerletzte Hilfe, wenn der brotlose Glasmacher dem Nichts gegenüberstand. Die Landesregierung blieb durchaus in den von Maria Theresia gewiesenen Bahnen: durch Verordnungen zu fördern und zu schützen, Schädigungen zu unterbinden, durch ein Vorbild Richtlinien zu geben und anzuregen, aber nie durch eigenen finanziellen Einsatz zu wirken, sondern diesen durchaus von den wohlhabenden Schichten zu erwarten.

Die Sätze der Provision waren außerordentlich niedrig und deckten bei der allgemeinen Teuerung in der Tat nur den „dringenden Lebensunterhalt". Die Hütten zahlten bis zu einem Vielfachen an Lohn, je nach

[1] AMI-Prag: Comm. 1806—15/2/90.

[2] AMI-Prag: Comm. 1806—15/2/3 sv 1.

[3] AMI-Prag: Comm. 1806—15/2/2 und 1796—1805/2/3 Nachweisungen.

der Arbeit als Schmelzer, Schürer, Glas- oder Stoppelmacher oder gar als Veredler. Im Isergebirge bezogen z. B.

	Schmelzer	Schürer
um 1800 einen Wochenlohn von	5 fl.	5 fl.
„ 1815 „ „ „	15 fl.	8 fl.

Die Glasmacher wurden nach dem verfertigten Hüttenhundert oder Hüttentausend[2] entlohnt. Bei voller Beschäftigung fertigte ein Glasmacher wöchentlich 40 Hüttenhundert und mehr. Das Hüttenhundert wurde

1800 mit 15—18 kr., 1808/09 mit 17—20 kr., 1815 mit 24—30 kr.

abgegolten. Zum Vergleich seien die Lebensmittelpreise eingefügt, die je nach der Gegend und der Notzeit äußerst schwankten. Im Isergebirge kostete:

1 Strich Korn 1801 = 5 fl. 45 kr., 1804/05 = 40—50 fl, 1810/12 = 22 fl.
1 Pfund Rind- oder Kalbfleisch 1801 = $6^1/_4$ kr., 1810/12 = 45—60 kr.

Vom Glasmacherlohn ging ein Wochenanteil von 12 kr. für den Schmelzer, von 2 kr. für den Einleger und Meßgeld von 3—6 kr. ab. Die Verrechnung erfolgte am Schlusse eines Brandes, der mehrere Monate dauerte. In der Zwischenzeit wurde ein Kostgeld gereicht, das in den Kriegen wöchentlich 8 fl. betrug und bis 1815 auf 15 fl. 45 kr. stieg. Die Stoppelmacher verdienten 3—4 kr. für das Hüttenhundert und stiegen bis 1815 auf etwa 6 kr. Auch bei ihnen erfolgte die Schlußverrechnung mit dem Ende jedes Brandes, sie erhielten ein Kostgeld von 5 fl. um 1800 und 5 fl. 15 kr. um 1815. In der Zeit des kalten Ofens empfingen alle Glasarbeiter einen festen Lohn[1].

Es kam auch in normalen Zeiten häufiger vor, daß bei der Endverrechnung durch schlechte Wirtschaft eine Schuld des Glasgesellen beim Hüttenherrn entstand, die aus dem nächsten Brande abgearbeitet werden mußte, wenn sich der Glasmacher dem nicht durch die Flucht an eine andere Hütte zu entziehen suchte. Die Arbeit am Glasofen stellte große Anforderungen an den Körper, da die Wärme noch nicht reguliert werden konnte. Alle Hüttenleute tranken gegen die Einwirkung der Hitze stark und galten als „eine bekanntermaßen dem Trunk ergebene Gewerbeklasse“[3]. Das Verrechnungsverfahren wurde auch in der Arbeitslosigkeit der Kriegsjahre

[1] Archiv der Glashüttenwerke Jos. Riedel-Unterpolaun.
[2] Ein Hüttenmaß, in dem die Schwierigkeit der Herstellung und die Größe des Glases Berücksichtigung fand.
[3] AMI-Prag: Comm. 1796—1805/2/67—80.

beibehalten. Außerdem wurden mehr und mehr die minderwertigen Bankozettel ausgegeben. So kamen die Glasmacher tief in Schulden, die in vielen Fällen im Laufe der Jahre mehrere hundert Gulden ausmachten. Es war selbstverständlich, daß kein Glasmacher die ihm durch die Wirtschaftskatastrophe erwachsenen hohen Schulden für Lebensunterhalt je abarbeiten konnte, auch nicht bei den zeitweise ruckhaft hochschnellenden Löhnen. So verdienten 1810 Glasmacher im Isergebirge 30—50 fl., die bayrischen Knopfarbeiter 30 fl. und die Böhmerwälder Patterlarbeiter bis zu 40 fl. infolge der Geldentwertung. Als die Währungssanierung (Senkung auf $^1/_5$) durchgeführt war und die Arbeit nach den Kriegen einsetzte, strichen die Meister die Schuldforderungen an die Gesellen. Wo Rechnungsbücher noch vorhanden sind, geht aus ihnen hervor, daß die Leistungen an die Hüttenleute für eine Hütte 1000 fl. und mehr betrugen. Diese Summen dienen als Beleg für die Lasten, die die Hüttenbesitzer freiwillig auf sich nahmen, und beleuchten auch von dieser Seite die geldliche Bedeutungslosigkeit der Landesprovision. Wenn das Glasgewerbe in jener Katastrophenzeit der französischen Kriege dem Lande Böhmen erhalten blieb, so ist dies in erster Linie auf die Opfer der Hüttenmeister zurückzuführen, denen die Großhändler teilweise gegenüber den Veredlern nachstrebten.

Als die Kriege vorüber waren, kamen die Hütten in Böhmen durch ihre schlechte Ware und die vielfache Konkurrenz nur sehr mühsam in den Welthandel wieder hinein. Ihr Absatz blieb niedrig, bis in den 1820er Jahren durch gutes Glas und die Vorliebe des Biedermeier für Glas eine Erholung einsetzte. Erst nun konnten auch die Glasmacherlöhne nach starken Auf- und Abschwankungen in ruhigere Bahnen gleiten. Die Hüttenleute hatten seit 1815 zunehmend verdient. Die Löhne lagen 1820 etwas höher als vor dem Anstieg durch die Inflation, und beispielsweise im Isergebirge blieb dem Einzelnen im Jahr ein Überschuß über den entnommenen Lebensbedarf von 75—150 fl.

Viktor Heimann:

DIE VOLKSZUGEHÖRIGKEIT DER FRAUENTHALER HINTERSASSEN UM 1350

Diese Darstellung erscheint als weiterer Beitrag zu den von Prof. H. Zatschek im vorigen Heft dieser Zeitschrift angeregten Untersuchungen[1] über die Feststellung der volklichen Zugehörigkeit der Bevölkerung in den Sudetenländern im Spätmittelalter. Die Grundlage dieser Arbeit bildet das Fragment des Urbars des Zisterzienserfrauenklosters Frauenthal (tschechisch: Pohled) aus der Zeit um 1350[2]. Nach den darin enthaltenen Namensformen der Hintersassen wollen wir versuchen, ihre Volkszugehörigkeit festzustellen.

Frauenthal liegt im Tale der Sazawa auf der Böhmisch-Mährischen Höhe, östlich von Deutsch-Brod und am Rande der heutigen Iglauer Sprachinsel. Das Kloster wurde von Uta, der Tochter Witigos von Neuhaus und ihrer Schwester Ludmila im Jahre 1267 gegründet und 1269 von König Přemysl Ottokar II. bestätigt. Es lag auf den Gütern der Lichtenburge, welche die Gründung eifrig förderten. Nach und nach erweiterte sich der Besitz des Klosters durch Kauf und Schenkungen, Siedler wurden gerufen, die Urbarmachung des umliegenden Landes war ein Hauptzweck der Gründung[3].

Um das Ergebnis der Untersuchung vorwegzunehmen: Der überwiegende Teil der Hintersassen ist deutsch und wir haben es offenbar mit deutschen Siedlern zu tun. Das Urbarfragment unterscheidet Hintersassen, welche Zehnten, und solche, welche Zins zahlen. Diese Unterscheidung ist für unsere Untersuchung unwichtig und hat nur insofern eine Bedeutung, als Hintersassen von Frauenthal und Langendorf einmal gemeinsam genannt sind, welche beiden Orte dann auch zusammen behandelt und auch in der beigegebenen Karte gemeinsam eingezeichnet wurden. Die wenigen besonderen Nennungen für Frauenthal wurden hiebei dazugezählt, denn es handelt sich offenbar um andere als die bereits im gemeinsamen Verzeichnis der beiden Orte genannten Personen.

Wir wollen nun die Hintersassen der einzelnen Orte genauer betrachten: In *Lethendorf* (nach A. Altrichter[4] das heutige tschechische Samotin)

[1] *H. Zatschek:* Zur Erforschung der Volkszugehörigkeit nach Stadtbüchern und Urbaren des Spätmittelalters, ZSG 1, 1937, S. 249.

[2] Hgg. von *J. Emler:* Decem Registra censuum bohemica, S. 20—22. Über die Handschrift siehe ausführlich *H. Zatschek* in *Chrousts* Monumenta palaeographica, III. Reihe, 16. Lieferung, Tafel 6; dort ist auch eine Seite abgebildet.

[3] Näheres s. *L. Schlesinger:* Die deutsche Sprachinsel von Iglau, MVGDB 23, 1885, S. 303—373.

[4] Kolonisationsgeschichte der Iglauer Sprachinsel, ZDVGMS 12, 1908, S. 105.

finden wir sechs Hintersassen, davon tragen fünf deutsche Namen, der sechste (Peter) ist fraglich, da es sich um einen der kirchlichen Namen handelt, welche im allgemeinen nicht von vornherein dem einen oder anderen Volke zugerechnet werden können. Erst die durch großes Vergleichsmaterial gewonnene Erkenntnis, welche kirchlichen Namen bei dem einen oder anderen Volke besonders in Mode waren, wird auch in diesen Fällen noch Klarheit schaffen können.

In *Schůczendorf* (heute Böhmisch-Schützendorf) sind von sechs Hintersassen wieder fünf deutsch und der sechste (Stephan) als kirchlicher Name wieder fraglich. Auffallend ist die weibliche Form Marquartin; bei Witwen steht im Urbar immer allein die Bezeichnung *vidua*; es handelt sich hier offenbar um eine weibliche Besitzerin.

Von den sieben in *Seherleyns* (heute Sehrlenz) genannten Hintersassen sind zwei als deutsch und fünf als fraglich anzunehmen (*Peter sutor, Jacusch, Peter, Cristan, Dobramczer*). Der *Peter sutor* trägt zur Unterscheidung von einem Peter im gleichen Ort die Berufsbezeichnung. Als kirchliche Namen sind sie beide wieder fraglich. Die Form *Jacusch* ist trotz der Endung *-usch,* ebenso wie die weiter unten vorkommende Form *Nicusch,* fraglich, da sich die Endung *-usch* offenbar auch bei den Deutschen schon eingebürgert hatte. Insgesamt finden sich in unserem Urbar *-usch*-Ableitungen neunmal, davon verbinden sich vier mit Familiennamen, und zwar zweifellos deutschen; in den übrigen Fällen stehen sie allein. Infolgedessen schien es sicherer, hier keine Schlüsse auf die nationale Zugehörigkeit ihrer Träger zu ziehen, da sich eben offenbar auch bei den Deutschen diese Namensformen schon eingebürgert hatten. Der Name *Cristan* wird auch von J. Dobiaš als fraglich angenommen[1]; er wollte ihn erst als tschechisch in Anspruch nehmen, fand aber diese Namensform auch bei den Iglauer Deutschen und setzte dann Cristanus als fraglich. A. Mayer wies nach, daß sich diese Form oft bei Deutschen in Aufzeichnungen des 14. und 15. Jahrhunderts findet[2].

In *Ilmik* (Illemnik) finden wir acht Deutsche und einen Fraglichen (eine *vidua*). Bei Nichusch Pachmann gilt das schon oben über Nichusch Gesagte; er wurde also als Deutscher gezählt.

In *Sibentannen* (heute Siebenthan) sind fünf Deutsche und zwei Tschechen genannt (*Michcz, Jůrsik*). *Nicusch Půhler* gilt wieder als deutsch.

Partuschdorf (heute Pattersdorf) weist zehn Deutsche, fünf Fragliche und einen Tschechen auf. Unter den Deutschen ist *Coyterner* wohl ein Herkunftsname. *Jekl Pehem* wurde als fraglich belassen; *Pehem* kann

[1] Německé osídlení ostrůvku Jihlavského, 1931, S. 30, Anm. 46.

[2] Sudetendeutsche Studien I. Zur ältesten Geschichte von Pilgram, ZDVGMS 32, 1930, S. 70, Anm. 26.

ebenso Familienname wie Bezeichnung für Herkunft oder Nationalität sein. Da Zweifel geäußert werden können, wurde hier trotz des deutschen Vornamens und der deutschen Form „Pehem“ keine Entscheidung getroffen; *Wenczlab Pehem* dagegen ist als Tscheche gezählt. Die lateinischen Standesbezeichnungen (*judex*, *sartor*, *sutor*, *vidua*) sind immer als fraglich angenommen. *Cemeyn* ist fraglich. Bei *Henusch* scheint es sich wieder um eine im Deutschen eingebürgerte Form zu handeln; ob sie zu Heinrich oder zu Johann zu stellen ist, ist nicht mit Bestimmtheit zu entscheiden; ich habe es vorgezogen, sie zu Heinrich zu stellen; jedenfalls ist sie fraglich.

Seybotendorf (heute Seibendorf) weist vierzehn Deutsche, vier Fragliche (*Jachusch*, *vidua*, *Martinus pastor*, *judex*) und zwei Tschechen (*Maczko*, *Jůrsich*) auf.

Schließlich sind für *Fravntal* (Frauenthal) selbst drei Hintersassen genannt. Davon ist *judex* fraglich, *Vlusch* (aus Ulrich) ebenso, aus denselben wie bei *Jacusch* angeführten Gründen. *Michel* ist deutsch.

Das Zinsverzeichnis mit der gemeinsamen Nennung von Hintersassen vom *monasterium vallis beate Virginis* (Frauenthal) und *Longa Villa* (heute Langendorf) bietet vierundzwanzig Namen. Davon sind achtzehn als deutsch und sechs als fraglich anzunehmen (*judex*, *sutor*, *juvenis Laurencius*, *antiquus Laurencius*, *Nichus*, *pastor*). Bemerkenswert ist unter den Deutschen das Auftauchen des alten deutschen Taufnamens *Eberhart*. *Nichusch Czwyfoler* ist als Deutscher gezählt, da sich, wie oben schon öfters bemerkt, die *-usch*-Form bereits bei den Deutschen eingebürgert hatte und bei einem deutschen Familiennamen steht.

Wir wollen nun noch die Vornamen nach ihrer Häufigkeit ordnen, um ihre Beliebtheit festzustellen.

Es ergibt sich die Reihenfolge:

Nikolaus (3 Nichl, 2 Nichusch, 2 Nicusch, 1 Nichus) . .	= 8
Johann (7 Hensl)	= 7
Jakob (4 Jekl, 1 Jechl, 1 Jŏhel)	= 6
Martin (4 Mertl, 1 Martinus)	= 5
Heinrich (2 Handl [?], 1 Hendl, 1 Heyndl, 1 Henusch [?])	= 5
Michael (4 Michel, 1 Michcz [?])	= 5

Die Formen Henusch und Handl könnten auch eine Ableitung von Johann darstellen, ebenso Michcz von Nikolaus. Ein Vergleich mit der Zusammenstellung der Chotieschauer, Brünner und Breslauer Namen[1] ergibt die Übereinstimmung der ersten beiden Namen mit Brünn und Breslau. Nikolaus findet sich in Chotieschau überhaupt nicht unter den ersten sechs, ebenso nicht Heinrich. Auffallend ist, daß sich in unserem Urbar das erste Mal

[1] ZSG 1, 1937, S. 264.

Michael unter den ersten sechs findet; auch Martin erscheint sonst nur in Chotieschau unter ihnen. Johann und Jakob scheinen also allgemein beliebt gewesen zu sein. Nikolaus und Heinrich findet sich auffallend häufig in den östlichen Gebieten. Ob das zahlreiche Auftreten von Michael in unserem Urbar eine örtliche Mode darstellt, läßt sich bei den wenigen vorliegenden Untersuchungen noch nicht sagen. Martin tritt in Chotieschau ebenfalls öfter auf, fehlt jedoch in Brünn und Breslau, was auf eine Vorliebe für diesen Namen auf dem Lande hindeuten könnte. Doch zeigen sich in unserem Urbar wieder solche Übereinstimmungen mit den Namen der Städte Brünn und Breslau, daß man vielleicht eher eine Übereinstimmung der Moden in den östlicheren Gebieten annehmen kann, oder es stellt die Vorliebe für Nikolaus und Heinrich eine Gemeinsamkeit der damaligen deutschen Namenmode (Breslau, Brünn, Frauenthal) gegenüber der tschechischen (Chotieschau) dar. Aber darüber können erst die weiteren Untersuchungen klarer sprechen. Von den wenigen genannten Familiennamen treten nur einige öfters auf (Hersch, Pehem usw.).

Außerdem sind im Urbar die Einschichten *Haderdespurk*, *Rauschenstan* und *Dorfleyns* ohne den Namen eines Hintersassen genannt. Sie blieben deshalb auch auf der Karte unberücksichtigt.

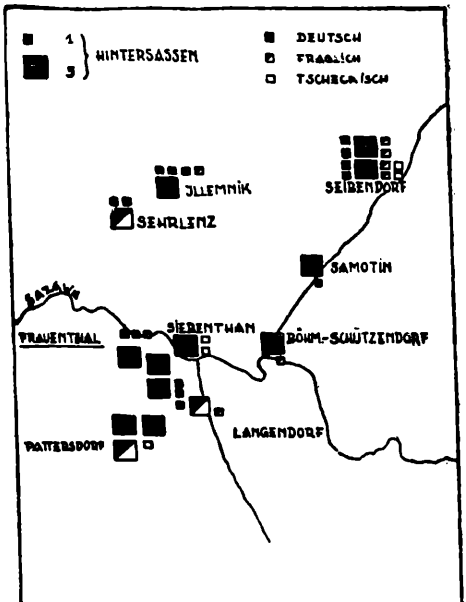
Die nebenstehende Karte veranschaulicht die Zahl der Hintersassen und ihre nationale Zusammensetzung. Im Verhältnis zu der Lage um 1350 hat sich die Sprachgrenze heute stark zugunsten der Tschechen verschoben. Die genannten Orte, die zu jener Zeit fast noch keinen Tschechen aufweisen, sind heute zum Großteil dem Deutschtum verloren. Langendorf und Sehrlenz haben sich gehalten, Frauenthal, Siebenthan, Illemnik haben deutsche Minderheiten[1]. Sicher haben gerade in diesem Gebiete die Hussitenkriege große Schuld an diesem Vorgange. Auch der nationale Verlust des städtischen Mittelpunktes für dieses Gebiet, Deutsch-Brod, hat sehr nachteilig gewirkt[2]. Es war dem Werke der deutschen Siedler nicht beschieden, die Jahrhunderte zu überdauern.

Wie schon früher erwähnt, werden übergreifende Untersuchungen das Bild noch vervollständigen können und mancher Fragliche wird sich noch der einen oder anderen Seite zuzählen lassen[3]. Damit soll ein Beitrag geleistet werden zur Erkenntnis der Bevölkerungsverteilung im Spätmittelalter in den Sudetenländern und zur Möglichkeit, Kulturleistungen dem entsprechenden Volke zuweisen zu können.

[1] Näheres bei *E. Schwarz:* Sudetendeutsche Sprachräume, München 1935, S. 77.

[2] Ebenda S. 89.

[3] Für wertvolle Ratschläge auf sprachlichem Gebiet habe ich an dieser Stelle besonders Herrn Prof. E. Schwarz zu danken.



DIE VOLKSZUGEHÖRIGKEIT DER FRAUENTHALER HINTERSASSEN UM 1350.

1 : 200.000

Rudolf Fischer:

DER ERSTE DEUTSCHE ORTSNAME BÖHMENS

Bisher galt das 1196 erwähnte Neudörfl (*Neudorf*) bei Kaaden, das zu den Gütern des Klosters Waldsassen gehörte, als erster urkundlich genannter deutscher Ortsname in Böhmen. Ältere Belege deutscher Ortsnamen waren bisher nur aus dem Egerlande bekannt.

Aber auch außerhalb des historischen Egerlandes ist nun ein Ortsname ins Treffen zu führen, der urkundlich älter ist als Neudörfl: Königsberg a. d. Eger. 1232 wurde vom Kloster Doxan „*in quodam loco, qui Cuningberch vocatur*" eine Stadt gegründet. Da jetzt nach eindringlicheren Forschungen und Nachprüfungen[1] jener Ritter *Usalkus de Chunigisberch*, der um 1188 in Sache Gottfrieds von Falkenberg als Zeuge auftritt[2], tatsächlich unserem Königsberg zuzusprechen ist, muß der „Schloßberg" schon vor der Stadtgründung eine Burg getragen haben, die eben *Chunigisberch* (Königsberg) hieß. *Usalkus* ist die lateinisch umgestaltete Form des altdeutschen Personennamens *Uskalk* (Uschalk), der aus *Udalskalk*[3] verkürzt wurde und „edler Diener" bedeutet.

Gottfried von Falkenberg, der das Kreuz genommen hatte, übergab zu Eger in Gegenwart Kaiser Friedrichs — also wohl im Jahre 1188, denn damals weilte Barbarossa hier zum letzten Male — sein Gut Streißenreuth bei Beidl dem Kloster Reichenbach. Die Zeugen Heinrich von Altendorf, Gottfried von Plankenstein, Heinrich von Ragendorf, Berthold von Rothenstadt und Heinrich von Plassenberg sind durchwegs aus Orten im benachbarten Bayern, Friedrich von Eger, Heinrich und Ulrich von Lohma sind aus dem historischen Egerland und „*Wernherus economus in Zedliz*" nennt sich nach Zettlitz bei Karlsbad, dem Hauptorte der Provinz Zettlitz, und wir dürfen in ihm nach R. Schreiber einen Beauftragten des Kaisers zur Wahrung seiner Rechte über diese Provinz sehen. Uschalk von Königsberg muß auf Königsberg a. d. Eger bezogen werden, da ein anderes Königsberg nicht in Frage kommt. In Westböhmen und im nordgauischen Gebiet gibt es sonst kein Königsberg und mit Königsberg in Unterfranken kann unser Ritter auch nicht in Verbindung gebracht

[1] Vgl. *R. Fischer*, Die Ortsnamen des Bezirkes Falkenau, unter „Königsberg".

[2] *H. Gradl*, Mon. Egr. Nr. 108; *G. Friedrich*, Cod. dipl. I. 320 a. *Chunisgisberch* bei Friedrich ist verschrieben oder verdruckt. — Über die Urkunde *R. Schreiber* in der Abhandlung „Die Stellung des mittelalterlichen Elbogener Landes zu Böhmen", MVGDB, 74. Jg., 6 f.

[3] Ein *Udalscalcus* wird um 1143 als Zeuge in Angelegenheit Waldsassens genannt; *Gradl*, a. a. O. 63.

werden[1]. Daß Uschalk aus Alt-Kinsberg bei Eger wäre, wie Friedrich vermutete, ist ausgeschlossen, denn Kinsberg (1217 *Kiensperg* zu mhd. *kien* „Kiefer, Föhre") und Königsberg a. d. Eger (1232 *Cuningberch* zu *kuning, kunig* „König"[2]) sind streng auseinander zu halten, wenn sie auch von vielen Forschern immer wieder verwechselt wurden und wenn auch die in jüngster Zeit eingeführten tschechischen Bezeichnungen *Starý Kynšperk* und *Kynšperk nad Ohří* bei Uneingeweihten abermals die Vorstellung erwecken, als handle es sich im Grunde um denselben Namen.

Mag das Vermächtnis Gottfrieds von Falkenberg fraglicher Überlieferung sein, an der Existenz der genannten Zeugen ist nicht zu zweifeln, zumal einige von ihnen noch in anderen und unbedingt zuverlässigen Urkunden begegnen. Gottfried von Falkenberg selbst wird ebenfalls noch mehrfach erwähnt[3].

Der deutsche Kaiser, der wiederholt in die böhmischen Thronstreitigkeiten eingriff, besaß wohl seit dem Hoftag 1173 über die Provinz Zettlitz eine gewisse Oberhoheit: die Schenkung von Chodau an das Kloster Waldsassen und die von Wickwitz an das Kloster Doxan geschieht zumindest unter Mitwirkung Kaiser Friedrichs[4]. In dieser Zeit wurden im Osten des historischen Egerlandes mehrere Burgen angelegt[5] und es ist begreiflich, daß auf einem Berge am Rande der Egerlandebene, der die beste Fernsicht bietet und einen strategisch wichtigen Punkt darstellt, auch eine Burg errichtet wurde. Die Felskuppe zwischen der Eger und dem Tal des Dürrbaches war hiezu von Natur aus wie geschaffen.

Königsberg, die Burg des Königs auf dem Berge, dürfte also — einen böhmischen König gab es damals nicht und Uschalk erscheint als staufischer Dienstmann — nach dem Herrn des Egerlandes, nach Friedrich Barbarossa benannt worden sein, der ab 1152 als König und ab 1155 als Kaiser regierte und der sich in Eger eine prächtige Pfalz erbauen ließ. Daß unsere im Zuge der Befestigungen der Egerlandgrenze jedenfalls erst nach 1155 errichtete Burg nicht Kaisersberg, sondern Königsberg getauft wurde, erklärt sich wohl dadurch, daß in der Namengebung das Wort König weitaus volkstümlicher war. So finden wir im Bereich der deutschen Sprache nur sehr wenige alte Orte mit Kaiser, dagegen ziemlich viele mit König.

[1] Für freundliche Auskünfte danke ich dem Hauptstaatsarchiv München.

[2] Belege bei *Fischer*, a. a. O.

[3] *Schreiber*, a. a. O. 7.

[4] *Schreiber*, a. a. O. 6; *H. Muggenthaler*, Kolonisatorische und wirtschaftliche Tätigkeit eines deutschen Zisterzienserklosters, München 1924, 47f.

[5] *Gradl*, Geschichte des Egerlandes, 62; *O. Schürer*, Geschichte von Burg und Pfalz Eger, München 1934, 11.

Der Name der Burg Königswart an der südöstlichen Grenze des Egerlandes ist sicher ähnlich zu verstehen. Diese Burg, deren Ruine heute noch stolz vom Felsen schaut, erbaute unseres Erachtens wohl ein Vorgänger jenes staufischen Ministerialen Konrad von Hohenberg, der in diesem Grenzgebiete (in und um Sandau) Reichslehen besaß, die er nach heißen Kämpfen 1242 an das böhmische Kloster Tepl abtreten mußte[1].

Um das Jahr 1212, da in Deutschland Bürgerkrieg tobte, ging die kaiserliche Oberhoheit über die Provinz Zettlitz (das Elbogener Land) zu Ende. Damals dürfte der erstarkte Böhmenkönig auch Königsberg gewonnen haben, die Burg mit einer kleinen Siedlung. Durch die Stadtgründung von 1232, die Wenzel I. dem böhmischen Kloster Doxan übertrug, hat er den vorher entfremdeten Grenzpunkt in kluger Weise dauernd für Böhmen gesichert. Bald wurde die Stadt Eigentum des Königs und das Patronat über die Königsberger Pfarrkirche erhalten nach langem Streite im Jahre 1311 endgültig die Prager Kreuzherren und nicht die Waldsassener Zisterzienser, die es mit allen Mitteln angestrebt hatten[2].

Königsberg a. d. Eger ist nicht nur die urkundlich älteste deutschnamige Stadt Böhmens, es ist als bereits um 1188 bezeugter Burgenname nach unserem jetzigen Wissen der urkundlich älteste deutsche Ortsname hierzulande überhaupt.

[1] *Gradl*, Mon. Egr. Nr. 197; dazu Geschichte des Egerlandes, 87.

[2] *Muggenthaler*, a. a. O. 70; *G. Schmidt* in UE, 37. Jg., 87 f.

ALFRED SCHMIDTMAYER †.

Am 10. August 1937 ist in seiner zweiten Heimat Bremen unser Landsmann Dr. Alfred Schmidtmayer gestorben — seine erste war die unsere. Denn Alfred Schmidtmayer stammte in seinen Voreltern von südböhmischen Bauern her. Er selbst war am 24. Feber 1882 in Pilsen geboren, kam siebenjährig nach Kaaden; sein Hochschulstudium betrieb er in Wien und Prag. Seit 1909 weilte er in Bremen, war Studienrat im Schuldienste, zugleich verwaltete er das Archiv der alten freien Hansestadt. Er hat in seinem norddeutschen Wirkungsbereiche nie die alte Heimat vergessen: er hing an ihr mit Kopf und Herz. Noch im Jahre seines Todes gingen seine Gedanken zurück zu den Kinderspielen und Gestalten seiner Kaadener Jugendzeit; das bezeugen die Erinnerungen, welche der „Ackermann aus Böhmen" im Jahrgange 1937 zum Teil noch nach Schmidtmayers Tode veröffentlichte. Aber auch aus Schmidtmayers wissenschaftlicher Arbeit, wie sie ihm aus den Beständen des Bremischen Archivs erwuchs, führten längst Fäden zu Böhmen herüber. So verfolgte er etwa 1931 im 33. Bande des Bremischen Jahrbuches „Die Beziehungen des Bremer Gymnasium Illustre zu J. A. Comenius". Aus seiner Untersuchung wird ersichtlich, welch starke Anziehung diese Anstalt mit ihrer „philippistischen", dem Kalvinismus sich nähernden Richtung auf die studierende Jugend der böhmisch-mährischen Brüdergemeinden während eines Jahrhunderts ausübte. Eine Ergänzung zu diesen Untersuchungen, welche ein Kenner der böhmischen Religionsgeschichte wie O. Odložilik als eine wertvolle Arbeit über die Verbindung Bremens mit Studenten und Gelehrten aus unseren Ländern bezeichnen konnte, brachten die MVGDB 71 (1933): „Beiträge zur Lebensgeschichte des J. A. Comenius"; sie bieten auch für die Zeit vor Comenius manchen interessanten Hinweis.

Freilich, jenes „non omnis moriar", das Schmidtmayer wie in leiser Vorahnung nahen Todes in der Erinnerung an seine „Kinderspiele", humorvoll gemeint und nun doppelt wehmütig wirkend, niedergeschrieben hatte, galt damals schon in einem andern Sinn: schon war er den weiten Kreisen des Sudetendeutschtums bekannt und wert geworden durch eine andere Leistung. Seit 1936 war seine „Sudetendeutsche Geschichte" — die erste dieser Art — in den Händen seiner Volks- und Heimatgenossen. Keine „dokumentarische" Geschichte, kein Werk mit gelehrtem Apparat, aber eben darum mit der frischen Lebendigkeit und Anschaulichkeit seiner Darstellung um so einprägsamer wirkend und so wirklich das, was es sein will und als was es sich selbst benennt: ein Volksbuch. Und den gleichen „Weg des Sudetendeutschtums" durchmaß Schmidtmayer noch einmal in seinem zweiten Volksbuche, wiederum, wie das erste, erschienen im Verlage Adam Krafts in Karlsbad. Im Umfange ist es dem ersten gleich (302 S.). Wiederum und mit noch mehr Recht könnte man es bezeichnen als „Bilder aus der sudetendeutschen Vergangenheit", die dem Kenner der Literatur wohl die Vertrautheit des Verfassers mit den einschlägigen Problemen ersichtlich werden lassen, die aber unter Verzicht auf jegliches gelehrte Beiwerk die breitesten Leserschichten unmittelbare Blicke in die Geschichte des Sudetendeutschtums tun läßt. Nicht in gleichmäßigem Schritt wird die Länge dieses Weges durchmessen — manche Strecke wird im Flug zurückgelegt, an mancher Station wird länger Halt gemacht, am Ende des bisher zurückgelegten Weges aber und des Buches, das ihn beschreibt, erwartete den Autor der Tod.

W. Wostry.

BESPRECHUNGEN

Von Land und Kultur. Beiträge zur Geschichte des mitteldeutschen Ostens. Zum 70. Geburtstag Rudolf Kötzschkes hgg. von *Werner Emmerich*. Lz, Bibliographisches Institut, 1937, VIII + 246 S. RM 12.50.

Zum zweiten Male haben sich Schüler und Freunde des so verdienten Leipziger Landes- und Siedlungshistorikers zusammengetan, um ihn anläßlich seines Geburtstages mit einer Festschrift zu ehren. Einleitend gibt dabei *H. Helbig* eine erschöpfende Zusammenstellung der Arbeiten des Jubilars, ein beredtes Zeugnis für dessen wissenschaftliche Vielseitigkeit.

Die meisten Beiträge fallen mehr oder weniger in den Bereich der Siedlungsgeschichte, des engeren Arbeitsgebietes Kötzschkes. *K. Tackenberg* eröffnet ihre Reihe mit seinen „Beiträgen zur Landschafts- und Siedlungskunde der sächsischen Vorzeit", in denen er vier Sätze aufstellt und beweist, die mancher ziemlich eingebürgerten Vorstellung ihre Allgemeingültigkeit entziehen. Er bestreitet: 1. die vorzeitliche Siedlungsfeindlichkeit der Flußauen, 2. die Konstanz der Freilandschaften von der Vorzeit zum Mittelalter, 3. den Charakter der vorzeitlichen Heidewälder als reiner Schweifgebiete ohne Dauersiedlung, und 4. die Konstanz der Altsiedlungsgebiete während der Vorzeit als mit Hilfe der Bodenfunde bewiesene Tatsache. Seine Ergebnisse passen vielfach zu dem Bilde, das sich mehr und mehr auch in den Sudetenländern ergibt. — *H. Helbig* bringt in seinen Ausführungen über „Völkerbewegungen und Kulturströmungen im Grenzland Oberlausitz in vorgeschichtlicher und frühdeutscher Zeit" die eigentümliche Übergangsstellung dieses Landes, dessen politische Schicksale bekanntlich jahrhundertelang mit denen Böhmens verflochten waren, für geschichtliche und namentlich auch vorgeschichtliche Zeiten klar zur Geltung. — Die Urlandschaftsforschung Sachsens wird durch den Beitrag *W. Radigs*: „Sachsens Gaue als Burgwall-Landschaften" (mit 6 Kartenskizzen) ein gutes Stück über die grundlegenden Arbeiten Leipoldts hinausgeführt. Von besonderer Bedeutung dürfte seine Feststellung sein, daß das Vogtland keine slawischen Burgwälle aufweist und daher auch in seinen ältesten Freilandschaften für eine altslawische Besiedlung nicht in Frage kommt; es ist erst unter deutscher Herrschaft durch deutsche Ritter und sorbische Bauern kolonisiert worden. Damit tritt auch die siedlungsgeschichtliche Stellung der Blockfluren und Weiler, die Leipoldt dort beobachtet hat, in ein ganz neues Licht; diese Stellung wird auch für die Sudetenländer überprüft werden müssen, als Kriterien „altslawischer" Besiedlung aus der Zeit vor dem inneren Landesausbau können sie jedenfalls auch hier nicht mehr unbedingt gelten. — *W. Schlesinger* widmet den „Burgen und Burgbezirken" des mitteldeutschen Ostens eine Untersuchung (mit 1 Karte von Heinz Quirin), in der er namentlich Herkunft, Zeitstellung und Ausbildung der Burgwardverfassung als Landesorganisation in frühdeutscher Zeit auf Grund der schriftlichen Quellen herausarbeitet. — Mitten hinein in die große Zeit der ostdeutschen Kolonisation, deren Anfänge schon in den vorgenannten Arbeiten wiederholt berührt wurden, führt uns der Beitrag *W. Eberts*, „Mitteldeutschland und der deutsche Osten, Gedanken über ein heimatgeschichtliches Problem", in dem er die Mittlerrolle Sachsens zwischen Mutterland und weiterem kolonialem Osten (Sudetenraum, Schlesien, Ordensland) herausstellt. — Aus den Grenzen Sachsens heraus führen uns dann die „Bemerkungen zur Besiedlung des Fichtelgebirges und seiner Vorlande" von *W. Emmerich* in ein bis jetzt siedlungsgeschichtlich noch verhältnismäßig unbeackertes Gebiet. Von besonderer Bedeutung für die sudetendeutsche Geschichte ist

diese Arbeit deshalb, weil sie in diese Vorlande auch das Egerland einbezieht. Auch Emmerich kommt auf das Blockflur-Weiler-Problem zu sprechen und stellt fest, daß diese Siedlungsformen in frühkolonialer Zeit auch von deutschen Siedlern angewandt worden sind. Zu bedauern ist es, daß der Arbeit keine Karte beigegeben ist, die die räumliche Bedeutung der beobachteten Erscheinungen deutlich werden ließe. — Über „Wesen und Wandlungen der Saupenverfassungen im Amte Meißen" handelt *J. Leipoldt* vielfach auf Grund unveröffentlichten Materials. Dabei ergeben sich so weitgehende Übereinstimmungen dieser Verfassung ursprünglich slawischer Orte des Altsiedlungslandes mit der deutschen Schulzenverfassung, daß sie geradezu als „Erzeugnis des kulturellen deutschen Aufbaues der Kolonisationszeit" erscheint und, wie *L.* selbst abschließend betont, eine vertiefte Einzelforschung erwünscht werden läßt.

H. Heimpels Beitrag „Aus der Vorgeschichte des Königtums Ruprechts von der Pfalz" knüpft an die Erstlingsarbeit des Jubilars, seine Dissertation an. Eine bisher unbekannte Instruktion Papst Bonifaz IX. für seine Gesandten beim Frankfurter Fürstentag Juli 1397 beleuchtet schlaglichtartig die zurückhaltende Rolle, die Rom bei den Verhandlungen beobachtet hat, aus denen sich schließlich die Absetzung Wenzels IV. als deutschen Königs ergab. — Neuzeitlichen Fragen der sächsischen Geschichte sind die beiden folgenden Arbeiten gewidmet. *H. Kretzschmar* gibt eine Darstellung der „Anfänge des Geheimen Rats in Sachsen" unter den Kurfürsten Moritz und August im 16. Jahrhundert, *R. W. Franke* beleuchtet in seinem Beitrag „Der Pennalismus auf der Universität Leipzig" das Studentenleben an den protestantischen Universitäten Deutschlands in der auf den Dreißigjährigen Krieg folgenden Zeit. Abschließend gibt *W. Schulze* in seinen „Forderungen an eine Bildkunde zur sächsischen Geschichte" Anregungen für eine Inventarisierung dieses Quellenmaterials, die in weiteren Historikerkreisen Beachtung verdienen. Maydell.

Heimat und Volk. Forschungsbeiträge zur sudetendeutschen Geschichte. Festschrift für Universitätsprofessor Dr. Wilhelm Wostry zum 60. Geburtstage, dargebracht von seinen Schülern, hgg. von *Anton Ernstberger*. Rudolf M. Rohrer, Bn-Pg-Lz-Wi 1937, 602 S., 8°, Kč 230.—. Jeder Beitrag ist einzeln käuflich zu dem in Klammern angeführten Preis.

Eine stattliche Reihe älterer und jüngerer Geschichtsforscher hat sich zusammengefunden, um ihrem Lehrer Wilhelm Wostry zu seinem 60. Geburtstage eine wissenschaftliche Gabe zu überreichen. Es sind nicht weniger als dreiundzwanzig Beiträge, die den verschiedensten Bereichen der sudetendeutschen Geschichtswissenschaft entstammen, die Individualität ihrer Verfasser nicht verleugnen und sich dabei doch zu einem eindrucksvollen Ganzen fügen.

Am Anfang steht, wie billig, eine Arbeit, die sich mit der geschichtswissenschaftlichen Grundlegung sudetendeutscher Geschichtschreibung befaßt, aber darüber hinaus allgemeine Beachtung verdient. Dieser Beitrag *Heinz Prokerts* (Kč 13.50) hat auch demjenigen vieles zu sagen, der auf anderer geschichtsphilosophischer Grundlegung aufbauen zu müssen glaubt. Eines aber tritt besonders klar und deutlich hervor: Die Rolle der angeblich „objektiven", besser gesagt krypto-objektiven Geschichtschreibung ist ausgespielt; wir erachten (neben dem selbstverständlichen Streben nach Wahrheit) subjektives Urteilen nicht nur für ein Recht, sondern für eine Pflicht jedes Historikers und möchten in Ergänzung der Ausführungen *P.s* nur die ausschlaggebende Wichtigkeit der Gemeinschaftsbeziehungen für den subjektiven Standpunkt besonders betonen, ein Gedanke, der übrigens in dem Beitrag selbst unausgesprochen mitschwingt. Die übrigen Beiträge folgen in chronologischer Ordnung. Die Vor- und Frühgeschichte ist mit den Arbeiten *Josef Glotts* über die

Duxer Riesenquellen-Therme (Kč 9.50) und *Helmut Preidels* über den Rubin bei Podersam (Kč 11.50) würdig vertreten. *Richard Klier* sucht eine gefälschte Urkunde Friedrichs II. für Asch und Selb mit der gebotenen Vorsicht als Geschichtsquelle auszuwerten (Kč 7.—). Mehrere Arbeiten, die hier zusammengefaßt seien, obwohl sie in dem Werke nicht unmittelbar aufeinanderfolgen, behandeln die Geschichte der Kunst: *Karl Vorbach* schreibt über die Baugeschichte der Minoritenkirche in Neuhaus — keine Pfarr-, sondern eine Bettelordenskirche (Kč 6.50); *Werner Kudlich* behandelt drei Darstellungen des Todes der Maria aus dem Oppalande — wegen der lebhaften kulturellen Beziehungen Troppaus zu Breslau auch von allgemeiner Bedeutung (Kč 12.50); *Wilhelm Turnwald* untersucht die Fresken der Ossegger Stiftskirche, die er, soweit sie von Wenzel Laurenz Reiner stammen, als dessen früheste datierbare Arbeiten erweist (Kč 7.—). Recht nach dem Zuge seines Herzens hat sich *Anton Blaschka* als Gegenstand seiner Untersuchung das St. Hieronymus-Offizium (Kč 24.—) erwählt, dessen Hs. Johannes von Sitbor zu dem Egerer Hieronymusaltar gestiftet hat (vgl. dazu MVGDB 73, 1935, S. 77 ff.). Die „Hystoria" gibt *B.* in Photokopien wieder, Hystoria samt Legende auch gedruckt im lateinischen Text und in deutscher Übersetzung, wobei freilich die ungeheure Schwierigkeit, Geist und Gehalt des Urtextes in deutschen Versen wiederzugeben, kaum vollständig zu meistern ist. Mit ruhiger Sorgfalt geht *Rudolf Schreiber* dem Lebenslauf und vor allem dem Schriftwerk eines deutschen Priesters der vorhussitischen Zeit nach, Johanns von Mies, Pfarrers von St. Gallus und zuletzt von St. Peter in Prag (Kč 15.—). Die Zeit von rund drei Jahrzehnten, in der, wenngleich nur auf Grund der Verpfändung an Meißen, eine Territorialgrenze durch das Bielatal lief (was bisher recht wenig beachtet wurde), behandelt *Kurt Oberdorffer*, der seine Ausführungen auch durch eine Karte des sächsischen Besitzes in Nordwestböhmen um 1423 verdeutlicht (Kč 10.—). *Heribert Sturm* berichtet über die bisher fast unbenützte Egerer Chronik Hans Schönsteters, deren Quellen und (über Eger weit hinausreichenden) Wert er überzeugend aufdeckt (Kč 15.—). *Josef Seidler* schildert ausführlich Prozeß und Hinrichtung der bei Lützen feldflüchtig gewordenen Offiziere und Soldaten Wallensteins (Kč 14.—). Wir erfahren dabei eine Menge interessanter Einzelheiten; auf Wesen und Verfahren des „Kammergerichts", das die Verurteilung der Offiziere aussprach und das schon bei *Victor Loewe* (Organisation und Verwaltung der Wallensteinschen Heere) im Dunkel blieb, fällt leider auch hier kein genügendes Licht. Ganz kurz zeichnet *Walter Rollmann* auf Grund Karlsbader Archivalien Verwaltung und Finanzwesen dieser Stadt im Dreißigjährigen Kriege (Kč 6.—); vielleicht ist von ihm eine ausführlichere Darstellung dieses interessanten Vorwurfs unter Berücksichtigung der allgemein böhmischen städtischen Finanzgeschichte zu erwarten, wobei die örtlichen Probleme erst richtig hervorträten. Eine echte Gestalt des 17. Jahrhunderts führt uns *Anton Ernstberger* vor in dem fanatischen, saftig-groben Wartenberger Pfarrer Johannes Nysius, der als ein Typus gelten kann und dessen Wiedererweckung daher mehr als örtliche Bedeutung hat (Kč 10.50). *Rudolf Wenisch* wertet das Saazer Bürgerbuch (1583—1726) zur Aufhellung der nationalen Verhältnisse und der Wiederverdeutschung der Stadt Saaz nach allen Richtungen aus (Kč 10.—); Vor- und Familiennamen, Herkunft und Beruf der Neubürger erfahren ausführliche Behandlung, der Beschluß der Stadtväter von 1612, wonach der Neubürger die Erlernung der tschechischen Sprache zu verbürgen hatte (erwähnt bei Seifert, Gesch. d. kgl. Stadt Saaz, S. 394), wird abgedruckt. *P. Beda Menzel* schildert, hauptsächlich auf Grund der im Braunauer Klosterarchiv erhaltenen Briefe, die Beziehungen des Braunauer Abtes Stefan Rautenstrauch zu dem Fuldaer Kreise, der in der zweiten

Hälfte des 18. Jahrhunderts für eine Vereinigung der katholischen mit den beiden evangelischen Kirchen hinarbeitete (Kč 6.—). Von großer Bedeutung ist die Arbeit über die ländlichen Siedlungsformen Nordwestschlesiens, die *Kurt v. Maydell*, seit Jahren mit der Erforschung der Siedlungsformen in den Sudetenländern beschäftigt, beisteuert und mit einer Karte belegt (Kč 21.—). Es handelt sich hier zwar nur um die Bezirke Freiwaldau, Freudenthal und Jägerndorf, aber *v. M.* versteht es, auf Grund seiner eindringlichen Sachkenntnis zu grundsätzlichen Ergebnissen zu gelangen. In die Zeit des schärfsten Polizeiabsolutismus führt uns *Josef Rauscher* mit seinem Aufsatz über Sedlnitzkys Polizeiorgane in Marienbad (Kč 9.—). *Eduard Winter* enthüllt aus Ossegger und Tepler Quellen heraus ein eindringliches, zum Teil erschütterndes Bild aus dem Leben und Schaffen einiger deutscher Ordensmänner aus Ossegg und Strahow, die durch ihre Beziehung zu Bolzano verknüpft sind und deren Geisteshaltung, zusammen mit der ihrer Zeit, lebhaft vor unseren Blicken erscheint (Kč 7.—). Durch *Erich Nachtmanns* Arbeit über Brünn im Jahre 1848/49 erhält das schon ins Ungeheure angewachsene Schrifttum über das Sturmjahr in den Sudetenländern eine kleine, aber nicht unwichtige Bereicherung (Kč 10.—). Wir erkennen daraus die ernsten Anstrengungen, die in Brünn zur Linderung der höchst bedrohlichen Wirtschaftslage gemacht wurden: Ausspeisungen, Notstandsarbeiten, selbst Brotkarten, das sind Maßnahmen, die damals getroffen wurden und die wir nach den Erlebnissen der Kriegs- und Nachkriegszeit besser zu würdigen wissen als jemals früher. *Sigismund Sander* beschäftigt sich mit der strategischen Bedeutung des Egertales (Kč 7.50). Wir erhoffen von ihm in nicht allzu ferner Zeit weitere gleich interessante Beiträge aus dem Gebiete der bisher bei uns fast gar nicht gepflegten Kriegsgeschichte. *Alfred Grundl*, dessen Monographie über Anton Krombholz erst vor kurzem erschienen ist, behandelt in der Fabrikabendschule der „Streicherkinder" zu Böhmisch Leipa (Kč 7.—) einen Gegenstand, den er in seinem erwähnten Buche nur kurz streifen konnte und der ein klares Zeugnis dafür ablegt, mit welchen Schwierigkeiten Aufgaben der Volkswohlfahrt zu kämpfen haben, wenn nicht schärfster staatlicher Zwang hinter ihnen steht. Am Schluß gibt *Otto Wilder* einen Abriß des kirchlichen Aufbaus Südböhmens (Kč 7.—) mit einem Kärtchen über dessen Entwicklung, auf dem die Patrocinien der „Rodeheiligen" besonders bezeichnet sind.

Die Reichhaltigkeit der Festschrift verursacht, daß kein Besprecher hinsichtlich aller Beiträge Fachmann sein kann. So ist auch hier herausgehoben worden, was den Berichterstatter besonders fesselte oder seinem eigenen Arbeitsgebiete nahesteht. Eines aber mag am Schlusse noch nachdrücklich gesagt werden. Der Band zeigt, alle Beiträge im Durchschnitt genommen, eine wissenschaftliche Höhe und Reife, die alle Freunde der heimischen Geschichtswissenschaft mit Freude erfüllen muß. Wo sich solche Kräfte regen, braucht uns um unsere Zukunft auch auf wissenschaftlichem Gebiete nicht bange zu sein.

Wilhelm Weizsäcker.

Forschungen zur Geschichte Sachsens und Böhmens. Im Auftrage der Sächsischen Kommission für Geschichte und des Sächsischen Altertumsvereines (Verein für sächsische Landesgeschichte) hgg. von *Rudolf Kötzschke*. Dem Verein für Geschichte der Deutschen in Böhmen zur Feier seines 75jährigen Bestehens gewidmet. Dresden, Verlag der W. u. B. v. Baensch Stiftung, 1937, VIII + 215 S., mit 8 Bildtafeln im Anhang u. 3 Beilagen. RM 4.—.

Mit keiner Universität des Deutschen Reiches ist die sudetendeutsche Wissenschaft so sehr durch gemeinsamen geschichtlichen Ursprung verbunden wie mit der Leipziger, und so freut es um so mehr, daß sich gerade eine Reihe sächsischer Geschichtsforscher zusammengetan hat, um den historischen Beziehungen und

Gemeinsamkeiten Sachsens und Böhmens, besonders Nordböhmens, nachzuspüren und die Frucht dieser Arbeit dem sudetendeutschen Schwesterverein als Festgabe zu widmen.

Wie stark die siedlungsgeschichtlichen Entsprechungen beider Länder, namentlich im Mittelalter, gewesen sind, zeigt bereits der einleitende, großangelegte Vergleich *R. Kötzschkes*, „Epochen der Siedlungsgeschichte in Sachsen und im nördlichen Böhmen", wobei die Zeit der ostdeutschen Kolonisation naturgemäß im Mittelpunkte der Darstellung steht. Zugleich sind freilich auch die andersartigen Voraussetzungen und Kräfte gebührend betont, die im Laufe der Jahrhunderte eine verschiedene geschichtliche Entwicklung veranlaßt haben. — Der anschließende Beitrag von *J. Leipoldt* „Sachsen und Nordböhmen in der Flurnamengeographie" stellt den gelungenen Versuch dar, im Anschluß an die mundartgeographischen Arbeiten von Schwarz und Frings nun auch die Flurnamen beider Länder zu vergleichen. Seine Ergebnisse bedürfen zwar, wie *L.* selbst betont, noch stark der Ergänzung namentlich aus dem unveröffentlichten Material der Sudetendeutschen Flurnamenstelle, lassen aber schon jetzt eine weitgehende Übereinstimmung der Mundart- und Flurnamengrenzen erkennen, die beide die Staatsgrenze überschneiden, hingegen vielfach mit den kolonisationszeitlichen Siedlungsformengrenzen zusammenfallen. — *A. Meiche* untersucht „Gemeinsame Familiennamen in der Sächsischen und in der Böhmischen Schweiz" (einschließlich des sog. böhmischen Niederlandes) vor allem auf Grund des Quellenmaterials der Gegenreformationszeit. Dabei ergibt sich nicht nur eine weitgehende Übereinstimmung dieser Namen, erklärlich vor allem aus der Aufnahme zahlreicher Exulanten im benachbarten protestantischen Sachsen, sondern auch die bemerkenswerte Tatsache, daß die Namen dieser nordböhmischen Auswanderer des 17. Jahrhunderts mit ganz verschwindenden Ausnahmen rein deutsch sind. — Die Beziehungen, die das Egerland mit dem benachbarten bayrischen Nordgau verknüpfen, sind schon mehrfach dargestellt worden; *W. Schlesinger* stellt dem in seiner Abhandlung „Egerland, Vogtland, Pleißenland" nun eine Untersuchung über die engen, bis jetzt aber wenig beachteten Beziehungen an die Seite, die diese drei Gebiete als alte Reichsländer miteinander verbanden. Dabei tritt als weitere Gemeinsamkeit auch die frühkoloniale Stellung aller drei Länder in charakteristischen Zügen in Erscheinung. — *H. Beschorner* bietet in seinem Beitrag „Die Herrschaft Riesenburg und ihre Besitzer bis zum Übergang in Wettinischen Besitz i. J. 1398" (mit einer Stammtafel, einer Herrschaftskarte und einem Burgplane im Anhang) vor allem eine Untersuchung über das deutschgewordene Adelsgeschlecht der Hrabischitze, das mit der Geschichte des Klosters Ossegg und der Besiedlung des mittleren Erzgebirges in engstem Zusammenhange stand. Zugleich gelangt dabei auch ein Abschnitt aus der Geschichte der Landesgrenze, über die die Riesenburger zeitweilig kolonisierend hinausgegriffen haben, zur Darstellung.

Die fünf bisher genannten Beiträge stehen mehr oder weniger im Zeichen der Volks- und Siedlungsgeschichte; dafür sind die vier weiteren anderen geschichtlichen Fragen gewidmet. *J. Prochno* berichtet über „Die Prager Archive und ihre Bedeutung für die Geschichte der Oberlausitz" und erschließt der Lausitzer Heimatforschung damit ein von ihr bis jetzt noch kaum ausgewertetes Quellenmaterial. Als kurzgefaßte Einführung in das Prager Archivwesen wird den Aufsatz aber auch der anderweitig interessierte Geschichtsforscher mit Nutzen lesen. — *R. W. Franke* zeigt im Rahmen einer statistisch fundierten Betrachtung über „Sudetendeutsche an der Universität Leipzig 1409—1809" den besonders vor dem Dreißigjährigen Kriege wachsenden Zustrom sudetendeutscher Studenten an diese deutsche Bildungsanstalt und die wichtige Rolle, die sudetendeutsche Professoren auch später an ihr gespielt haben;

er zeigt, wie viel das Sudetendeutschtum von der Leipziger Universität empfangen, aber auch, wieviel es ihr gegeben hat. — Die beiden letzten Beiträge sind kunstgeschichtlichen Fragen gewidmet; *W. Hentschel* unternimmt in seinem Beitrage „Die Alabasterbildwerke von Schönpriesen" (mit vier Bildtafeln im Anhang) den Versuch, den Meister der nun im Museum zu Türmitz befindlichen Alabasterreliefs und des Altars in der Schloßkirche zu Schönpriesen festzustellen. Er gelangt zu dem Schluß, daß dieser im Freiberger Meister Tobias Lindner zu sehen sei. Dabei fällt ein Schlaglicht auf die enge kunstgeschichtliche Verbundenheit Nordböhmens und Sachsens in der Zeit um die 16. Jahrhundertwende. — *E. Hempel* handelt schließlich über „Das Böhmische Mittelgebirge in seiner Bedeutung für die Kunst von Ludwig Richter und Rudolf Schuster" (mit vier Bildtafeln im Anhang); damit klingt die Festschrift aus in eine liebevolle Betrachtung über die nordböhmische Elblandschaft und das, was sie den beiden sächsischen Landschaftsmalern gewesen ist.

Fassen wir zum Schluß noch einmal die Festgabe als Ganzes ins Auge, so haben wir allen Anlaß, den sächsischen Historikern zu danken, nicht nur für ein Zeugnis deutschen Forscherfleißes, sondern noch mehr für eines ihrer kulturellen und volksmäßigen Verbundenheit mit uns. Maydell.

Alfred Grundl, Anton Krombholz 1790—1869. Ein deutscher Priester und Schulorganisator aus Böhmen (Sudetendeutsches Historisches Archiv, Band 3, hgg. von der Historischen Kommission der Deutschen Gesellschaft der Wissenschaften und Künste für die Tschechoslowakische Republik in Prag). Prag 1937, 98 S.

Keine Biographie im althergebrachten Sinne. Nicht Schilderung eines Lebensablaufes nach bloß äußeren Daten, sondern Wirken und Werk eines Mannes, hineingestellt in eine ganze Welt, in seine Welt, aus der er kam und in die er ging, Kind seiner Zeit, Mann seiner Zeit, nehmend und gebend, gestaltet und gestaltend, eine volle, vom Leben scharf vor- und von der Darstellung scharf nachgezeichnete Persönlichkeit. Scharf gezeichnet, darin liegt der vordringlichste, bei weitem nicht der einzige Wert der Arbeit. Denn was bedeutete der Name „Krombholz" bisher? Eine verschwommene, verschwimmende Gestalt, historisch lebendiger Erinnerung fast entschwunden, bald hier, bald dort auftauchend, bald den Weg dieses, bald jenes Bedeutenden, jedenfalls eines Bedeutenderen kreuzend, selbst aber unbedeutsam scheinend, eine bloße Nebenfigur, ein Mitläufer, ein Irgendwer, ungewöhnlich höchstens in seiner Namensform. Dazu galt Krombholz jedem von den wenigen, die ihn überhaupt kannten, etwas anderes, keinem aber etwas allgemein Anerkanntes. Noch immer war der Streit der Tagesmeinungen von damals nicht geklärt zu einem Urteil von heute. Den „Liberalen" war er der katholische, pfäffische „Reaktionär" gewesen, noch dazu ein aktiver während des verhaßten Konkordats; dem strengen „Katholiken" der „Aufklärer" und „Bolzanist", in allem zu liberal, zu tolerant, zu freigeistig; dem Tschechen, dem Slawen der „Germanisator". Noch immer hatte Politik das Wort, nicht Geschichte. Nun aber hat sie es. Nun liegt, erstmalig gezeigt und gewertet, nicht bloß der Lebensweg, sondern auch das Lebenswerk eines zwar in der Stille, aber auch in die Tiefe und Weite wirkenden Mannes vor: seine sudetendeutsche Herkunft (Nieder-Politz bei Böhmisch-Leipa) und seine dauernde Verwurzelung im Boden der Heimat, sein Bildungsgang, sein Werden und Sein als Schüler Bolzanos als der Grundlage seines geistigen Wesens, sein kurzes theologisches Lehramt am Priesterseminar in Leitmeritz, seine Tätigkeit als Seelsorger und praktischer Schulmann in seiner Heimat Böhmisch-Leipa, seine Berufung ins Wiener Ministerium für Kultus und Unterricht, sein Kämpfen und Ringen um Verwirklichung seines Ideals wahrer Volksbildung, seine grundlegende und bleibende Leistung für die Kulturtat der österreichischen Volksschule, sein Mühen um den Aufbau

höherer Bildung auf dieser gesicherten Grundlage, und schließlich Ausklang und Ausgang dieses arbeits-, kampf- und im besten Sinne erfolgreichen Lebens.

Durch diese Krombholz-Monographie ist die sudetendeutsche Geschichte des 19. Jahrhunderts um eine weit über ihren Heimatskreis hinaus bedeutsame Gestalt reicher. A. Ernstberger.

Dietrich Klagges: Geschichtsunterricht als nationalpolitische Erziehung. Dritte Auflage. Frankfurt a. M., Verlag Moritz Diesterweg, 1937, 8°, VII u. 442 S. (In der Sammlung Volk und Führer. Deutsche Geschichte für Schulen. Herausgeber Dietrich Klagges.) RM 8.40.

An dem Geschichtsunterricht in den Schulen kann der Hochschullehrer nicht achtlos vorübergehen. Denn er bekommt von den Mittelschulen seine Hörer und bildet sie für ihren Beruf aus. Darum ist es auch für ihn wissenswert, wie der Geschichtsunterricht in anderen Ländern gehandhabt wird, da man aus Vergleichen lernen kann. Klagges berichtet über die Lehrziele, die man sich in Deutschland gesteckt hat, und gliedert sein Buch in drei große Abschnitte: Geist des Nationalsozialismus, Erziehung durch Geschichte, Aufbau des Geschichtsunterrichts.

Wir können Klagges nur beipflichten: Geschichtsunterricht — und zwar, wie ich hinzufügen möchte, nicht nur der nationalsozialistische — soll die Hauptlinien geschichtlicher Entwicklung aufdecken und geschichtliches Verständnis bilden, nicht etwa auf Einzelheiten und Jahreszahlen das Gewicht legen. Er muß freibleiben von leichtfertigem Aburteilen und überheblichem Hochmut. Mit Überlegungen, was alles hätte eintreten können, wenn dies und das geschehen oder nicht geschehen wäre, wird Lehrer wie Forscher sparsam umgehen müssen. Es ist weiter begrüßenswert, wenn Klagges mehrfach mahnt, man solle deutsche Geschichte nicht hinter chinesischen Mauern betreiben. Nur scheint es mir dann zu weit zu gehen, wenn er sagt, für den Deutschen seien nur die Personen und Geschehnisse bedeutsam, die im Guten oder Schlechten deutsches Schicksal beeinflußt hätten, alles andere sei nicht wert, das Gedächtnis zu beschweren. Es ist ferner richtig, daß wir mehrfach das durch Geistliche überlieferte mittelalterliche Geschichtsbild zurechtrücken müssen und dann dort Licht sehen werden, wo in Schatten gestellt wurde. Sorgfältige Untersuchung der Quellen verspricht da noch manche Überraschung.

Die Gliederung geschichtlichen Werdens in Altertum, Mittelalter und Neuzeit lehnt Klagges ab und schlägt an ihrer Stelle eine andere Teilung des Stoffes vor, die für Unter- und Oberstufe verschieden ist. Als Vorbau empfiehlt Klagges die Behandlung von Märchen (von Tapferkeit und Treue), von Helden- und Göttersagen und für die 4. Schulklasse eine Art Einführung. Diese soll aber nicht von der Heimatgeschichte ausgehen — sonst entstünden Geschichtsbilder an Stelle eines einheitlichen Geschichtsbewußtseins — sondern von der Gegenwart in die Vergangenheit zurückgreifend Gestalten vorführen, zu denen ein Volk aufschaut. Schädlinge am Volkstum können zu ihnen in Gegensatz gestellt werden. Alles das in Form einer einfachen Kurzgeschichte, die nicht zu einer vollständigen Lebensbeschreibung ausgestaltet werden darf, sondern „Art und Werk des Mannes in einem wesentlichen Punkte erfassen" soll.

Bei dem Unterricht in der höheren Schule — unserer Mittelschule — tritt Klagges dafür ein, daß in der unteren Stufe auf Darstellung, ursächliche Erfassung und Bewertung Gewicht gelegt werde, der Oberstufe setzt er Erarbeitung und Geschichtsbetrachtung zum Ziel, wobei die verschiedenartigen Denkmäler der einzelnen Zeitabschnitte durchgearbeitet werden sollen. — Ich glaube nicht, daß gegen diese Art des Geschichtsunterrichts begründete Einwände erhoben werden könnten, denn sie sind von der Staatsform unabhängig und in jedem Land anwendbar, das auf die Hebung des Unterrichts bedacht ist. H. Zatschek.

SAMMELBERICHTE

Neue tschechische Quellenausgaben

An erster Stelle sind hier die von *F. Šimek* besorgten und von *F. M. Bartoš* eingeleiteten „Alten tschechischen Annalen"[1] zu nennen, nicht nur weil ihre Nachrichten ins 14. Jahrhundert zurückreichen, sondern weil sie auch eine lange schon schmerzlich empfundene Lücke in der Reihe der heimischen Quellenausgaben fürs erste einigermaßen ausfüllen. Die großen Geschichtswerke der Mitte des 14. Jahrhunderts, die ja zuletzt vor allem dem Betreiben Karls IV. ihre Entstehung verdanken, finden zu Ende des Jahrhunderts nur mehr in knappen, annalistischen Aufzeichnungen ihre Fortsetzung und diese Annalenform bestimmt auch die bald vom Latein ins Tschechische übergehende tragende Schicht der Geschichtsquellen des 15. Jahrhunderts, über die sich nur wenige ragende Gipfel einer den Stoff gestaltenden Darstellung erheben. Diese Annalen, an den verschiedensten Orten, von den verschiedensten Gesichtspunkten aus geführt und fortgesetzt, sind schon immer ein Sorgenkind der heimischen Geschichte gewesen; immer neue Fassungen wurden entdeckt, die neue Zusammenhänge und Abhängigkeiten aufscheinen lassen; doch nicht nur dadurch ist die bis heute einzige Ausgabe, die 1829 F. Palacký in den „Scriptores rerum Bohemicarum" III. besorgte, unzureichend, sondern auch durch allerlei Eingriffe der Vormärzzensur, der manche Textstellen zum Opfer fielen. Seit Jahren ist eine kritische Neuausgabe, durch J. V. Šimák vorbereitet, in den „Fontes rerum Bohemicarum" zu erwarten. Wenn die vorliegende Ausgabe nun den Text e i n e r der noch unbenützten Handschriften bietet, so darf man das als ein Zeichen dafür nehmen, daß die kritische Gesamtausgabe, die bei dieser Quellengruppe ja mit ungewöhnlich großen Schwierigkeiten zu ringen hat, nicht in Bälde abgeschlossen sein wird. Die Annalen der Handschrift 1306 in der Breslauer Stadtbücherei umfassen die Zeit vom Tode Karls IV. bis zur Krönung Wladislaws des Jagellonen. Ihren krausen Entstehungsgang entwirrt in interessanter Weise *Bartoš* in der Einleitung, vor allem findet er an ihr mehrfach Hussiten konservativer Richtung beteiligt, daneben eine Žižka freundliche Tradition, alles zusammengefaßt schon zu Anfang des 16. Jahrhunderts durch Matthäus von Chrudim, den Kanzler der Prager Neustadt. *Šimeks* Arbeitsanteil besteht in der eigentlichen Ausgabe mit den textkritischen Anmerkungen, Glossen und Register. Der Band eröffnet zugleich eine neue Reihe von Quellenveröffentlichungen, die auch eine breite tschechische Leserschaft ansprechen soll und in die — nach den Ausführungen ihres Leiters, Univ.-Prof. Dr. O. Odložilík — neben tschechischen Texten auch gute Übersetzungen lateinischer Quellen aufgenommen werden sollen.

Mit einem neuen stattlichen Bande, dem 3. der Reihe, setzt *Bl. Rynešova* das „Brief- und Urkundenbuch Ulrichs von Rosenberg 1418—1462"[2] fort; über 540 Urkunden erbringt es für jene 3 Jahre (1445—1448), da Ulrich von Rosenberg, Führer der katholischen Minderheit im Adel Böhmens, durch sein diplo-

[1] Staré letopisy české z vratislavského rukopisu novočeským pravopisem vyd. *Fr. Šimek.* Nákl. Historický spolek a společnost Husova musea. Pg 1937, XVIII, 180 S. = Prameny a texty k dějinám československým, red. *O. Odložilík*, sv. I.

[2] Listař a listinař Oldřicha z Rožmberka 1418—1462. Vyd. Čsl. státní ústav historický. Sv. III.: 1445—1448. Vyd. *Bl. Rynešova.* Pg 1937, XVIII, 437 S., Kč 140.—.

matisches Geschick und seine auswärtigen Beziehungen der wachsenden Partei Georgs von Podiebrad erst noch Schach zu bieten verstand, bis ihr Handstreich auf Prag seine Stellung mit einem Schlag zu Falle brachte. Die Ausgabe zeichnet das Bild dieser hochpolitischen Vorgänge getreu vor dem Zeithintergrund der ständigen Kleinfehden, besonders Südböhmens. Zweifellos ein Fortschritt gegenüber den alten Palackýschen Ausgaben der Adelskorrespondenzen des 15. Jahrhunderts bringt Rynešova dadurch, daß sie nicht nur die tschechisch geschriebenen Briefe, sondern möglichst alle Korrespondenz des Rosenbergers aufnimmt; so finden sich viele noch ungedruckte deutsche Stücke aus dem Briefverkehr Ulrichs mit dem Wiener Hof, doch auch mit deutschen Fürsten und Bischöfen.

Nicht nur mit seinem Titel „Slovenský archiv I" gemahnt der eben von *V. Chaloupecký* herausgegebene Band von Urkunden aus der Slowakei[1] an Palackýs „Archiv český", sondern auch mit seinem Auswahlgrundsatz, nur slawische Texte abzudrucken. *Ch.* gibt die Bruchstückhaftigkeit dieser Ausgabe zu und verspricht, die lateinischen und deutschen Korrespondenzen ebenfalls in weiteren Bänden zugänglich zu machen. Nimmt man dazu, daß ein Hauptteil der Einleitung dazu dient, um darauf zu verweisen, daß die meisten dieser Urkunden des 15. Jahrhunderts aus der Slowakei nicht nur in der Sprache, sondern auch in den anderen äußeren Merkmalen den gleichzeitigen tschechischen Urkunden der Sudetenländer sehr ähnlich sind, so erkennt man, daß jener Auswahlgrundsatz *Ch.s* dazu dienen sollte, diese Ähnlichkeit um so ausdrucksvoller hervorzuheben. Sie ist ja in *Ch.s* Auffassung der slowakischen Geschichte ein wesentliches Element: nach ihm bildeten noch im 15. Jahrhundert Tschechen und Slowaken eine ethnische Einheit und erst durch spätere geschichtliche Ereignisse, die walachische Zuwanderung der Frühneuzeit und die willentliche Verselbständigung des 19. Jahrhunderts hätten die Slowaken sich aus jener Einheit gelöst. Die letzte Entscheidung dieser Frage — die auch in unserem Rahmen nicht zu erörtern ist — steht wohl der Überprüfung durch den Sprachforscher zu; aber schon der Nebentitel „Jiráskovo bratrstvo v dokumentech" erinnert daran, daß eben jene Zeit — es finden sich Urkunden von 1426—1491 in dem Bande — eine starke kulturelle wie wanderungsmäßige Durchdringung der Slowakei mit tschechischen Elementen, besonders Kriegsleuten, mit sich brachte. Ein volles Bild des Lebens in der Slowakei des 15. Jahrhunderts bietet diese neue Reihe erst wohl, bis *Ch.* auch die anderssprachigen Denkmäler herausgibt.

Gleichfalls eine neue Reihe, „Quellen zur tschechoslowakischen Kriegsgeschichte", wird mit dem 1. Bande der „Regesten des Fondes Militare des Archivs des tschsl. Innenministeriums in Prag"[2] eröffnet. Dieser Archivbestand, in dem die auf das Kriegswesen bezüglichen Akten der böhmischen Zentralbehörden 1527—1748 unter Aufgabe der alten Trennung einst vereinigt wurden, war mangels eines Ordnungsbehelfs bislang fast unbenützbar. Statt eines handschriftlichen Katalogs soll ihn nun eine gedruckte Regestensammlung, die nach der Schätzung des Herausgebers *J. Prokeš* etwa 12 Bände vom Umfang des ersten umfassen müßte, dem Benützer zugänglich machen. Diese Auszüge sind — ohne Rücksicht auf die Sprache

[1] Středověké listy ze Slovenska. Sbírka listů a listin, psaných jazykem národním. Vyd. *V. Chaloupecký*. Pbg-Pg, Melantrich XL, 268 S., 24 Taf., Kč 75.—.

[2] Regesta fondu Militare archivu ministerstva vnitra RČS v Praze. Díl I: 1527—1589, vyd. *F. Roubík*. Pg 1937, XVI, 391 S. — Prameny k československým dějinám vojenským I. Red. *J. Prokeš*. Vyd. Kruh pro studium čsl. dějin vojenských při Vědeckém ústavu vojenském v Praze.

der Vorlage, die nur angemerkt wird — tschechisch abgefaßt. Dieser Grundsatz einerseits, anderseits die Tatsache, daß das Tschechisch des 16. Jahrhunderts allgemein, in viel stärkerem Grade aber die Fachsprache des tschechischen Kriegsmannes mit fremden, besonders deutschen Ausdrücken überfüllt ist, haben selbst einem arbeitserfahrenen und erstaunlich schaffenstüchtigen Manne wie dem Herausgeber des ersten Bandes, F. Roubík, vielfach schwere Probleme gestellt, so daß man nicht nur im Namenregister manche bessere Deutung wünscht, sondern besonders im Sachregister manchen Irrweg geht; wer — Deutscher oder Tscheche — würde z. B. den „Zahlmeister" unter dem Stichwort „colmístr" suchen? Und doch wäre die Rückübersetzung deutscher Ausdrücke in ein dem heutigen Tschechen ebenfalls fremdes verkauderwelschtes Söldnertschechisch des 16. Jahrhunderts unnötig gewesen — hätte man sich entschlossen, aus deutschen Akten deutsche Auszüge anzufertigen; es hätte dem Unternehmen auch eine weitere Beachtung in der deutschen Wissenschaft und darüber hinaus gesichert. Der nicht eben glückliche Editionsgrundsatz muß sich bei den kommenden Bänden, die sich auf fast rein deutsches Material stützen, um so stärker auswirken. Im übrigen sind die hier veröffentlichten Stücke kaum geeignet, Grundlage für eine zusammenhängende Kriegsgeschichte zu sein; sie bedürfen ständiger Ergänzung aus den Akten der zentralen Wiener Heeresstellen. Aber das sei keineswegs verkannt — sie bringen reiches und interessantes Einzelmaterial, das vor allem auch der Heimatforschung willkommen sein wird und ihr sicher manche neue Fährte weist.

Eine Quellenveröffentlichung, die sehr zu Unrecht von der Heimat- und Familienforschung auf deutscher Seite zu wenig beachtet wird, sind die von *J. V. Šimák* herausgegebenen „Beichtverzeichnisse der Erzdiözese Prag 1671—1725"[1]. Die ersten Bände galten Südböhmen, die Teile 9—11, den 3. Band einleitend, behandeln nun das überwiegend deutsche Westböhmen, den Pilsener, Elbogener und Saazer Kreis. Sie bringen mehr, als ihr Titel verspricht: einleitend Verzeichnisse der Pfarren und ihrer Vikariatszuteilung, dann Ort für Ort die Namen der Pfarrer, der lässigen Pfarrkinder, der Ketzer und der Bekehrten, und schließlich eine Übersicht über die Seelenzahl, wie sie in den einzelnen Jahren vom Ortspfarrer berichtet wurde. Abgesehen vom Hauptertrag, der vor allem in den Nachrichten über die Bevölkerungsentwicklung einerseits, die Seelsorge und das Vorhandensein von Nichtkatholiken im rekatholisierten Böhmen anderseits besteht, finden sich eingestreut wichtige Hinweise auf Zuwanderung und Herkunft und manche Belege für Orts- und Flurnamen, die dem Forscher sonst unzugänglich bleiben. Šimák hat mit erfreulicher Genauigkeit die Schreibung der Quelle gewahrt, gelegentliche Fehler in Lesung oder Deutung stellt der Ortskundige leicht richtig.

Blicken wir auf den reichen Ertrag der tschechischen Quellenveröffentlichungen zurück — es käme noch manches schon anderswo Besprochene noch hinzu, *Mendls* Brünner Steuerbücher, die Landtafelausgabe von *A. Vavrouškova*, die Nuntiaturberichte von *M. Linhartova* und die Korrespondenz zwischen Leopold I. und H. J. Czernin von *Z. Kalista* —, so mag sie den Beschauer nicht nur mit Bewunderung erfüllen, sondern auch etwas nachdenklich machen. Es sind so viele mutig begonnene neue Unternehmungen dabei, die auf viele Bände berechnet sind; und das zu einer Zeit, wo die bewährten und wichtigen alten Sammlungen, der Codex diplomaticus,

[1] Zpovědní seznamy arcidiecese pražské z r. 1671—1725. Pg, Historický spolek. III/1 = 9, 10: Plzensko a Loketsko. 1935, S. 1—139; III/2 = 11: Žatecko. 1937, S. 241—392.

die Regesta, die Fontes, die Monumenta Vaticana, die Landtagsverhandlungen ins Stocken geraten, wohl weil Geld und Arbeitskräfte mangeln. Wie wird es den neuen Reihen ergehen, zumal da sie, teils durch den behandelten Stoff, doch mehrmals auch durch Auswahl und Editionsgrundsatz, nur eine tschechische Leserschaft ansprechen, ja auf das Interesse einer auswärtigen Leserschaft, der die heimische Geschichte überwiegend durch die deutsche Sprache vermittelt wird, keinen Wert zu legen scheinen. Auch wir Sudetendeutschen müßten, wenn sie einträte, diese Abschließung und ihre Folge, das Scheitern der neuen Unternehmungen bedauern, denn es geht bei allem dem auch mit um unsere Geschichte. R. Sch.

Neues Schrifttum über König Heinrich I.

1936 waren es tausend Jahre, seit Heinrich I., der erste deutsche König über ein geeintes Deutschland, die Augen geschlossen hatte. Immer noch baute die deutsche Forschung auf den wissenschaftlich zuverlässigen, aber sehr nüchternen Jahrbüchern Heinrichs I. auf, die 1885 G. Waitz veröffentlicht hatte. Dieses Versäumnis wird nun durch eine größere Zahl von Büchern und Aufsätzen wettgemacht. Sie bezeugen, daß sich das Verständnis für Heinrich I. vertieft, in dem bereits Sybel den „Stern des reinsten Lichtes an dem weiten Firmamente unserer Vergangenheit" sah.

Immer deutlicher empfinden wir, daß man mit den schriftlich überlieferten Quellen allein niemals die Geschichte eines Volkes, ja nicht einmal seine politische Geschichte schildern kann. Das bezeugt eindringlich *Werner Radig* in seinem Buch „Heinrich I. Der Burgenbauer und Reichsgründer"[1], das eine sinnvolle Verknüpfung der Nachrichten erzählender Quellen mit den Ergebnissen der Grabungen bietet. Wir erfahren von Lage und Gestalt der Burgen, die allerdings nicht alle zu Zeiten Heinrichs entstanden sind, folgen Heinrich auf seinen Feldzügen und lernen die Stärke der slawischen Burgen kennen, die er überwunden hat. Zu dem mit vielen Plänen unterbauten Buch bemerke ich noch, daß der Feldzug 929 sich nicht gegen Herzog Wenzel richtete und nicht in ein Land führte, in dem sich markomannisch-langobardisches Volkstum gut erhalten hatte.

Mit frischem Schwung geschrieben und ein echtes Volksbuch ist *Franz Lüdtkes* „König Heinrich I."[2], das uns eine überraschend lebendige Vorstellung von Heinrich vermittelt und seine Bodenverbundenheit, sein unbedingt germanisches Fühlen und Wollen und seine bewußt germanische Staatsführung kräftig unterstreicht. Immer wieder stößt man auf treffende Beobachtungen und Fragestellungen und in der Gesamtschau auf einen überzeugenden Fortschritt. Im einzelnen bleiben allerhand Vorbehalte und Bedenken. Ich bezweifle, daß Heinrich und seine Deutschen so volksbewußt gefühlt, gedacht und gehandelt haben, wie man aus Lüdtkes Buch schließen müßte. Mögen die Quellen hundertmal von Geistlichen verfaßt sein, irgendwo müßte doch etwas durchblitzen, was uns zu dem Schluß nötigte, der Deutsche des 10. Jahrhunderts habe ein dem heutigen vergleichbares Volksbewußtsein gekannt.

Hermann Heimpels „Bemerkungen zur Geschichte König Heinrichs des Ersten"[3] führen die Forschung ein gutes Stück weiter und berichtigen etliche

[1] Führer zur Urgeschichte, Bd. 14, 1937.

[2] Berlin, Georg Stilke (1936), 8°, 208 S., 4 T. und 1 Karte.

[3] Berichte über die Verhandlungen der Sächsischen Akademie der Wissenschaften zu Leipzig, phil.-hist. Kl. 88, Heft 4, 1937.

Irrtümer Lüdtkes. Heimpel klärt die Vorgänge 919, erklärt die Ablehnung der Salbung durch Heinrich I. und ihre Folgen für die Geistlichkeit, hält gegen Lüdtke daran fest, daß Arnulf von Bayern Heinrichs Gegenkönig war und daß dieser gegen Ende seines Lebens einen Feldzug nach Italien geplant habe. Mag man zu der Italienpolitik stehen, wie man will: wenn schon die kurze Herrschaft Heinrichs I. das Reich so fest zusammenschloß, daß Heinrich daran denken konnte, nach Lothringen und Böhmen die letzte Gebietseinbuße des Ostreiches wettzumachen und über die Alpen zu greifen, dann sollte dieser jähe Aufstieg aus drohendem Zerfall innerhalb von 17 Jahren jeden Deutschen mit Stolz erfüllen.

Alfred Thoß, der ein Buch „Heinrich I. (919—936) Der Gründer des ersten Deutschen Volksreiches“[1] geschrieben hat, verfügt weder über die Quellenbeherrschung Lüdtkes noch über dessen packende Sprache. Auch er rückt die Bedeutung von Blut und Boden, von Rasse und vom nordischen Blutsanteil im deutschen Volk stark in den Vordergrund. Aber die Mängel des Buches machen sich störend bemerkbar und ich greife die heraus, die uns betreffen. So wie Lüdtke sieht Thoß in dem Feldzug 929 eine Unternehmung gegen Herzog Wenzel, obzwar der damals schon tot war. Aber was macht Thoß aus Wenzel! Einen König und einen Heiden, der sich erst jetzt taufen ließ. Thoß glaubt anscheinlich auch, daß nach Böhmen nur Tschechen gekommen seien, und weiß nichts davon, daß eine Vielzahl kleiner slawischer Stämme erst spät und von Prag aus geeinigt wurde. Die Schlacht bei Lenzen bezeichnet er als „frühe Masurenschlacht“ und berichtet, daß 120.000 oder gar 200.000 Slawen gefallen seien, was schlechterdings unmöglich ist. Wenn Thoß schließlich behauptet, das Deutschland Heinrichs I. habe den nationalsozialistischen Staatsgedanken von Blut und Boden „voll und ganz“ zu verwirklichen getrachtet, dann hat er mich wenigstens nicht überzeugt.

In der in gewählter Sprache gebotenen Zusammenschau „König Heinrich I.“[2] hat *Heimpel* auch noch Raum gefunden, zu umstrittenen Fragen Stellung zu nehmen und wertvolle Gedanken vorzutragen. Hier sieht man deutlich, wie hoch die zu Unrecht gescholtene deutsche Forschung Heinrich I. einschätzt.

Schließlich noch der Vortrag „König Heinrich I. und der deutsche Westen“[3] von *Paul Egon Hübinger*, in dem der überstarken Betonung der Ostfragen ein Gegengewicht gesetzt wird. Hübinger wirft wenigstens die Frage auf, ob Heinrichs Westpolitik ein höherer Sinn zukomme als der, die Reichsgrenzen vorzuschieben und meint, Heinrich habe empfunden, daß ohne Lothringen das Reich nicht werden konnte. Wenn auch die Antwort ganz anders zu lauten hat, so war es doch verdienstvoll, in diesen Zusammenhängen dem Westen die gebührende Beachtung zu schenken.

Wer die vorliegenden Arbeiten mit dem um 50 Jahre älteren Buch von Waitz vergleicht, erkennt mit Dankbarkeit die bedeutenden Fortschritte der deutschen Forschung. Er sieht auch, daß man dem Volk ein Geschichtsbild fesselnd zu vermitteln vermag. Und darum möchte ich Bedenken gegen diese Form der Geschichtsschreibung nicht gewichtiger nehmen, als sie es verdienen. H. Zatschek.

[1] Goslar, Blut und Bodenverlag, 1936, 8°, 226 S., 2 T.

[2] VG, 26, 305 ff., 1936.

[3] Annalen des Historischen Vereins für den Niederrhein, 131, 1 ff., 1937.

ANZEIGEN UND HINWEISE

Dem Verein für Geschichte der Deutschen in Böhmen wurde zum Feste seines 75jährigen Bestandes von den deutschen Nachbarlandschaften eine Reihe von Ehrengaben beschert, die das Bild unserer heimischen Geschichte um manchen Zug wertvoll bereichern. Die eine dieser Widmungen, die von *R. Kötzschke* herausgegebenen „Forschungen", wurde schon in einer Besprechung eingehend behandelt, hier sei noch der wissenschaftliche Neuertrag der anderen Veröffentlichungen kurz verzeichnet.

Das 2. Heft des 12. Jg. der MBV, das zugleich der Vereinsfeier wie auch persönlich Prof. W. Wostry zum 60. Geburtstag gewidmet ist, eröffnet eine grundsätzliche Betrachtung *E. Lehmanns* „Volkheit und Volkstum", der in diesen beiden Begriffen „einen mehr äußeren von einem mehr inneren Kreis" für die volkskundliche Betrachtung abzuheben versucht, als Ziel dieser Arbeit den „Überblick über all die geschichtlichen Abwandlungen des Erscheinungsbildes" und die „lebendige Schau über die reiche natürlich-organische Gliederung des deutschen Volkes" hinstellt und dieses Forschen nach den Wesenszügen hinter der Vielfalt der Erscheinungen dem großen Gedanken der Volkserziehung dienstbar wissen will. — Der tragende Beitrag von *Bruno Schier* über „böhmisch-sächsische Volkstumseinheit im Lichte der Sachforschung" belegt, durch Karten und Bilder anschaulich unterstützt, an Dorf- und Flurform, Stadtgrundriß und Stadtrecht, Hausbau, Einrichtung und Kleidung die Gemeinsamkeiten Sachsens und Böhmens ebenso in dem von den Ostsiedlern mitgebrachten wie in dem ihnen von den slawischen Vorbewohnern überkommenen Volksgut. — Als interessante Einzelergänzung dazu stellt *J. Hanika* fest, daß in Mähren das weiße Leinenkopftuch im vorigen Jahrhundert durch das rote oder schwarze „sächsische" verdrängt wurde, mit dem in die gesamte Tracht ein Element stärkerer Buntheit einzieht. *G. Heilfurths* Würdigung des Liederschaffens A. Günthers gilt einem der stärksten heutigen Gestalter erzgebirgischen Heimatbewußtseins auf sächsischer wie auf böhmischer Seite.

Schlesien hat dem Verein den 71. Jg. seiner ZVGS gewidmet; auch er bringt vieles, das unsere Heimatgeschichte unmittelbar angeht. *Walter Latzke* verfolgt die Entstehung von „Schlesiens Südgrenze bis zum Anfang des 13. Jhs." (S. 57 bis 100, 1 Kt.) und bringt neben einem Überblick über die Besiedlung des alten „Golasitzer" Gaues von der vorgeschichtlichen Zeit an eine Darstellung des Ringens zwischen Přemysliden und Polen um diese Grenzstrecke durch jenen Gau. — *H. Weinelts* Studie „Die kulturgeographische Gliederung des nordwestlichen Sudetenschlesien" bringt in musterhafter Zusammenschau verschiedener Forschungsgebiete (polit. u. kirchl. Einheiten, Stadtrecht, Burgenbau, Flurnamen, Mundart, Volkskunde) einen beachtlichen Versuch, die geschichtlichen Kräfte zu bestimmen, die an der Entstehung der heute feststellbaren Grenzen mitgewirkt haben. Neben den politischen Einheiten (Breslauer und Olmützer Bistumsland, Freudenthaler Gebiet, alte mähr.-schles. Grenze) betont er als grundlegenden Faktor die deutsche Wiederbesiedlung. Methodisch anregend für unsere Volksforschung ist die Untersuchung *W. Krauses:* „Zur Volkstums- und Herkunftsfrage der oberschlesischen Bauern des Mittelalters." R. Sch.

Internationaler Archivführer. Herausgegeben von der Kommission für Archivfragen des Internationalen Ausschusses für Geschichtswissenschaft. Bearbeitet von *Hans Nabholz* und *Paul Kläui.* Rascher Verlag Zürich und Leipzig, 1936, 110 S.

Der Geschichtsforscher muß die Möglichkeit haben, sich eingehend und zuverlässig darüber zu unterrichten, wo er das für seine Arbeit notwendige Schriftenmaterial finden und unter welchen Bedingungen er es benützen kann. Der Forscher

ist daher dankbar für jeden Behelf, der ihm nützliche Kenntnisse über Archive, ihre Organisation und ihre Schriftenschätze vermitteln kann. Mit Interesse begrüßt er auch den Internationalen Archivführer, der ihn in zwar knapper, aber genügend klarer und übersichtlicher Weise über die allgemeine Organisation der staatlichen Archive aller europäischen und einiger außereuropäischen Staaten, über die mit der Quellenbenützung verbundenen Formalitäten, die Zeitgrenze, bis zu welcher die Archivbestände der wissenschaftlichen Forschung zugänglich sind, die Möglichkeit photographischer oder anderer Urkundenreproduktion und über die Ausleihbedingungen an verwandte in- oder ausländische Anstalten orientiert. Zweifellos ist der Internationale Archivführer auch für jeden Archivar ein nützlicher Behelf. — Seit Jahren schon erwartet die Geschichtsforschung den in Aussicht gestellten Archivführer durch die öffentlichen und privaten Archive in der Tschechoslowakischen Republik. Angesichts des bedeutenden Reichtums an archivalischen Schätzen hierzulande würde sein baldiges Erscheinen mit großer Genugtuung aufgenommen werden. J. Bergl.

Adolf Helbok, Heinrich Marzell: Haus und Siedlung im Wandel der Jahrtausende. (Deutsches Volkstum, hgg. von John Meier, Bd. VI.) Be-Lz, Walter de Gruyter & Co., 1937, XI + 145 S., mit 48 Tafeln, geb. RM 5.80.

Im 110 Seiten umfassenden Hauptteil des Buches unternimmt Helbok, wie er selbst sagt, den Versuch, Haus- und Siedlungsformen aus den vorgeschichtlichen Grundlagen heraus zu verstehen und als Ausdrucksformen des Gemeinschaftslebens des Volkes zu begreifen. Besonderen Wert gewinnen seine Betrachtungen dadurch, daß er den gesamten deutschen Volksboden, gelegentlich auch den nordgermanischen, in sie einbezieht; West und Ost, Ebene, Mittelgebirge und Alpen ergeben so in weiträumiger Anschauung eine Fülle neuer, auch siedlungsgeschichtlich bedeutsamer Erkenntnisse und Probleme, auf denen Helbok seine Forderungen für die künftige deutsche Siedlungsforschung aufbaut. Besondere Erwähnung verdient der von Klaus Thiede besorgte vorzügliche Bildteil. Die anschließenden Ausführungen von Marzell über „Bauerngarten und Bauernpflanzen“ sind von vorwiegend volkskundlichem Interesse.

Die „Dorfuntersuchungen“ von *Erich Stengel* (Anleitung zu selbständigen ganzheitlichen Arbeiten über dörfliche Gemeinschaften, Erfurt, Kurt Stenger, 1937, 60 S., geb. RM 1.90) wollen eine Anleitung zur Erforschung der heutigen biologischen, sozialen und wirtschaftlichen Lage dörflicher Gemeinschaften bieten, wobei namentlich auch das für die Zukunft so ernste Problem des Geburtenunterschusses auf dem Lande zur Sprache kommt. Die der geschichtlichen Betrachtung gewidmeten Hinweise sind hingegen sehr knapp gehalten. Maydell.

Eine Darstellung deutscher Geschichte in Form von Biographien versucht das Buch „Gestalter deutscher Vergangenheit“, hgg. von *Peter Richard Rohden*, Potsdam-Berlin, Sanssouci-Verlag, o. J., 522 S. RM 7.50. Unter Mitarbeit zahlreicher Vertreter der Fachwelt wird an dem Leser eine Reihe entscheidender Gestalten der deutschen Geschichte von Armin bis Hindenburg vorbeigeführt. Die geschickte Auswahl sowie die Betonung großer Perspektiven bei den behandelten Persönlichkeiten vermittelt ein verhältnismäßig geschlossenes Bild deutscher Vergangenheit von großer Lebendigkeit und Anschaulichkeit. Für unseren Bereich sind die Lebensläufe Karls IV. und Siegmunds (von *H. Zatschek*) und Wallensteins (*W. Kuhn*) von Interesse. Daß bei der großen Zahl der Bearbeiter nicht eine völlige Übereinstimmung der Auffassung erwartet werden kann, ist selbstverständlich. Dies gestattet zwar gelegentlich die Beleuchtung einzelner Probleme von verschiedenen Seiten, manchmal allerdings wirkt die verschiedene Einstellung der Mitarbeiter etwas störend. Doch dieser Mangel wird durch die genannten Vorzüge des Buches in weitem Maße wieder ausgeglichen. K. Vogt.

Kamil Krofta: Listy z náboženských dějin českých. Historický klub, Prag 1936.

Der Historický klub sammelte zum 60. Geburtstag des Ministers Krofta dessen religionsgeschichtliche Aufsätze zu einer Festgabe. Damit beschenkte er nicht nur Krofta, sondern Krofta beschenkte alle, die sich mit der so bedeutsamen und interessanten religiösen Entwicklung in den Sudetenländern beschäftigen. Manche der Aufsätze sind heute nur noch schwer zugänglich, da sie in lokalen historischen Zeitschriften erschienen sind. Die vorliegenden „Blätter aus der religiösen Geschichte der Tschechen" können ein Abriß der religiösen Entwicklung in den Sudetenländern von Wenzel dem Heiligen bis Comenius genannt werden. Der Hauptakzent, der religiösen Einstellung Kroftas entsprechend, die aus diesen Blättern deutlich hervortritt, liegt auf dem Hussitisch-Reformatorischen. Diesem Interessenkreis sind von 24 Beiträgen nicht weniger als 20 gewidmet und auch die vier übrigen stehen im Hinblick auf Hus und die Reformation. Unter den Beiträgen sind Kabinettstücke von Biographien, wie die von Hus, Žižka, Chelčický, Comenius. Aber auch das Leben und Wirken weniger bekannter Männer, wie Rokyzana, Mitmánek, Koranda, Bílejovský werden geschildert. Neue Forschungsergebnisse werden in einer anschaulichen Form geboten, der man die vorausgegangenen schwierigen Quellenanalysen kaum anmerkt. Das ist Kunst der historischen Darstellung, wie sie Krofta in vollendetem Maße beherrscht. Als Anhang bietet J. Klik eine Bibliographie der historischen Arbeiten Kroftas.

Josef Král: Československá filosofie. Verlag Melantrich, Prag 1937.

Das Buch ist eine dankenswerte wissenschaftliche Leistung, die schon längst fällig war. Král gibt nach jahrelangen Studien eine Übersicht über die Geschichte der Philosophie in der Tschechoslowakei mit hauptsächlicher Berücksichtigung der tschechischen Leistungen. Aber auch die Leistungen der Angehörigen anderer Völker sind nicht vergessen: Den Deutschen, Russen und Ukrainern sind eigene Kapitel im Anhang gewidmet. Zuerst gibt Král eine wertvolle Gesamtübersicht über die Entwicklung nach Zeitabschnitten und philosophischen Systemen. Dann wird die Geschichte der einzelnen philosophischen Disziplinen abgehandelt. Ein Kapitel über den Geist der tschechischen Philosophie beschließt diese Einzeldarstellung nach Disziplinen. Organischer wäre eine Verknüpfung von deutscher und tschechischer Philosophie gewesen, da sie beide dauernd gegenseitig einander beeinflussen. Das gilt nicht nur für Bolzano, dessen Leistung Král ausführlich hervorhebt, sondern ebenso für Exner u. a. — Wünsche können natürlich bei einer solchen Übersicht viele angemeldet werden. Große Gebiete der einheimischen Geschichte der Philosophie sind noch nicht genügend durchforscht. Vor allem gilt dies für die sudetendeutsche Philosophie. Sie beginnt nicht erst mit der Aufklärung, sondern schon die bedeutendsten Philosophen im 14. Jahrhundert an der Prager Universität waren Deutsche, die lange im Lande gewirkt haben. Die deutschen Barockphilosophen haben ebenfalls Leistungen aufzuweisen, die Weltruf hatten. Hier wirkte Marcus Marci und Hirnhaim, die beide in jeder Geschichte der Philosophie genannt sind. Auch fehlen hervorragende Schlesier wie Hermann und Sannig, welche die skotistische Philosophie am Prager erzbischöflichen Priesterseminar mit großem Erfolge vortrugen. Auch der Kreis um die sudetendeutschen Piaristen mit ihren mathematischen und philosophischen Studien, die selbst Leibniz und Wolff sehr interessierten, dürfte nicht vergessen werden. Im 19. Jahrhundert fehlt der eigenartige sudetendeutsche Priesterphilosoph W. Frost, dessen Werk „Mensch im Symbol" auch tschechisch erschienen ist. Doch alle diese ergänzenden Hinweise können die Gesamtleistung Králs nicht verringern. Sorgfältig und übersichtlich ist die Literaturübersicht. Ein gutes Personenverzeichnis macht das Buch zu einem auch dem Historiker notwendigen Nachschlagewerke. E. Winter.

Die Frage nach dem Baiern-Namen sucht *I. Striedinger* (ZBLG 10, 1937, S. 1—11) durch den Hinweis auf eine Runeninschrift von Kaarstad in Norwegen zu erhellen. Die Inschrift „aljamarkiR baij$_*$R“, die um 400 anzusetzen ist, läßt sich als „Ich, ein Ausländer, ein Baier“ deuten und würde bezeugen, daß um 400 ein Volk — und das können nur die Markomannen sein — den Baiern-Namen führte. Der Verf. will aber nichts als eine Vermutung aussprechen, die von der richtigen Lesung der Runen abhängt. Eben diese Lesung „Baier“ lehnt aber *L. Schmidt* ab (ebd. S. 12—18). Er stellt den Namen Bajuvarii in eine Reihe mit Chattuarii, Boructuarii, Raetovarii, was Nachfolger der Chatten, Brukterer, Räter bedeutet, so daß Bajuvarii von den Bojern (nicht von Boiohaemum) abgeleitet erscheint. 396 siedelte Stilicho Markomannen in zwei Provinzen, in Pannonien I und Norikum, an. Ein seltsames Zusammentreffen, daß eine Gegend in Pannonien I noch im 4. Jahrhundert „deserta Boiorum“ hieß und sich hier nun Markomannen aus „Boiohaemum“ niederließen; diese hätten sich als Nachfolger der Bojer bezeichnet und ihren alten Volksnamen aufgegeben.

Durch siedlungsgeschichtliche Überlegungen stützt *R. Käubler* (ZSPh 14, 1937, S. 255—270) die von J. Mikkola und E. Schwarz vertretene Ansicht, daß die Wogastisburg auf dem Burberg bei Kaaden zu suchen sei; auch Verkehrs- und Verteidigungslage sprächen dafür, obschon die Bodenforschung noch nicht beipflichte. Den Namen „Wogastisburg“ erklärt *K.* für deutsch, die überlieferten slawischen Ortsnamenformen für Ableitungen davon. R. O.

Georg von Below: Geschichte der deutschen Landwirtschaft in ihren Grundzügen. Aus dem hinterlassenen Manuskript hgg. von *Friedrich Lütge.* Jena, Gustav Fischer Verlag, 1937, VI + 114 S., RM 4.50.

Diese aus dem Nachlaß Belows herausgegebene Schrift stellt den ersten, fast abgeschlossenen Teil einer unvollendeten Arbeit Belows „Die großen Linien in der Geschichte der deutschen Landwirtschaft“ dar und reicht bis zum Ende des Mittelalters. Daß gerade die sonst gern vernachlässigte Geschichte der deutschen Landwirtschaft im hohen und späten Mittelalter hier von berufenster Seite eine eingehende Darstellung erfuhr, ist von großer Bedeutung und sichert dem Buch ein besonderes Interesse. Der Herausgeber ergänzte die Literaturangaben und verzeichnete auch neuere abweichende Forschungsergebnisse. K. Vogt.

Wilhelm Dyckmans: Das mittelalterliche Gemeinschaftsdenken unter dem Gesichtspunkte der Totalität. Eine rechtsphilosophische Untersuchung. Görres-Gesellschaft zur Pflege der Wissenschaft im katholischen Deutschland. Veröffentlichungen der Sektion für Rechts- und Staatswissenschaft, 73. Heft. Ferdinand Schöningh, Paderborn 1937, 8°.

Das Werk schildert die Lehre von ordo und Gemeinschaft nach Thomas von Aquino und die Gestaltung der Reichsidee durch Dante. Ein zweiter, weit kürzerer Teil stellt die „naturrechtliche Verankerung der Gemeinschaft im ordo“ dar. — Die großartige Geschlossenheit des mittelalterlichen Weltbildes muß immer wieder unser Erstaunen und unsere Bewunderung erregen. Den Referenten interessierte das Buch in erster Linie mit Bezug auf seine etwaige Bedeutung für die Rechtstheorie der Gegenwart. Hierzu muß freilich gesagt werden, daß *D.* (anscheinend mit Absicht) den Brückenschlag zur Gegenwart unterläßt, weshalb seine Arbeit eigentlich eine rechtsphilosophiegeschichtliche Untersuchung heißen sollte. Statt Totalität hätte ebensogut (vielleicht noch besser) „Universalismus“ gesagt werden können. Charakteristisch ist die thomistische Stufenreihe von der Hausgemeinschaft bis zum Staat, der communitas perfecta. Schon daraus ist ersichtlich, daß Gemeinschaft und Gesell-

schaft, aber auch Körperschaft und Genossenschaft noch nicht unterschieden werden. Daß dieser grundlegende Unterschied nicht hervorgehoben wird, erschwert die Lektüre des Buches und könnte Anfänger beirren. Die Frage nach der Rechtspersönlichkeit der mittelalterlichen Gemeinschaft aufzuwerfen, wie das *D.* (S. 138) tut, scheint uns daher nicht nur unnötig, sondern geradezu unzulässig. Geradezu ein Buch ließe sich schreiben über *D.s* Satz (S. 134): „. . . die Normen werden nicht lediglich durch die Anerkennung von seiten des Staates oder der Gemeinschaft zu Recht, sondern die Rechtsnorm empfängt ihre verbindliche Kraft aus dem im Gemeinschaftsorganismus verpflichtenden Naturrecht, ein grundsätzlicher Unterschied zum modernen Rechtspositivismus, für den die Gemeinschaft und der Staat die alleinigen rechtsschöpferischen Quellen sind." Wenn wir somit in manchem nicht mit *D.* übereinzustimmen vermögen, so bekennen wir doch gern, daß das Buch mit Nutzen und Vergnügen zu lesen ist und in die mittelalterliche Weltanschauung aufs trefflichste einführt. Wilhelm Weizsäcker.

E. Popp: Die Sprache Ulrichs von dem Türlîn. Forschungen zur Sudetendeutschen Heimatkunde, Heft 7, Sudetendeutscher Verlag F. Kraus, Reichenberg 1937, 89 S.

Der Kärntner Dichter Ulrich v. d. Türlîn hat seinen „Willehalm" Otacker dem II. von Böhmen gewidmet. *P.* stellt nun fest, daß es zwei Fassungen des Werkes gibt, von denen die jüngere umgearbeitete vom Dichter wahrscheinlich 1261 dem König gewidmet und vielleicht bei der Krönung in Prag selbst überreicht wurde. Nichts spricht dafür, daß er schon vorher in Böhmen gewesen ist, wie denn auch die Sprache des Willehalm keine Bindungen zu Böhmen, sondern nur nach seiner Heimat aufweist. H. Weinelt.

Johannes Hofer: Johannes von Capestrano. Verlag Tyrolia, Innsbruck 1936, 695 S.

Diese neue, umfassende Biographie des Johannes von Capistrano ist auch für die Geschichte der Sudetenländer von Bedeutung, da hier die sogenannte Hussitenmission des großen Wanderpredigers auf Grund der Quellen ausführlich behandelt wird. In der Liebe zu seinem Helden wird freilich Hofer Capestranos Gegenspielern Joh. Rokyzana und König Georg von Podiebrad nicht ganz gerecht. Ein großes Verdienst Hofers ist die Sammlung der zahlreichen Briefe, die Johannes Capistran im Laufe seiner Hussitenmission geschrieben hat. Hoffentlich kann diese für die Religionsgeschichte Böhmens so wichtige Briefsammlung bald erscheinen. E. Winter.

Václav Husa: Selská pozdvížení v Čechách roku 1525 (Bauernaufstände in Böhmen 1525). Pg 1937, 32S. SA aus: Č. d. v. XXIV, 1937, S. 1—7, 135—145, 177—190.

H. zeigt in diesem Artikel auf, daß sich die Bauernerhebungen des Jahres 1525 in Böhmen vorwiegend in den westlichen Teilen des Landes abspielten, wobei die deutschen Bauern an den Erhebungen weit mehr beteiligt waren als die tschechischen Bauern. Die Ursachen dieser Erhebungen bildeten soziale und religiöse Gegensätze. Aus einigen Aufständen ist deutlich zu ersehen, daß sie unmittelbar mit dem deutschen Bauernkrieg des Jahres 1525 in Verbindung standen. — Als neue Quellen neben dem Schrifttum verwendete *H.* für die Aufstände in der Gegend um Taus, Tachau, Přibram, Bettlern und Graber Handschriften aus dem Archiv des Ministeriums des Innern, für die Erhebungen bei Pfraumberg und Leitmeritz solche aus dem Archiv des Nationalmuseums und für die Bauernerhebungen im Gebiete des Stiftes Hohenfurt dortige Archivalien. A. Zerlik.

Dem Nürnberger Wiedertäuferprediger Gabriel Ascherham und der nach ihm benannten Bewegung widmet *W. Wiswedel* eine Untersuchung (ARG 34, 1937, S. 1—35, 235—262). A. gründete Täufergemeinden in Schlesien und führte, als ein

königl. Mandat 1528 die Verfolgung der Täufer in Schlesien anordnete, eine große Schar seiner Anhänger nach Rossitz in Mähren. Bald aber geriet er in seinen Anschauungen zu Jakob Huter in Gegensatz, so daß sich seine Anhänger teilten und nach seinem Tode 1544 in anderen Gruppen allmählich aufgingen. Seine Schrift „Unterschied göttlicher und menschlicher Weisheit", die *W.* abdruckt, ist hauptsächlich gegen die Huterer gerichtet. R. O.

Die Klage Mährens 1605 über den Einfall Boczkays (Lamentací, žalostivý pláč a toužebné naříkání země Moravské) nach der Handschrift der Univ.-Bibl. in Prag gab *F. Obzina* in Wischau 1937 in einer sehr geschmackvollen Ausgabe heraus (XXXVI, 46 S., Kč 66.—). Die umfangreiche Einleitung gilt nicht der Schrift selbst, sondern schildert Mährens Lage und Schicksale 1605, wobei offensichtlich auf Grund der unkritisch übernommenen Jammerberichte die Schäden der Wirren wie die Leistung des Wiederaufbaus beträchtlich überschätzt werden.

Eine ausführliche Schilderung der Belagerung Prags 1648 bietet *V. Líva* (Obležení Prahy roku 1648. Pg 1936, 48 S. Rozpravy kruhu pro studium čs. dějin vojenských VI.); die Feststellungen über die Befestigungen Prags, seine bewaffneten Formationen und die einzelnen Kampfereignisse werden durch ein wertvolles quellenkritisches Schlußkapitel ergänzt. R. Sch.

G. Streitberg: Die wortgeographische Gliederung Ostsachsens und des angrenzenden Nordböhmens (Mitteldeutsche Studien, Heft 10 = Zeitschrift für Mundartforschung, Beiheft 14). Verlag Niemeyer, Halle a. d. S. 1937, VI + 132 S. + 58 Karten, RM 9.—.

Die erste selbständige wortgeographische Arbeit aus dem mitteldeutschen Osten behandelt das ostelbische Sachsen und das angrenzende Nordböhmen von Aussig bis Reichenberg. Die Raumbildung wird mit 42 Wortkarten, die nach den gemeinsam vom Sächsischen und Sudetendeutschen Mundartenwörterbuch ausgesandten Fragebogen gezeichnet sind, aufgezeigt und die einzelnen Wortgrenzentypen werden zu Gesamtbildern vereinigt. Daneben hat *St.* der geschichtlichen Unterbauung die Hälfte des Buches gewidmet, um die Sprachraumbildung erklären zu können. Allein die Wortgrenzen zeigen sich im untersuchten Gebiet im großen ganzen nicht durch politische Grenzen bedingt. *St.* versucht weiter Bewegungsrichtung und Lagerung der einzelnen Verbreitungsgruppen zu erklären, aber wegen des Fehlens eines gesamtdeutschen Wortatlas kann hier noch keine letzte Entscheidung getroffen werden. Die Karten stellen eine von der sudetendeutschen Forschung begrüßte Erweiterung des Blickfeldes dar. Beim Sprachlichen wird man *St.* nicht immer zustimmen können, bei manchem schwierigen Mundartwort vermißt man zudem die etymologische Erklärung. Zum Geschichtlichen ist zu bemerken, daß die Erschließung des Landes Zittau bestimmt vom Norden erfolgte. H. Weinelt.

NEUES SCHRIFTTUM ZUR HEIMISCHEN GESCHICHTE

Kunstgeschichte

Allgemeines: E. Back: Spinckornato, eine Lebensbeschreibung Sporcks. Ein Standbild Sporcks, unbekannte Sporckdrucke. Bemerkungen zu Benedikts Bibliographie der Sporckdrucke. JDR 26, 1937, S. 103—142. — M. Chalupníček: Praha, město chrámů (Prag, die Stadt der Kirchen). Pg 1937, 148 S., 64 Tafeln. — K. Czer-

mak: Trautenau. Bearb. v. K. Pulz. Rchbg 1937, 23 S. m. Abb. — H. Hermann: Deutsche Kunst der Gegenwart im ehem. Österreich-Schlesien. OS 20, 1938, S. 15 bis 20. — A. Hoenig: Sudetendeutsche Stadtanlagen. Monatshefte f. Bauk. u. Städtebau. 1937. Abt.: Städtebau, S. 7—11. — A. Jirásek: Umělecké památky v Litomyšli (Kunstdenkmäler in Leitomischl). Privatdr. Leitomischl 1937, 20 S. — B. Menzel: Die Barockkunst unter den Äbten von Braunau. Braunau i. B. Selbstvlg. 1937, 57 S. — J. Reychman: Führer durch das Tatragebiet, die Zips, Orau und die Nordslowakei (poln.). Warschau 1937. — J. Morávek: Sbírky Rudolfa II. Pokus o jejich identifikace (Die Sammlungen Rudolfs II. Ein Versuch ihrer Identifikation). Pg 1937, 26 S. — O. Schürer: Deutsche Kunstleistungen in der Zips. VA XVIII, 1937, S. 201—204. — E. Schwab: Iglau. Art und Kunst. Bn 1937, 2 S., 32 Tafeln. — K. M. Swoboda: Zum deutschen Anteil an der Kunst der Sudetenländer. D. Sudetendeutschtum I. S. 209—249. — K. Šourek: Práce v kovu a zlatnictví středověku (Metall- und Goldschmiedearbeit des Mittelalters in der Slowakei). In: Umění na Slovensku. H. V. 7 S., 149 Tafeln. — V. Štěch, A. Václavík, V. Pražák: Lidové umění (Volkskunst in der Slowakei). Ebd. H. IX.—X. 8 S., 200 Abb. — F. Žákavec: *Die Slowakei und Karpathorußland in der bildenden Kunst. Um. X. S. 393 bis 410. — R. Zitte: Die Entwicklung der Gravierkunst im Isergebirge. Gablonz, Genossenschft. d. Graveure 1937, 88 S.

Baukunst: M. v. Freeden: Balthasar Neumann als Stadtbaumeister. Kunstwiss. Studien. Bd. XX, Be 1937, Dt. Kunstverlag, 127 S., 64 Abb. — Ders.: Bürgerhäuser und Domherrenhöfe Balth. Neumanns. Das Bayerland 48, 1937, S. 263—274, m. Abb. — O. W. Günther: Hennersdorf. Pfarrkirche zum hl. Georg. Trautenau 1937, 1 Bl., 3 Abb. — Ders.: Märzdorf. Pfarrkirche zum hl. Georg und Martin. Trautenau 1937, 1 Bl., 3 Abb. — Ders.: Mohren. Pfarrkirche St. Martin. Trautenau 1937, 1 Bl., 1 Abb. — A. Heinrich: Balth. Neumann und seine Zeit. Zum 250. Geburtstage 1937. UE XVI, 1937, S. 25—32. — F. Knapp: B. Neumann, der große Architekt seiner Zeit. Künstlermonographien (Knackfuß). Bd. 120, Lz 1937, 42 S., 71 Abb. — G. v. Osten: Zwei neuerworbene Entwürfe für die Würzburger Residenz (Entwürfe aus der Zeichenstube B. Neumanns). Staatl. Kunstbibliothek. Berl. Mus. 58. Jgg. 1937, S. 17—20. — D. Seckel: Balth. Neumann. Dt. Rundschau. 63. Jgg., S. 129—144. — V. Mencl: Architektura středověku. Baukunst des Mittelalters (Slowakei). In: Umění na Slovensku. H. II. Pg 1937, 8 S., 140 Abb. — W. Ölmann: Das Stift Neuzelle. Unters. z. Quellenkunde u. Besitzgeschichte eines ostdeutschen Zisterzienserklosters. Mit 2 Karten. Greifswald, Phil. Diss. 1937, RM 4.50.

Plastik: Z. Drobná: *Das städtische Lapidarium in Brünn. Um. X. S. 318—320. 9 Abb. — W. Hentschel: Die Alabasterbildwerke von Schönpriesen. Kötzschke Forsch., S. 179—193. — F. Kaska: Historie jičínských soch (Geschichte der Jitschiner Statuen). Jičín 1937, 140 S. — O. Kletzl: Ein Meisterwerk sudetendeutscher Spätgotik (der ehem. Hochaltar des Zisterzienserklosters Zwettl in Niederösterreich jetzt in der Patronatskirche zu Adamsthal bei Brünn, ein Werk des Budweisers Andreas Morgenstern aus den Jahren 1516—1525). VA 18, 1937, S. 369—373. — A. Kutal: Pietà z kostela svatého Tomáše v Brně (Die Pietà aus der Thomaskirche in Brünn). In: Výtvarné um. na Moravě, Bd. II, Bn 1937, 36 S., Kč 10·—. — G. Leweke-Weyde: Weniger bekannte Preßburger Bildhauer (Steinmäßler, Joh. Ad. Messerschmidt). Forum 1, 1937, S. 18—19, 4 Abb. — J. Morávek: Dílo Matyáše Brauna na hradě Pražském (Werke Matthias Brauns auf der Prager Burg). Sonderdr. aus P. arch. N. F. IV.—V. Pg 1937, 12 S., 9 Abb. — V. Novotný: *Der Anteil Joh.

G. Bendls an der Ausschmückung der Salvatorkirche in Prag v. 1655—1659. Ebd. S. 41—55, 9 Abb. — V. Richter: *Archivalische Beiträge zur Geschichte der Barockplastik in Mähren. Ebd. S. 120—124. — F. Tautenhahn: Das Bergmannschnitzen im Erzgebirge. Schwarzenberg i. Erzgeb. 1937, 168 S. m. Abb. Dresden, Diss. — A. Zobel: Ein kleiner Beitrag zur Geschichte der mittelalterlichen Plastik in Görlitz (Briccius Gauske u. Stef. Aldenberg). NLM 112, S. 203—210.

Malerei: A. Friedl: *Das Madonnenbild des Goldenkroner Typus in Lnáře und seine Wiederherstellung (Anf. 15. Jahrhundert). Zpr. p. p. 1, H. 7, 1937, S. 7. — E. Günther-Mayer: Zwei Maulbertschskizzen in Preßburg. Forum 1937, S. 192/93, 3 Abb. — H. Jerchel: Das Hasenburgische Missale von 1409, die Wenzelwerkstatt und die Mettener Malereien von 1414. ZDVKW, Bd. 4, H. 4, 1937, S. 218—241, 19 Abb. — V. Kramář: *Der Marientod in Donnersmark (Slowakei). Život 15, S. 217—221, 2 Abb. — A. Matějček: Mistr Třeboňský (Der Meister von Wittingau). Pram. sbírka dobr. um., Bd. 13, Pg 1937, 4 S., 25 Tafeln. — Ders.: Norbert Grund. Pram. sbírka dobr. um., Bd. 20, Pg 1937, 29 Tafeln, 4 S. — Ders.: *Verschollenes gotisches Fresko aus dem Melantrichhaus in Prag I. aus dem zweiten Viertel des XIV. Jhdts. P. Arch. N. F. IV.—V., S. 91—95. — A. Matějček, J. Myslivec: *Böhmische gotische Madonnen des byzantinischen Typus. Ebd. S. 1—24, 21 Abb. — J. Pešina: *Die Wittingauer Kreuzigung. Ebd. S. 95—98, 2 Abb. (Die Wittingauer Kreuzigung ist abhängig von einem Stich des Meisters E. S. und der Wiener Schule der niederösterreichischen Malerei. Datiert auf 1480.) — J. Placha-Gollerová: *Böhmische Wandmalerei aus der ersten Hälfte des XIV. Jhdts. Ebd. S. 24—41, 11 Abb. — V. Wagner: Beitrag zur spätgotischen Malerei der Ostslowakei. Brat. 10, 1937, S. 4—5. E. Bachmann, W. Turnwald.

Nach Landschaften

Südböhmen. E. Straßmayr: Bibliographie zur Geschichte, Landes- und Volkskunde Österreichs. Abt. 1: Oberösterreich, Bd. 2: Bibliogr. z. oberöst. Geschichte 1927—1934. Linz 1937, 8, 166 S., M 8.—. — O. Wilder: Der kirchliche Ausbau Südböhmens. „Heimat und Volk", S. 585—602, 1 Karte. — F. Macháček: *Vom südböhmischen Museumswesen. V. č. z. m. 10, 1937, S. 133—138. — R. Hauer: Gründung und Name von Weitra. WV 10, 1937, S. 106—108. — F. Wondrak: Geschichte des Marktes Adamsfreiheit. I. Teil: Die Entstehung des Ortes und seine ersten Anfänge. Neu-Bistritz 1937, 24 S. — 1637—1937. Festschrift zur 300-Jahrfeier der Marktgemeinde Adamsfreiheit (17.—19. VII. 1937). Adamsfreiheit 1937, 79 S. — S. Gottsmich: Zur Erhaltung und Erschließung der alten Kirchenbücher. SFF 10, 1937/38, S. 41—46 (Würdigg. des Hohenfurter Zisterz. P. Stefan Lichtblau, der in südböhm. Pfarreien Familienregister anlegte und anregte. 1753—1837). — J. V. Šimák: *Zwei südböhmische Ortsstudien. 1. Noch etwas über Husinec. 2. Der älteste Umfang des Gutes Prachatitz. Č. s. p. s. č. 45, 1937, S. 2—13. — V. Hadač: *Von Hussens Geburtshaus. Č. č. h. 43, 1937, S. 54—65 (Erörterung der Polemiken der letzten Zeit). — B. Dubský: *Von der Entstehung der Siedlungen um Strakonitz. Strak. 3, 1937, S. 65—68. — F. Teplý: *Die wirtschaftlichen Verhältnisse des Gutes Protivin zu Ende des 16. Jh. V. č. z. m. 10, S. 28—33, 84—89. — F. Teplý: *Der Verkauf des Gutes Předslav. Strak. 3, 1937, S. 52 f., 74—79, 102—107. — J. Salaba: *Wallern. Über die Viehzucht in Böhmen. Č. d. v. 24, 1937, S. 74—78. — H. Jannoch: Die deutsch-tschechische Sprachgrenze am Fuße des Hohen Böhmerwaldes (Diss.). Lz 1936, 99 S., M 3.—. — J. Blau: Geschichte der deutschen Siedlungen im

Chodenwald. Pilsen 1937, 319 S., 4°, Kč 40.—. — F. Roubík: Zápas Chodů za svobodu (Der Freiheitskampf der Choden; mit 1 Karte). Pg 1937, 82 S., Kč 10.—. — K. Polák: Bitva u Nýrska 1467. Švédové na Klatovsku (Die Schlacht bei Neuern. Die Schweden in Klattau). Klattau 1937, 43 S., Kč 5.—. — H. Fehn: Stand und Aufgaben der Siedlungsgeographie im ostbayrischen Grenzgebirge. SODF 2, 1937, S. 175—187. — K. Dinklage: Daberg, eine Grenzlandsiedlung des 19. Jhs. (bei Furth im Walde). SODF 2, 1937, S. 208—243.

Westböhmen. W. Heisinger: Die Landschaften des Egerländer Stammesgebietes. UE 41, 1937, S. 32—36, 49—56. — L. Bergmann: Schmiedeiserne Grabkreuze aus Westböhmen. 1. Plan 1937, 7 S., 18 Bl. Abb., M 1.—. — K. Pöhnl: Die Grenzen des Pfraumberger Chodenlandes. UHP 9, 1937, S. 16 f., 52—54. — K. Pöhnl: Beiträge zur Geschichte der Stadt Bischofteinitz. Bischofteinitz 1936, 109 S., Kč 15.—. — P. Dusik: Wo lag das Dorf Poviciz oder Bowic? (Bez. Bischofteinitz). UHP 9, 1937, S. 42 f. — S. Rokycký: *Beschlüsse und Maßnahmen für die Kriegsrüstung in Rokyzan im 16. Jh. Č. s. p. s. č. 45, 1937, S. 130—136. — O. Eichhorn: Ausgrabungen des Museums der Stadt Mies von 1933 bis 1936. Mit 29 Abb. Mies 1937, 33 S. — W. Baier: Die Erhebung Neumarkts zur Stadt i. J. 1437. UHP 9, 1937, S. 27. — V. Nentwich: Die ältesten Familiennamen der Stadt Neumarkt. UHP 9, 1937, S. 28 f. — O. Lenz: Die Planer Peterskirche in Vergangenheit und Gegenwart. UHP 9, 1937, S. 29—32. — H. Dachs: Der Umfang der kolonisatorischen Erschließung der Oberpfalz bis zum Ausgang der Agilolfingerzeit. VHVOP 86, 1936, S. 159—178. — J. B. Götz: Die religiösen Wirren in der Oberpfalz 1576—1620. Münster 1937, 15, 371 S., M 18.75. — G. Wolff: Bücherkunde der fränkischen Geschichte. Abt. 1: Schrifttum zur Gesch. d. Geschlechter, Familien, Einzelpersonen. Heft 1: Sp. 1—160, M 5.—. Erlangen. — R. Helm: Das Bauernhaus in Franken. Beispiele und Richtlinien. Erlangen 1937, 20 S., M 1.—. — W. Emmerich: Bemerkungen zur Besiedlung des Fichtelgebirges und seiner Vorlande. „Von Land und Kultur", S. 116—139. — A. Krauß: Hundert Jahre Egerländer Volkstrachtenforschung. UE 41, 1937, S. 65 bis 74. — R. Fischer: Zur Siedlungsgeschichte des Egerlandes. VA 18, 1937, S. 298 bis 300. — Ders.: Zur Geschichte des Egerländer Fachwerkbaues. SZV 10, 1937, S. 108 f. — W. Schlesinger: Egerland, Vogtland, Pleißenland. Zur Geschichte des Reichsgutes im mitteldeutschen Osten. Kötzschke, Forsch., S. 60—91. — S. Sander: Das Egertal in der Kriegsgeschichte. „Heimat und Volk", S. 547—566. — H. Sturm: Der Egerer Losungsschreiber Hans Schönsteter und seine Chronik. Ebd., S. 247—286. — H. Sturm: Eger war immer deutsch! AB 5, 1937, S. 435—437. — W. Schum: Egerland — Siebenbürgen. UE 41, 1937, S. 79—81, 102—105. — K. Alberti: Beiträge zur Geschichte der Stadt Asch und des Ascher Bezirkes. Bd. 3, Vom 18. zum 19. Jh. Asch 1937, 288 S. — R. Klier: Die gefälschte Urkunde Friedrichs II. vom 10. Mai 1232 über Asch und Selb. „Heimat und Volk", S. 77—94. — G. Treixler: Das Evangelium unter den Sudetendeutschen. V. Im westlichen Erzgebirge (Reformation in Graslitz). Dt. evang. Volkskalender f. Böhmen, Mähren u. Schlesien 1938. Dux 1937, S. 31—37. — R. Fischer: Beiträge zur Heimatkunde des Bezirkes Elbogen. Dotterwies und Rabensgrün. UE 41, 1937, S. 56—58. — W. Rollmann: Verwaltung und Finanzwesen der Stadt Karlsbad im 30jährigen Kriege. „Heimat und Volk", S. 325—340. — R. Sobotik, A. Grundl: Die Geschichte des Stiftungsgymnasiums in Duppau. „Aus dem St.-gymn. Duppau", Heft 3, 1937, S. 19—26 (2. Forts.). — A. Nowak: Die Gründung von Burg und Stadt Rabenstein an der Schnella. UE 41, 1937, S. 85—90. — A. Hunger: Geologische Geschichte des Erzgebirges und der angrenzenden Gebiete. Annaberg 1937, 121 S., M 3.—. — H.

Helbig: Verzeichnis der seit 1920 erschienenen Literatur über das Erzgebirge sächs. u. böhm. Anteils. DALV 1, 1937, S. 1024—1060. — B. Wachner: Stadtgeschichte von Gottesgab in Wort und Bild. Gottesgab 1936/37, Stadtvlg., 29 S. — M. Wenzel: Anton Günther, der Sänger des Erzgebirges. Sein Leben und sein Werk. Dr 1937, 27 S., M 1.—. — G. Heilfurth: Anton Günthers grenzländisches Liedschaffen. Zum Tod des Erzgebirgssängers am 29. April 1937. MBV 12, 1937, S. 103—108. — Th. G. Werner: Das fremde Kapital im Annaberger Bergbau und Metallhandel des 16. Jahrhunderts. NASG 57, 1936, S. 113—179; 58, 1937, 1—47. — A. Patejdl: *Bauernbeschwerden und -unruhen im Saazerland. Kr. Luč. 12, 1937/38, S. 34 f. — R. Wenisch: Zunftordnungen aus Stadt und Bezirk Komotau (1460—1741). Rchb 1936, 304 S., 4⁰. — F. L. Kopecký: *Das Komotauer Land war von Slaven besiedelt. Kr. Luč. 12, 1937/38, S. 41—43 (nach Orts- und Flurnamen). — J. Fleck: *Von den Alaunhütten im Erzgebirgsvorland. V. s. p. m. 7/9, 1937, S. 49—57. — V. Kučera: *Das erste Jahrzehnt des Erzgebirgsvorland-Museums in Brüx. V. s. p. m. 9, S. 9—11. — V. Vojtíšek: *Von den Siegeln der Stadt Brüx. V. s. p. m. 9, S. 12—28 (3 Tafeln). — V. Langrová: *Die Anfänge der Stadt Brüx. V. s. p. m. 9, S. 29—48. — J. V. Šimák: *Aus längst vergangener Zeit der Biliner Landschaft. V. s. p. m. 9, S. 70—87. — E. Stoll: Saazer Bilder aus vergangener Zeit. Saaz 1936, 225 S. — R. Wenisch: Die Sprache der Neubürger und die sprachlichen Verhältnisse in Saaz im Spiegel des Saazer Bürgerbuches (1583—1726). „Heimat und Volk", S. 383—408. — H. Preidel: Der Berg Rubin bei Podersam im Spiegel der Steiner-Sammlung. „Heimat und Volk", S. 57—76, 6 Tafeln. — H. Preidel: *Ein Wikingergrab in Saaz. Kr. Luč 11, 1937, S. 34—38. — J. Hart: *Die Vertreibung der Bauern von ihren Anwesen in Schaboglück i. J. 1604. Kr. Luč. 11, 1937, S. 102—103. — A. Patejdl: *Aus der Geschichte von Lippenz (angebl. erst seit 1671 Deutsche zugezogen). Kr. Luč. 12, 1938, S. 1—8.

Nordböhmen. G. Fochler-Hauke: Das nordwestböhmische Deutschtum. AVF 1, 1937, 131—144. (Gesch. u. Geogr. d. Landschaft vom westl. Erzgeb. bis zur Lausitz.) — J. Leipold: Sachsen und Nordböhmen in der Flurnamengeographie. Kötzschke, Forsch., S. 27—49. — B. Schier: Böhmisch-sächs. Volkstumseinheit im Lichte der Sachforschung. MBV 12, 1937, S. 84—99. — R. Kötzschke: Epochen der Siedlungsgeschichte in Sachsen und im nördl. Böhmen. Ein hist. Vergleich. Kötzschke, Forsch., S. 1—27. — G. Aubin: Aus der Entstehungsgeschichte der nordböhmischen Textilindustrie. DALV 1, 1937, S. 353—377, 1 Karte, 3 Abb. — A. Matzig: Die kriegerischen Ereignisse in Nordböhmen in der Zeit vom Juni bis anfangs September 1813. MVHJI 31, 1937, S. 135—141. — F. Weiß: Das deutsche Bauernhaus in Nordböhmen. Plan b. Marienbad 1937, 16 S., Kč 12.—. — J. Glott: Die Bedeutung der Duxer Riesenquellentherme für die Vorgeschichtsforschung. „Heimat und Volk", S. 37—56, 4 Tafeln. — F. Kühnel-Hrobský: Hrob, město náboženské reformace (Klostergrab, die Stadt der Religionsreformation). Historie zbořeného evangelického kostela (Die Geschichte des zerstörten evangelischen Bethauses). Běleč n. O. 1937, Selbstvlg., 36 S. — H. Beschorner: Die Herrschaft Riesenburg und ihre Besitzer bis zum Übergang in wettinischen Besitz i. J. 1398. Kötzschke, Forsch., S. 92—128, 1 Tafel, 2 Karten. — A. Hoyer: Katharinabergs Bergbau (unter besonderer Berücksichtigung des 16. Jhs.). EZ 58, 1937, S. 50—59. — A. Mikeš: *Das Torfstecher-Museum in Sebastiansberg. Kr. Luč. 9, 1937, S. 100—102. — M. Heumann: Die Flurnamen der Bergstadt Graupen. EZ 58, 1937, S. 164—167. — E. Richter: Die Teilung des Teplitzer Schloßgutes Böhmisch Bokau (1666). BHAK 17, 1937, S. 41—45. — I. Honl: Die ehemalige Festung Theresienstadt. Übers. v. Sofie

Pommerrenig. Pg 1937, 19 S., Kč 3.—. — A. Meiche: Gemeinsame Familiennamen in der Sächsischen und in der Böhm. Schweiz. Kötzschke, Forsch., S. 50—59. — G. Hartmann: Sachsen — Grenzland und Brücke zum Reich. MBV 12, 1937, S. 100—103. — D. Jellinek: Die Aussiger Kromer. Zur Geschichte des Zinnhandels im 16. Jh. BHAK 17, 1937, S. 129—132. — E. Richter: Vom Gute Großpriesen. Ein Beitrag zu seiner Wirtschaftsgeschichte (seit dem 17. Jh.). BHAK 17, 1937, S. 89—98. — F. J. Umlauft: Zur Geschichte des Dorfes Mosern (im Elbetal unterhalb Aussigs). BHAK 17, 1937, S. 27—32, 46—58. — R. Köhler: Aus alten Kirchenrechnungen der Pfarrgemeinde Schönwald, Bez. Aussig. BHAK 17, 1937, S. 67—70. — J. V. Šimák: *Das Buch von Hauska. Bz. 6, S. 129—142; 7, S. 5—16, 45—56, 177—187; 8, S. 19—29, 49—57, 98—120, 152—156, 176—183. — I. Brandstädter: Quellenkundliches zur Geschichte Nordböhmens mit bes. Berücksichtigung der Gesch. der Stadt B.-Leipa. MNbVHW 60, 1937, S. 76—83. — K. J. Bienert: Böhmisch-Leipa (1337—1937). B. Leipa 1937, 68 S. — K. Schober: Aus Böhmisch-Leipas vergangenen Jahrhunderten. MNbVHW 60, 1937, S. 1—5. — I. Brandstädter: Über das älteste Böhmisch-Leipaer Stadtsiegel. MNbVHW 60, 1937, S. 15—18. — Th. Schlegel: Die Berkafamilie im Besitze der Stadt Leipa. MNbVHW 60, 1937, S. 5—14. — K. Bondy: Das Zinngießerhandwerk in B.-Leipa. MNbVHW 60, 1937, S. 38—66. — F. Wünsch: Die Errichtung des Augustinerklosters in B.-Leipa. MNbVHW 60, 1937, S. 22—25. — J. Bienert: Eine B.-Leipaer „Zunftordnung der Handelsleute und Kramer“ von 1586 bzw. 1616. MNbVHW 60, 1937, S. 18—22. — F. J. Wünsch: Zur Geschichte der Leipaer Juden in der Zeit Wallensteins. MNbVHW 60, 1937, S. 74 f. — H. Cisar: Ein alter Leipaer Stadtgrundriß und andere heimatliche Stadtpläne und Karten aus dem 18. Jh. MNbVHW 60, 1937, S. 66—74. — A. Grundl: Die Fabrikabendschule der „Streicherkinder“ zu Böhmisch-Leipa. „Heimat und Volk“, S. 567—584. — J. Bergl: Die letzten Wartenberger auf Neuschloß-Leipa. MNbVHW 60, 1937, S. 26—37. — J. Müldner: *Die Parzellierung des Waldbodens auf der Herrschaft Böhmisch-Kamnitz im 18. Jh. Č. d. v. 24, 1937, S. 204—212. — F. Pergelt: Wo lag Glasendorf? MNbVHW 60, 1937, S. 104—110. — A. Pleschke: Die Erbrichter des Dorfes Tollenstein [seit 1561—1860]. MNbVHW 60, 1937, S. 120—124. — H. Helbig: Völkerbewegungen und Kulturströmungen im Grenzland Oberlausitz in vorgeschichtlicher und frühdeutscher Zeit. „Von Land und Kultur“, S. 38—58. — G. Francke: Das Oberlausitzer Femgericht. Diss. Lz. Dr. 1937, 46 S., M 2.40. — F. Runge: Markersdorf bei Deutsch-Gabel im Urbar von 1615. MVHJI 31, 1937, S. 103—108. — F. Runge: Die Einwohner von Petersdorf bei Deutsch-Gabel vor 200 Jahren. Ebd. 31, 1937, S. 157—160. — A. Šimon: *Die Gemeinde Kloster Münchengrätz in den Aufzeichnungen des Josephinischen Katasters. J. Trosk. 16, 1937/38, S. 16—20. — J. V. Šimák: *Was sich über die Anfänge Starkenbachs und seine Umgebung sagen läßt. Krk. 1, 1937, S. 9—12, 41—44, 65—68, 103 f. — J. Lhota: *Flurnamen in Zasada bei Eisenbrod. J. Trosk. 15, 1936/37, S. 30 f. — F. Runge: Lämberger Eidesformeln a. d. J. 1615. MVHJI 31, 1937, S. 30—33. — A. König: Der Erzbergbau im Jeschkengebirge in früherer Zeit (kurzgefaßte Übersicht). JDGJI 47, 1937, S. 40 ff. — V. Lug: Schriften über Reichenberg und den Reichenberger Bezirk. Reichenberg 1937 (zu MVHJI 31, 1937). — F. Spatzal: Das Einwohnerverzeichnis der Herrschaft Reichenberg a. d. J. 1651. MVHJI 31, 1937, S. 41—49. — R. Ginzel: Der Halsgerichtsprozeß gegen den Wundarzt Brückner (1650), kritisch betrachtet. Ebd. 31, 1937, S. 85—94. — A. Schicketanz: Einsiedel nach dem Urbar von 1381. Ebd. 31, 1937, S. 5—17. — A. Schicketanz: Das obere Wittigtal nach dem

Urbar von 1381. MVHJI 31, 1937, S. 95—103, 141—146. — J. Kirnbauer: Exulanten in den Kirchenbüchern der ev.-luth. Gemeinde Bernstadt in Sachsen. MVHJI 31, 1937, S. 60—64. — F. Runge: Die Herkunft der Exulanten in den Bernstädter Kirchenbüchern. MVHJI 31, 1937, S. 64—66.

Ostböhmen. K. Schneider: Kulturgeschichtliche Bilder aus Ostböhmen im 16. Jh. JDR 26, 1937, S. 37—74. — K. W. Fischer: Die Biedermeierzeit in Ostböhmen. Ebd. S. 4—33. — H. Grühn: Das erste topographische Landschaftsgemälde des Riesengebirges. JDR 26, 1937, S. 75—81, 2 Taf. — K. Schneider: „Wahrhaftige Beschreibung des gantzen Hriesengebirges." Eine Bildkarte aus dem 16. Jahrhundert. SJ 10, S. 65—72, 4 Tafeln (Gegen Sim. Hüttels Autorschaft.) — Arnau an der Elbe. Bearb. von K. Pulz. Rchb 1937, 15 S., Kč 2.50. — E. Poche: Soupis památek historických a uměleckých v okresu královédvorském (Verzeichnis der hist. u. Kunstdenkmäler im Bezirke Königinhof). Pg 1937, 4⁰, 371 S., Kč 140.—. — Místopis soudního okresu královédvorského (Topographie des Gerichtsbez. Königinhof). Zvič. 12, 1936/37, 172 S. — Reise durch die Gebirge Schlesiens im J. 1816. GH 23, 1937, S. 94—97 [betr. auch Politz]. — V. Maiwald: Die Braunauer Fleischerzunft. JDR 26, 1937, S. 83—102. — J. Dostál: *Ein Dokument zum Bauernaufstand um Opočno 1628. K. p. 15, 1937/38, S. 1—4. — J. Český: *Die Schönhengster deutsche Sprachinsel. Tr. st. 17, 1937/38, S. 70—73. — H. Weinelt: Grundriß der Schönhengster Burgenkunde. M. Trübau 1937, 87 S., 1 Karte. Aus MVHSL 1937. — Ders.: *Die Burgstelle bei Langenlutsch und der Wallgraben bei Undangs im Bez. Trübau-Boskowitz. Č. v. s. m. O. 50, 1937, S. 191—195. — E. Böhs: Die Robotablösung in Mähr.-Rothmühl. MVHSL 23, 1937, S. 92—94. — G. Tilscher: Kornitzer Gemeinderechnungen (1714 und 1715). Ebd. S. 95—103. — Ders.: Zwei alte Kaufverträge aus der Sprachinsel Deutsch-Brodek (von 1779 und 1781). Ebd. S. 104—110. — F. Lašek: Ze staré slávy Litomyšle (Aus der alten Ruhmeszeit Leitomischls). L. 1937, 41 S. — F. Hrejsa: *Die verborgenen Wurzeln des brüderisch-evang. Lebens in Humpoletz. Zál. 18, 1936/37, S. 67—69, 81—83, 102—104).

Innerböhmen. J. V. Šimák: *Über den Anfang der Stadt Beraun. Č. č. h. 43, 1937, S. 51—54. — K. Linhart: *Die Pflichten der Schwarzenbergischen Bauern in Hříškov 1709. Vv. sb. L. 8, 1937/38, S. 54—57, 65—67. — V. Bartůněk: *Die älteste Matrik der Theinpfarre in Prag. Č. s. p. s. č. 45, 1937, S. 84—88 [1614—35]. — Ders.: *Die Taufmatrik des Pfarramtes St. Maria am Thein von 1623. Ebd. S. 136—140 [Namenverz.]. — A. Novotný: Staropražské sensace (Altprager Sensationen). Pg 1937, 184 + 18 S., 32 Tf. — V. Vojtíšek: *Aus der ältesten Geschichte der Stadt Brandeis a. E. Brandeis 1937, 22 S. (aus: Ročenka okr. jednoty musejní 1937). — J. Schneider: *Geschichte der Zunft der „Granater" (Steinschneider, -bohrer und -schleifer) in Kolin. Věstník klubu čsl. turistů okr. Kol. 14, 1937, S. 1—9, 31—37. — F. Grimm: *Wysoka, Berg und Ruine bei Kuttenberg. Č. s. p. s. č. 45, 1937, S. 69—83. — Č. Novotný: Die Untertanen auf der Herrschaft Benatek 1654. Bol. 11, 1936/37, S. 257—262 (Steuerrolle). — O. Čapek: *Roboten auf der Herrschaft Košatky. Ebd. S. 233—234.

Nordmähren, Schlesien. A. Pudelko: Wir Schlesier! Be 1937, 238 S. — W. Latzke: Die Dunheide, das alte Germanenland am Fuße des Gesenkes. OS 19, 1937, S. 373—377. — E. Petersen: Germanen in Schlesien. Br 1937, 48 S. — L. Zotz: Die schlesischen Höhlen und ihre eiszeitlichen Bewohner. Br 1937, 38 S. — J. Nirtl: Adelige Familien in schles. Matriken. Adler 11, S. 413, 496, 525, 533; 12, S. 95, 130, 146—150, 278 f. — E. Gierach: Schlesische Stammeskulturarbeit.

*

SJ 10, 1938, S. 9—19. — W. Latzke: Schlesiens Südgrenze bis zum Anfange des 13. Jahrhunderts. ZVGS 71, 1937, S. 57—101. — H. Aubin: Schlesien als Ausfallstor deutscher Kultur nach dem Osten im Mittelalter. Br 1937, 40 S. — W. Jungandreas: Zur Geschichte der schlesischen Mundart im Mittelalter. Untersuchungen zur Sprache und Siedlung in Ostmitteldeutschland. Br 1937, 649 S. — F. Feldmann: Mittelalterliche Musik und Musikpflege in Schlesien. DALV 1, 1937, S. 431—436. — B. Panzram: Die schlesischen Archidiakonate und Archipresbyterate bis zur Mitte des 14. Jhs. Br 1937, 217 S., M 12.60. — R. Fitz: Die Entwicklung der Kulturlandschaft im nordwestlichen Schlesien. Festschr. d. land- u. forstwirtsch. Vereines f. d. nordwestl. Schlesien 1867—1937, S. 14—17, 3 Abb. — K. v. Maydell: Die ländlichen Siedlungsformen Nordwestschlesiens und ihre Bedeutung als Geschichtsquelle. „Heimat und Volk", S. 425—478, 1 Karte. — H. Weinelt: Die kulturgeographische Gliederung des nordwestlichen Sudetenschlesien. ZVGS 71, 1937, S. 102—130. — Ders.: Die sudetenschlesische Herrschaft Freudenthal um 1579. SJ 10, S. 35—64, 1 Kt. — F. Then: Das älteste Weidenauer Taufbuch (1591—1624) [Namenverz.], SFF 10, 1937/38, S. 68—70. — F. Weiser: Lautgeographie der schlesischen Mundart des nördlichen Nordmähren und des Adlergebirges. Bn 1937, 126 S., 24 Kart.en, M 8.—. G. Raynoschek: Karl Penka, ein bedeutender Paläonthologe aus Müglitz in Nordmähren, zu seinem Todestage am 10. Feber 1912. DMSH 23, 1937, S. 6—12. — F. Harrer: Das älteste Schönberger Stadtbuch aus dem 15. Jh. ZDVGMS 39 1937, S. 105—119. — A. Blaschke: Die Pfarreien der ehem. Herrschaften Sternberg, Eulenberg und Rabenstein zur Zeit des Protestantismus in Nordmähren 1521—1625. Olmütz 1937, 107 S. — F. Tutsch: Bauernunruhen in Nordmähren im 18. Jh. (Janowitz und Eulenberg). ZDVGMS 39, 1937, S. 57—68, 89—104, 141—152. — J. Kux: Geschichte der kgl. Hauptstadt Olmütz bis zum Umsturz 1918. Rchb 1937, 542 S., Kč 105.—. — M. Remeš: *Beiträge zur Geschichte des Olmützer Theaters. Č. v. s. m. O. 50, 1937, S. 227—236. — E. Beckmann: Die Hochmeister des Deutschordens Leopold Wilhelm und Karl Josef, Erzherzoge von Österreich, als Olmützer Münzherren. Münzgeschichtliche Studie. Olmütz 1937, 30 S. — F. Šmid: I. Zrušení a parcelace premonstráckého kláštera na Hradisku. II. Z minulosti bývalých klášterních vesnic Droždína . . . (I. Die Aufhebung und Parzellierung des Prämonstratenserklosters Hradisch. II. Aus der Vergangenheit der Klosterdörfer . . .). Olmütz 1937, 52 S. — F. Novotný: *Die älteste Proßnitzer Matrik (1622—1664). R. n. m. m. P. 14, 1937, S. 108—116. — V. Sova: Osudy bývalého napajedelského panství z let 1750 až 1935 (Die Schicksale der ehem. Herrschaft Napajedl 1750—1935). Nap. 1937, 289 S. — F. Zapletal: Přerov a okolí za markrabího Jana (Prerau und Umgebung unter Markgraf Johann). Prerau 1936, 8⁰, 60 S. — J. L. Červinka: *Wüste Dörfer auf der ehem. Herrschaft Tršice (Bez. Leipnik). Z. k. 19, 1936/37, S. 51—53. — Zd. Láznička: *Einige Bemerkungen zur Frage früherer Grenzlegung im Kuhländchen. Krav. 7, 1937/38, S. 41—43. — B. Indra: *Weißkirchen in der Schwedenzeit. Z. k. 20, 1936/37, S. 24—26, 41—43. — H. Gans: Die Entwicklung der Sprachgrenze westwärts und ostwärts der Oderpforte im Laufe eines Jahrhunderts. DMSH 23, 1937, S. 258—260. — F. Matějek: *Die konfessionelle Lage des Kuhländchens und seiner Umgebung vor dem Weißen Berg. Krav. 7, 1937/38, S. 34—38, 56—60. — A. Turek: *Beiträge zur Geschichte der Lehengüter auf der Herrschaft Fulnek. Sl. sb. 1, 1936, S. 131—150. — M. Remeš: *Der Bau des Piaristenkollegs in Příbor-Freiberg. Krav. 7, 1937/38, S. 29—31, 47—49. — P. Diels: Von der tschechisch-polnischen Sprachgrenze. ZVGS 71, 1937, S. 355—360. — L. Hosák: Historický místopis Těšínska (Historische Topographie

des Teschener Landes). Pg 1937, Kč 18.—. — R. Stránský: *Das Hultschiner Gebiet. Nár. ob. 7, 1937, S. 202 ff., 260—266. — H. Weinelt: Schlesische Burgen. Burg und Schloß Freudenthal im Wandel der Geschichte. Pg 1937, 16 S. — Ders.: Frühgeschichtliche Wehranlagen bei Jägerndorf. OS 23, 1937, S. 501—507. — E. Bednara: Zur Herkunft der Siedler des Leobschützer Landes. OS 19, 1937, S. 378 bis 380. — Th. Goerlitz: Das Leobschützer Recht. Ebd. S. 380—389. — K. Teichmann: Die ehemalige ehrbare Leobschützer Tuchmacherzunft. Ebd. S. 390—404. — L. Jüngst-Ratibor: Oberschlesien im ältesten Kartenbild. OS 23, 1937, S. 512—517. — L. Petry: Das Territorialbild Oberschlesiens i. J. 1648. Kritische Bemerkungen zu der neuen Arbeit von Dziegiel. Ebd. S. 508—511. — R. Olesch: Die slavischen Dialekte Oberschlesiens. Be 1937, 84 S., M 4.50. — W. Krause: Zur Volkstums- und Herkunftsfrage der oberschlesischen Bauern des Mittelalters. ZVGS 71, 1937, S. 131 bis 183. — E. Schwarz: Die Herkunftsfrage erloschener altschlesischer Sprachinseln in Galizien. FF 13, 1937, S. 404 f.

Südmähren. A. Klaar: Die Grundzüge der Siedellandschaft im österr. Donauraum. SODF 2, 1937, S. 152—174. — A. Pfalz: Die Mundarten des Norddonauraumes. DALV 1, 1937, S. 653—668, 8 Karten. — E. Lendl: Der Beitrag Niederösterreichs zur deutschen Südostkolonisation der Neuzeit. UHW 11, 1938, S. 1—6. — H. Hirsch: Die Entstehung der Grenze zwischen Niederösterreich und Mähren. DALV 1, 1937, S. 856—866. — F. Coufal: Osvobození jižní Moravy. Vzpomínky a dokumenty o převratu 1918 [Die Befreiung Südmährens. Erinn. u. Dokum. zum Umsturz 1918]. Pg 1937, 298 S., 4°, Kč 54.—. — R. Hruschka: Die Propstei Eisgarn als Grundobrigkeit der mähr. Gemeinde Ranzern-Winterzeile. WV 10, 1937, S. 129—135, 143—147. — H. v. Mitscha-Märheim: Graf Werigand und der Besitz der Plainer an der mähr. Grenze. Adler 12, 1937, S. 237—240. — Th. Seifert: Nikolsburg. Geschichte der Stadt in Wort und Bild. N. 1937, 320 S., M 3.50. — J. Freising: Millowitz im Bezirke Nikolsburg und seine Geschichte. Mill. 1936, 223 S. — Ders.: Die Marktgemeinde Wostitz und ihre Umgebung vor 300 Jahren. Ein geschichtliches Zeitbild. Bn 1937. 39 S. — H. Recht: Eisgrub in alten Bildern. Graphik des 18. u. 19. Jhs. DMSH 23, 1937, S. 233—240. — A. Neumann: *Priester-Erwecker in Südwestmähren. Hor. Pod. 13, S. 39, 65, 103, 123—129. — F. Kratochvíl: *Die Franzosen bei Znaim 1805 und 1809. Hor. Pod. 13, S. 149—151. — F. V. Peřinka: *Znaim will das Prager Stadtrecht nicht annehmen. Hor. Pod. 13, S. 118 f. — Th. Deimel: Heirats- und Geburtsstatistik der ältesten noch jetzt lebenden Familien von Zlabings. DMSH 23, 1937, S. 257 f. — F. Fürst: Hrady a zámky v okolí Brna (Burgen und Schlösser um Brünn). Bn² 1937, 98 S., Kč 10.—. — Z. Diviš: Die Brünner Kapuzinergruft. Bn 1937, 14 S. — J. Dosoudil: Die Brünner Bürgeraufnahmen 1559—1845. FamF 1935/4, S. 3—8; 1936, 1, S. 2—6, 1936, 2, S. 1—8, 1936, 3, S. 3—8, 1936, 4, S. 4—8; 1937, S. 3—8, 9—28. — J. Jančík: *Die Gründung der Jesuitenresidenz in Tuřan. *Die Jesuiten in Tuřan. Hl. 54, 1937, S. 250—259, 381—384, 419—428, 461—470. — L. Hosák: *Lehensleute und Bauern auf dem ehem. Klostergut Kanitz. Č. d. v. 24, 1937, S. 146—151. — Ortsgeschichte von Mödritz bei Brünn. DMSH 22, 1937, S. 97—105, 156—164, 207—215, 251—256, 315—336. — G. Walter: Die deutschen Sprachinseln bei Wischau und Neu-Raußnitz in Mähren und ihre Landschaft. Zeitschr. f. Erdkunde 5, 1937, S. 305—326, 10 Abb., 10 Bilder. — E. Schwab: Iglau. Bn 1937, 8 S., 32 Bildtafeln, Kč 18.—. — J. Večera: Domopis Kněžic u Jihlavy (Häuserkunde von Kněžitz bei Iglau). Kn. 248 S., Kč 12. —. — F. Půža: Poddanství lidu vesnického na bývalém panství polensko-přibyslavském (Die Untertänigkeit der Dorfleute auf der ehem. Herrschaft Polna-Přibyslau). Př 1937, 143 S.

Karpathenländer. L'. Janota: Slovenské hrady (Slowakische Burgen). 3 Bde: 320 S., 327 S., 330 S., Pbg 1937, Kč 195.—. — Středověké listy ze Slovenska = Acta medii aevi epistolaria nec non diplomatica ad Slovaciam pertinentia. Linguae et vitae Bohemoslavicae saec. XV. monumenta. Hgg. v. V. Chaloupecký. Pbg-Pg 1937, 266 + 40 S., Kč 75.—. — Scriptores rerum Hungaricarum 1. Hgg. v. E. Szentpétery. Budapest 1937, 553 S. — M. Jeršová: *Silleiner Recht in der Slowakei. Sb. m. s. XV/2, 1937, S. 235—238. — J. Holák: *Die Anfänge der politischen Tätigkeit der freien königl. Städte in Ungarn. Ebd. S. 260—271. — O. Schürer: Mittelalterlicher Kirchenbau in der Zips. DALV 1, 1937, S. 603—623, 3 Tafeln. — F. Repp: Zur Familienkunde des Karpathendeutschtums. KL 10, 1937, S. 66—75, 97—104. — J. Eisner: *Vorgeschichtliche Forschung in der Slowakei und Karpathenrußland 1936. Sb. m. s. s. 31, 1937, S. 90—110. — F. Kraus: Nové příspěvky k dějinám habánov na Slovensku (Neue Beiträge zur Geschichte der Habaner in der Slowakei). Pbg 1937, 155 S. — Vpád maďarských boľševikov na Slovensko v roku 1919 (Der Einfall der ung. Bolschewiken in die Slowakei 1919). Pbg 1936, 4⁰, 315 S., Kč 55.—. — D. Menclová: Hrad Bratislava (Burg Preßburg). Pbg 1936, 56 S., 13 Tafeln, Kč 18.—. — O. Faust: Archiv mesta Bratislavy. 1. Súpis erbových listín zemianskych (Das Archiv der Stadt Preßburg. 1. Verzeichnis der adeligen Wappenbriefe). Pbg 1937, 164 S. — K. Benyovszky: Spaziergang durch Alt-Preßburg. Auf Grund archival. Aufzeichnungen. Pbg 1937, 8⁰, 96 S. — V. Ondrouch: *Antike Nachrichten über Theben bei Preßburg. Brat. 11, 1938, S. 48—50. — D. Menclová: *Die Bauentwicklung der Burg Theben. Ebd. S. 23—48. — V. Ondrouch: *Das Römerlager von Stupawa. Sb. m. s. XV/2, 1937, S. 212—223. — J. Barták: *Aus der Geschichte der 7 Bergstädte in der Südslowakei. Ebd. S. 239—259. — J. O. Novotný: Střední Slovensko. Kulturně-historické kapitoly. I. (Die Mittelslowakei. Kulturgeschichtliche Kapitel. I.). Pg 1937, 363 S., Kč 45.—. — A. Malaschofsky: Die Sprachinsel Deutsch-Proben. SODF 2, 1937, S. 188—207. — St. Richter: Zur ältesten Geschichte Deutsch-Probens. KL 10, 1937, S. 76—83. — Ders.: Der Deutschprobner Ring. Ebd. S. 11—22, 35—43. — A. Damko: Erbrichterei-Urkunden für Kuneschhau bei Kremnitz [von 1342]. Ebd. S. 44 f. — V. Ondrouch: *„Barbarenmünzen" aus Lewenz. Brat. 11, 1938, S. 16—22. — J. Lux: Westdeutsch-ostmitteldeutsch-bairische Volkstumsmischung in Dobschau-Dobsina (Nordungarn). Zs. f. Mundartforsch. 12, 1936, S. 149—168. — B. Matušík: *Die Verschiebung von Nationalität und Konfession im Gebiete von Turcz in den letzten 100 Jahren. Sb. m. s. s. 31, 1937, S. 34—56. — M. Jeršová: *Die deutsche Kolonisation im Gebiete von Turcz. Č. d. v. 24, 1937, S. 129—134. — J. Špirko: Husiti, jiskrovci a bratríci v dějinách Spiša, 1431—1462 (Hussiten, Jiskraleute und Brüder in der Geschichte der Zips, 1431—1462). Leutschau 1937, 146 S., Kč 14.—. — E. Schöps: Die Entwicklung des Deutschtums in der Zipser Sprachinsel in der Zeit von 1880—1930. AB 5, 1937, S. 417—423, 516—524. — A. Huščava: Ján Literát a liptavské falzá. Johannes Literatus und seine Urkundenfälschungen. Pbg 1936, 4⁰, 206 S., Kč 42.—. — L. Slafkowsky: Die Aufzeichnungen des Leutschauer Ratsherrn Hans Hirschhorn (1564—1576). KL 10, 1937, S. 106 bis 122. — F. Stanglica: Die Ansiedlung von Oberösterreichern in Deutsch-Mokra. DALV 1, 1937, S. 840—855. R. O., R. Sch.

Neue Abkürzungen:

Krk. = Krkonoše.
N. Val. = Naše Valaško.
OS = Der Oberschlesier.

Wilhelm Wostry:

MITTELEUROPA UND DIE DEUTSCHE FRAGE

Die letzten Wochen haben die Erfüllung eines alten deutschen Wunsches gebracht: Österreich ist heimgekehrt ins Reich. Wovon das Jahr 1848, wovon die folgenden Generationen geträumt, geschwärmt, gesagt und gesungen hatten, worum auf den Schlachtfeldern des Jahres 1866 gerungen worden war, wogegen sich nach 1871 schier unüberwindlich scheinende Schwierigkeiten erhoben hatten und was 1918 vollends und für immer unmöglich machen wollte, nun ist es Wirklichkeit geworden. Die Grenzen sind gefallen, ohne daß ein einziger Tropfen Blut fließen mußte, ohne daß der Frieden der Welt gestört worden wäre. Es ist die hohe Freude verständlich, welche die deutschen Herzen über solche Wandlung erfüllt; es ist aber auch begreiflich, daß Europa, daß namentlich Mitteleuropa die Vorgänge der letzten Wochen durchlebt hat im Banne des Gefühles großen geschichtlichen Geschehens. Denn: „die deutsche Frage hatte auch ein mitteleuropäisches Antlitz und hat es bis heute".

Mit diesen Worten beginnt der letzte Absatz des großen Werkes, das, eine wissenschaftliche Leistung höchsten Grades und dauernden Wertes, bei seinem Erscheinen 1935 eine nationale Tat war, das Bekenntnis eines (damals noch) „Auslandsdeutschen", völlig ehrlich und auch darum mutig unter Gegebenheiten, die heute, nach noch nicht drei Jahren, schon der unabänderlich abgeschlossenen Vergangenheit angehören. „Deutsche Einheit. Idee und Wirklichkeit vom Heiligen Reich bis Königgrätz"[1] hat Heinrich Ritter von S r b i k sein zweibändiges Werk genannt, in welchem er „neben der säkularen Bedeutung der nationalstaatlichen Idee die unermeßliche Größe der universalen Idee zu begreifen versucht, die dem deutschen Volke zu eigen war und seiner Seele nie ganz verloren gehen kann", in welchem er „in den abgelaufenen Zeiten des unvollendeten deutschen Werdens die Andauer des Reichsgedankens verfolgt bei allen wachsenden Spannungen mit dem Einzelstaatsgedanken" und, „des Eigenrechtes des deutschen Volkes voll bewußt, auch die übernationale und überstaatliche Seite seines Wesens begreift". Als einen Dienst am Volke faßte Srbik die Aufgabe auf, der „ihrer selbst bewußten Nation eine gesamtdeutsche Geschichtsauffassung zu Gehör zu bringen, die nicht preußisch, nicht österreichisch, nicht großdeutsch und nicht kleindeutsch, nicht vom Machtgedanken, vom Raummotiv, von der universalen oder nationalstaatlichen Idee allein bestimmt ist". Liebe und Schmerz, so versichert Srbik, haben das Werden seines Werkes begleitet: die Liebe des

[1] München, Bruckmann, 1935, 2 Bände.

deutschen Österreichers zum gesamtdeutschen Volke, mit dessen Schicksal er seine österreichische Heimat bei (und doch auch eben wegen) all seiner Treue zu ihr und ihrer großen staatlichen Vergangenheit unlösbar verbunden weiß; der Schmerz darüber, daß er gerade auch im Verlaufe seiner Arbeit sehen mußte, wie sinnloser Kampf und von außen her geförderte Entfremdung zerreißen wollte, was durch Blut und Geschichte zusammengehört. Aber nicht erst die Arbeit an diesem Werke hat ihn als das eigentliche Objekt deutscher Geschichte das Volk, nicht die deutsche Staatlichkeit erkennen lassen: was ihm innere Überzeugung bereits seiner Jugend war, was ihn die weltgeschichtliche Zeitspanne seit 1914 erleben ließ, das fand er in seinen tiefgründigen Forschungen bestätigt und das hat er mit der Meisterhand des großen Geschichtschreibers gestaltet.

Nun ist aber das deutsche Volk, dieses eigentliche Objekt der deutschen Geschichte, das Großvolk der europäischen Mitte, und Mitteleuropa ist sein Schicksalsraum. Deutsches Schicksal ist es, daß das deutsche Volk diesen Raum nicht zu seiner Gänze erfüllt, sondern daß es mit kleineren oder größeren Volksgruppen und weiter noch kulturell in den östlichen Teil Mitteleuropas hineinragt, welcher Heimat andersnationaler, besonders slawischer Völker ist, die, bei aller geschichtlichen, kulturellen, wirtschaftlichen, ja auch zum Teil blutsmäßigen Verbundenheit mit dem übrigen deutschbesiedelten Mitteleuropa ihr geschichtliches, staatliches und nationales Eigenleben führten und führen. Aus diesen geographisch-ethnographisch-historischen Tatsachen ergibt sich Srbik die eine seiner Grundauffassungen: „Daß das deutsche Volk als Volk der Mitte Europas dem Mitteleuropagedanken nicht fremd sein durfte und fremd sein darf und daß die Raumbedingungen seines Daseins im Osten Mitteleuropas eine übernationale Föderativordnung niemals ganz entbehrlich machten", und so erblickt er in dem Nebeneinander, Nacheinander und Gegeneinander des universalen, des mitteleuropäischen, des nationalstaatlichen Momentes das tiefste Problem der deutschen Geschichte, der Gegenwart und der kommenden Daseinsgestaltung. Ist das aber nicht auch das Problem Mitteleuropas überhaupt? Aus diesen völkerbunten Raumbedingungen erwuchs, wie dies Wilhelm Schüßler[1] formuliert, die unendlich schwere Doppelaufgabe des deutschen Volkes, den starken Staat zu schaffen und zu erhalten und zugleich den mitteleuropäischen Raum zu organisieren. Damit aber ist auch eines der Spannungsmomente gegeben, an welchen die deutsche Geschichte so reich ist und welche den Weg des deutschen Volkes zum geschlossenen Nationalstaat so sehr hemmten. Ein zweites, mit dem ersten eng zusammenhängendes faßt Srbik in dem ersten Satz

[1] *Wilhelm Schüßler:* Deutsche Einheit und gesamtdeutsche Geschichtsbetrachtung. Aufsätze und Reden, Stuttgart, Cotta 1937, S. 66.

seines ersten Buches, gleichsam das Motiv und Thema, welches der Ablauf der deutschen Geschichte variiert und moduliert: „Das deutsche Volk lebte einstmals ein doppeltes Leben: als raumgebundenes Siedlungsvolk in den westlichen und mittleren Breiten der Erdteilsmitte und als stärkster Träger einer über dem deutschen Raum schwebenden, den deutschen Raum weit übergreifenden Idee."

Diese Idee war einst die Idee des Sacrum Romanum Imperium, die Idee einer „übervolklichen abendländischen Ordnung und als solche gegründet auf das Recht, nicht auf die Gewalt". Und doch nicht nur eine metaphysisch-sakrale Idee, sondern auch politisch-säkular ein machtpolitisches, imperialistisches Gebilde, ein „Staatsgebilde mit deutschem Leib und fremdnationalen Gliedern"[1], deren eines Böhmen war. Die Bedeutung Böhmens für Mitteleuropa, für das Reich und für die deutsche Geschichte wird in Srbiks Werk wiederholt hervorgehoben. Schon mit dem Karolingischen Reich und dann erst recht mit dem Imperium unter den Sachsenkaisern und ihren Nachfolgern, im Fortgang des Mittelalters durch die Ostbewegung des deutschen Volkes mit diesem selbst verbunden, steigt Böhmens Bedeutung, je mehr es selbst sich der kulturellen Ökumene des Westens eingliedert und je mehr sich der Schwerpunkt des Reiches nach Osten verschiebt. Schon Přemysl Ottokar II., die glänzendste Erscheinung unter den Přemysliden, unternimmt es, von „Prag aus Böhmen und den Ostalpenraum zu einem Großstaat im losen Verband mit dem Imperium oder als ganz selbständiges Gebilde zusammenzuschließen"[2]. Es kann hier daran erinnert werden, daß sein Ehrgeiz wohl an die ihm angebotene höchste Würde des Imperiums dachte, wenn er ampliorem magnitudinem potentiae als Ziel ersah; ließ er ja auch wiederholt betonen, wie er imstande sei, die Verteidigung des christlichen Glaubens zu übernehmen, also das Amt des imperium Christianum zu üben[3]. Auch des deutschen Königs Albrecht I. Versuch einer dynastischen Verbindung der böhmischen und der österreichischen Länder kam nicht zum Ziel. Doch unter Kaiser Karl IV. „rückt Böhmen in die Herzstelle römisch-kaiserlicher und deutschköniglicher Macht auf". Dieser Herrscher, der erste, der die römische (deutsche) und die böhmische Krone trug, schuf „eine Mitteleuropaorganisation, angepaßt den ethnischen Mischverhältnissen des Ostens, der zen-

[1] *Srbik* I, S. 22 f.

[2] Ebd., S. 17, 25.

[3] Vgl. *J. Šusta:* Dvě knihy českých dějin. Prag² 1926, I, S. 293. *Derselbe:* Přemysl Otakar II. a římská koruna v roce 1255. In der Pekař-Festschrift: Od pravěku k dnešku. Prag 1930, I, S. 127. Zur Auffassung des Staatsgebildes Přemysl Ottokars II. als einer Präformation der späteren österreichisch-ungarischen Monarchie siehe *Šusta:* Soumrak Přemyslovců a jejich dědictví. České dějiny, II, 1, 1936, S. 282.

tralen Zone mit dem goldenen Prag und seiner Universität als Mittelpunkt, ein Reich im Reiche"[1]. Und sicher ist es für die mitteleuropäischen, deutsch-böhmischen Bezüge kennzeichnend, daß im 15. Jahrhundert, dem Jahrhundert der Husitenzeit, trotz der Tiefe des konfessionellen Gegensatzes, in welchem mehr noch als er seine husitischen Untertanen zur römisch-katholischen Umwelt standen, trotz der Schärfe des nationalen Gegensatzes seines Volkes zum Deutschtum, selbst der national-tschechische, husitische Böhmenkönig Georg von Poděbrad seinen Traum von der römisch-deutschen Königskrone träumen konnte.

Von entscheidender Bedeutung auch für den ganzen mitteleuropäischen Bereich wird im nächsten Jahrhundert der Eintritt der böhmischen Länder in den Verband der werdenden deutsch-habsburgischen Großmacht. Durch diesen Eintritt vor der steten Türkengefahr geschützt, nimmt Böhmen neben und mit den Reichshilfen großen Anteil an der Behauptung und Verteidigung Ungarns gegen die Osmanen und ist so beteiligt an der Erfüllung der weltgeschichtlichen Aufgabe des Hauses Habsburg, für dessen Machtstellung die reichen böhmischen Länder eine ihrer Grundlagen bildeten. Jetzt erst kommt — und nicht zuletzt gerade in Hinblick auf die Türkengefahr — die Bedeutung Böhmens für das Reich zur vollen Geltung: jetzt wird der Besitz Böhmens geradezu als Voraussetzung für den Erwerb der Kaiserwürde angesehen, deren reale und ideelle Grundlage einst Italien geboten hatte. In dem dynastischen Machtgebilde der Habsburger, gefügt aus den drei Gruppen der altösterreichischen, der böhmischen und der ungarischen Länder, kommt dem Prinzen Eugenio von Savoy die Rolle eines gewaltigen Baumeisters zu. Srbik zeigt, daß seine geschichtliche Bedeutung weit über den nur österreichischen Bezirk hinausreicht: sie ist universal, mitteleuropäisch, damit österreichisch und gesamtdeutsch zugleich[2]. Aber den folgenden Habsburgern fehlte ein solcher Werkmeister. Das Herrscherhaus, das bei all seinen eigenen Staats- und Machtinteressen mit der altehrwürdigen Reichskrone auch deren universalistische Ideen bewahrt hatte, vermochte es nicht mehr, Mitteleuropa und Deutschland in ein einheitliches Gefüge zu fassen, ja ihm auch nur einen umfassenden Rahmen zu erhalten. Wohl ward Böhmen 1708 durch die Readmission seiner Kur nochmals fester mit dem Reich verknüpft — aber schon nach wenigen Jahrzehnten hatte die habsburgische Erbtochter Maria Theresia um Böhmen zu kämpfen. Aus dem Gegensatz der alten habsburgischen Monarchie zu dem jungen, aufsteigenden Großstaate Friedrichs des Großen war der deutsche staatliche Dualismus erwachsen, welcher der deutschen Geschichte über den Untergang des alten Reiches hinaus das Gepräge

[1] *Srbik* I, S. 26 f.
[2] Ebd., S. 73 f.

gibt, der zum Kern der deutschen Frage wird, aber auch für das ganze Mitteleuropa größte Bedeutung gewinnt.

Zwei deutsche oder doch deutsch-bestimmte Großmächte (denn beide umschließen, wenn schon nicht in gleichem Maße, auch nicht-deutsches Volkstum) standen einander gegenüber und, ohne daß ihr Gegensatz den „weltbürgerlichen Kulturuniversalismus und den habsburgischen dynastischen Universalismus" verschlungen hätte, ließ er Raum frei für das „dritte Deutschland". Und doch war selbst in diesem dreifachen Deutschland das Gefühl nicht erstorben, dem Wilhelm von Humbold 1813 Ausdruck verliehen hat: daß Deutschland ein Ganzes ausmache[1]. Dieses Gefühl erhielt Vertiefung durch Ideen, welche aus dem Gedankengut der abgelaufenen Epoche der Aufklärung und noch mehr aus der der Romantik herflossen; es wurde verstärkt, es drang in breite Schichten durch die schweren Leiden und die gewaltigen Ereignisse des Zeitalters und löste eine zugleich freiheitliche und nationale Bewegung aus. Und nicht nur bei den Deutschen hatte Literatur und Wissenschaft solchen Bewegungen die Bahn geöffnet und die Richtung gewiesen; indem sie auf den gleichen Wegen auch die slawischen Völker ergriffen, mußte mit der deutschen Frage die ganze Problematik Österreichs und auch Mitteleuropas überhaupt offenbar werden. Wie sich diese Problematik in den Auffassungen und Äußerungen jener Zeit widerspiegelt, dafür bietet Srbiks geistesgeschichtlich unterbaute Darstellung eine Fülle von Belegen.

Einer davon sei hier angeführt, einmal, weil er Böhmen betrifft, dann aber auch, weil durch Srbik ein Name in die Erinnerung gerufen wurde, der hier fast ganz vergessen war. Bei Srbik fehlt nicht der Hinweis auf Karl Ludwig Woltmann und dessen „Inbegriff der Geschichte Böhmens" (Prag 1815), aus dem sich Goethe „über die Geschichte und die Völker des Königreiches orientierte". Von Woltmann, der sonst seinen Platz in der Geschichte der deutschen Historiographie, auch der deutschen Kulturgeschichtschreibung hat, sagt Srbik[2], er wüßte keinen Historiker oder Politiker zu nennen, der in dieser Zeit so reife und reiche Gedanken über Österreichs europäische, deutsche und vielnationale Natur niedergeschrieben habe. Und in der Tat hat Woltmann früher als mancher andere in der böhmischen Frage das „Kernproblem" des Vielvölkerstaates Österreich erfaßt, dessen Aufgabe es nicht sein könne, Staat und Volk zu einer Einheit zu verschmelzen, der vielmehr die Eigenart seiner Völker schonen und ihre schöpferischen Kräfte entwickeln müsse, ohne doch den deutschen Charakter zu verlieren. Gerade aus der Betrachtung der böhmischen Geschichte, im besondern aus der der Regierung Ferdinands II. und der

[1] Ebd., S. 255.
[2] Ebd., S. 188—192.

Leiden, welche diese über Böhmen heraufgeführt hat, ergibt sich für Woltmann die (nicht nur für Österreich zutreffende) Erkenntnis: „Freilich wird die Politik, selbst zur Zeit ihrer wissenschaftlichen und an Erfahrung reichsten Ausbildung, fast als ihre schwerste Aufgabe die Beantwortung der Frage betrachten, inwiefern eine zusammengesetzte Monarchie, wie die österreichische, die Individualität der einzelnen Nationen, welche sie umfaßt, abschleifen und abrunden dürfe, damit sie den allgemeinen bürgerlichen Einrichtungen, die durch das Ganze gehen müssen, nicht zugleich entgegenwirke. Doch soviel bleibt gewiß, daß die individuelle Nationalität nicht gänzlich gebrochen oder durchaus gehemmt werden dürfe; denn ohne sie stirbt das eigentliche Leben eines Volkes ab[1]." Gerade was im Zeitalter der Nationalitätenkämpfe und der Nationalstaatsidee Österreich zum Unheil werden sollte, ließ Woltmann die europäische Bedeutung des Vielvölkerstaates hoch anschlagen; dessen Geschichte galt ihm eben wegen der Eigentümlichkeit der böhmischen Geschichte „gleichsam als das ehrwürdige Urkundenbuch, aus welchem sich die Europäische Politik oft Raths erholt hat, und viel häufiger erholen sollte". Worin aber besteht nach Woltmann die Eigentümlichkeit der böhmischen Geschichte? Im Einzelnen wie im Ganzen angewiesen auf die Ergebnisse fremder Forscher (unter denen er besonders „Dobrowskys großen kritischen Scharfsinn und ungemeine Wahrheitsliebe" achtete) und ohne namentlich die Geschichte der Deutschen Böhmens auch nur in ihren Hauptzügen zu kennen, hat Woltmann doch erfaßt, was der böhmischen Geschichte den spannungsreichen Inhalt und das besondere Gepräge gibt: den nationalen Dualismus. „In Böhmen allein, diesem von der Natur geschlossenen und umfriedeten Lande, sieht man die beiden großen Urstämme, die sich beinahe in ganz Europa getheilt haben, nebeneinander stehn, miteinander allseitig vermischt leben, ohne daß der eine an den andern seine Eigenthümlichkeit eingebüßt hätte." Indem er die „Schichten" wahrnimmt, die „Jahrhunderte hindurch abwechselnd von germanischem und slawischem Wesen gelegt wurden", erschließt sich ihm die Erkenntnis, die, anders geformt und gefaßt, bekanntlich eine Grundauffassung der Palackyschen Konzeption der böhmischen Geschichte bilden wird: der Gedanke von dem „Mischen und wiederum Abstoßen Slawischer und Deutscher Natur mit und von einander"; hiedurch gewann nach Woltmanns Ansicht die Geschichte Böhmens einen besonderen romantischen Charakter; ihr universalhistorisches Gewicht aber beruht darin, daß „Böhmen, schon zur Zeit der Römischen Weltherrschaft zum Bollwerke der deutschen Freiheit ausersehen" war, „ohne welche die Europäische keinen Grund hat", sowie

[1] *Karl Ludwig von Woltmann:* Inbegriff der Geschichte Böhmens. Prag 1815, Teil 2, S. 272 f.

darin, daß es als Theil der Österreichischen Monarchie nicht nur der Schirm des Kaiserreichs, sondern „auch Schlußstein der gesamten Europäischen Politik" geworden sei[1].

Woltmann, herkommend noch von der Geschichtsauffassung der Aufklärung, nahestehend der Gedankenwelt Schillers und schon berührt von dem Volkstumsgedanken der Romantik, sieht Österreich gleich dem deutschen Bunde als einen Staatenverein an; der Gedanke des „Völkervereins", schon bei Hormayr anklingend (der freilich einen „österreichischen Nationalgeist" im Werden sah), bricht erst im Jahre 1848 durch. Und damit ist mit der deutschen, mit der österreichischen, mit der böhmischen Frage zugleich auch die Mitteleuropafrage aufgerollt und ebenso ihr Kern- und Grundproblem, die nationale Frage. Srbik läßt die Fäden des Geflechtes dieser verworrenen und verwirrenden Fragen erkennen. Und indem sein Augenmerk dem Thema seines Werkes entsprechend vor allem auf das deutsche Problem gerichtet ist, verfolgt er zugleich auch die Mitteleuropaidee, wie sie etwa 1848 beim Grafen Deym oder bei Gagern, wie sie großdeutsch gedacht bei Karl Möring, wie sie wirtschaftlich betont bei Friedrich List oder bei Karl Ludwig Bruck, oder wie sie politisch und wirtschaftlich zugleich in Schwarzenbergs Plänen des Siebzig-Millionen-Reiches erscheint.

Und so stark und zwingend erschien eben noch 1848 der Gedanke einer Zusammengehörigkeit, einer, wenn auch noch so losen Einheit Mitteleuropas, hergestellt durch eine Verbindung zwischen dem deutschen Bunde und Österreich, daß sich ihm auch die Vorkämpfer des tschechischen Nationalgedankens und böhmisch-staatsrechtlicher Ideen, Palacký und Havlíček, nicht völlig entziehen konnten, mochten sie sich im übrigen auch noch so entschieden gegen jede Einbeziehung nicht etwa bloß Böhmens, sondern auch der deutschen Kronländer Österreichs in den in Frankfurt geplanten Staats- und Reichsbau aussprechen. Eines der denkwürdigsten Dokumente für den Zusammenhang der böhmischen, der österreichischen und der deutschen Frage ist der berühmte Absagebrief Franz Palackýs an den vorbereitenden Fünfziger-Ausschuß der Frankfurter Nationalversammlung (11. April 1848)[2]. Die Begründung dieser Ablehnung der Einladung zum Vorparlament stützt sich auf das nationale, dann auf das staatsrechtliche und schließlich auf das politische, österreichisch-mitteleuropäische Moment. Die Versammlung, zu der Palacký eingeladen wurde, habe den ausgesprochenen Zweck, an die Stelle des bisherigen Fürstenbundes einen deutschen Volksbund zu setzen, die deutsche

[1] Ebd., Teil 1, Vorrede, S. IV, VIII, XI—XIII.

[2] Gedruckt u. a. in *Franz Palacký:* Gedenkblätter. Prag 1874, S. 149 f., unter dem Titel: Eine Stimme über Österreichs Anschluß an Deutschland.

Nation zu wirklicher Einheit zu bringen, das deutsche Nationalgefühl zu kräftigen und Deutschlands Macht dadurch nach innen und außen zu kräftigen. Bei aller Achtung vor diesem Bestreben und dem ihm zugrunde liegenden Gefühl könne er sich nicht beteiligen. Er sei kein Deutscher, sei ein Böhme slawischen Stammes. Selbst wenn die böhmische Krone jemals im Lehensverbande zu Deutschland gestanden habe (was Palacký gleich anderen tschechischen Publizisten bestreitet), so sei doch die ehemalige Souveränität und Autonomie Böhmens nach innen nicht in Zweifel zu ziehen; die ganze bisherige Verbindung Böhmens mit Deutschland müsse als ein Verhältnis nicht von Volk zu Volk, sondern von Herrscher zu Herrscher aufgefaßt werden. Der Forderung, daß über den bisherigen Fürstenbund hinaus nunmehr das Volk von Böhmen selbst mit dem deutschen Volke sich verbinde, einer solchen neuen und jeder historischen Rechtsbasis ermangelnden Zumutung zuzustimmen, halte er sich ohne ein ausdrückliches und vollgültiges Mandat nicht verpflichtet. Das „böhmische Volk", von welchem Palacký in diesem Abschnitte spricht, ist nicht im nationalen Sinne zu verstehen: neben den „Böhmen slawischen Stammes", zu denen sich Palacký bekennt, leben im Lande ja doch auch die Böhmen „deutschen Stammes"; beide zusammen bilden das „Volk von Böhmen", nur daß Palacký eben die eine Volksgruppe, die deutsche, unerwähnt läßt[1]. Als zweiten Grund seiner Ablehnung gibt Palacký die Verschiedenheit an, die sich in seiner Auffassung Österreichs als selbständigen Kaiserstaates und in der zeige, die seitens der Frankfurter ihm bekannt geworden war: die Erhaltung, Integrität und Kräftigung Österreichs gilt ihm als eine hohe und wichtige Angelegenheit nicht seines Volkes allein, sondern ganz Europas, ja der Humanität und Zivilisation selbst. Er warnt mit seinen Vorstellungen vor der von Rußland drohenden Gefahr einer Universalmonarchie, die er, obwohl „ein Slawe an Leib und Seele", als ein unabsehbares und unnennbares Übel, eine Kalamität ohne Maß

[1] Dies letztere findet, nebenbei bemerkt, seine Erklärung z. B. in einem Umstande, der für die tschechische Einstellung zum Problem der Deutschen in Böhmen von nicht zu übersehender Bedeutung ist. Der tschechischen Sprache fehlt die unterscheidende Bezeichnung, die es der deutschen ohne weiteres und ohne Umschreibung möglich macht, „tschechisch" und „böhmisch" zu unterscheiden. Jene hat für beides nur das eine Wort český. Wo z. B. im Deutschen gesagt wird: Land Böhmen, kann es im Tschechischen heißen: země česká; das aber kann bedeuten: böhmisches Land oder auch tschechisches Land. So liegt für das tschechische Denken die Gleichsetzung von tschechisch und böhmisch nahe. Wo Palacký vom „Volk von Böhmen" spricht (worunter Tschechen und Deutsche gemeint sein können), dort würde er im Tschechischen sagen: národ český und das bedeutete dann allzuleicht nur tschechisches Volk. So führt denn auch sein großes Geschichtswerk den deutschen Titel: Geschichte von Böhmen, und den tschechischen: Dějiny národa českého (Geschichte des tschechischen Volkes).

und Ende im Interesse der Humanität tief beklagen müßte. Er hält hiebei seinen Blick auf die den Grenzen Rußlands vorgelagerte Völkerzone und besonders auf Österreich gerichtet, diesen „notwendigen Völkerverein, dessen wahre Lebensader die Donau ist", auf den Kaiserstaat, der im Interesse Europas, im Interesse der Humanität geschaffen werden müßte, wenn er nicht schon längst existierte. Ein berühmt gewordener, viel berufener Satz, der, wie Srbik betont, in Wahrheit dem mitteleuropäischen Bedürfnisse entstammte[1]. Dieser bedeutsame Brief nun, der es entschieden ablehnte, Österreich (und mit ihm auch Böhmen) solle sich „volksthümlich an Deutschland anschließen, d. h. in Deutschland aufgehen", und der auch das Ansinnen eines Anschlusses Deutschlands an Österreich für aussichtslos erachtete, sieht keinen anderen Weg „als daß beide Mächte nebeneinander gleichberechtigt sich konstituieren, ihren bisherigen Bund in ein ewiges Schutz- und Trutzbündnis verwandeln und allenfalls noch, wenn solches ihren beiderseitigen materiellen Interessen zusagt, eine Zollunion untereinander abschließen".

Und einen ähnlichen Standpunkt wie Palacký nahm auch sein jüngerer Mitkämpfer Havlíček ein, der feurigste und wirkungsvollste Publizist des tschechischen Volkes (nicht nur seiner Zeit). Die vollständige politische Einheit aller Deutschen in Europa hielt er wohl für ein unerreichbares Ideal, aber ihre Annäherung zum Zweck der Erreichung der Einheit, so weit sie möglich ist, müsse man den Deutschen ebenso zubilligen, wie man sich solches selbst auf tschechischer Seite wünsche. Alle Länder des bisherigen deutschen Bundes (mit Ausnahme freilich der österreichischen) in ein politisches Ganze, in eine Souveränität zu schließen, das hielt Havlíček keineswegs für unmöglich, sondern im Gegenteil für sehr vernünftig. Und die Deutschen in Österreich? Er hielt es 1849 nicht für überspannt und unpraktisch, zu erwarten, sie würden gerne bei Österreich bleiben, wenn sie hier (abgesehen von wirtschaftlichen Vorteilen) die nationale und politische Freiheit fänden, wie sie sich z. B. die Tschechen wünschten. Freilich vergaß er es, sich zu fragen, wie es mit solchen Erwartungen stünde, wenn sich erfüllte, was er im April 1848 erhofft hatte: „Die Donau wird unser slawischer Strom, Österreich wird ein slawisches Reich." Damals hatte er noch entschiedener als Palacký der Frankfurter Einladung sein „Wir wollen nicht" entgegengehalten. Und doch: als er am 1. August des gleichen Jahres bei der Schilderung der politischen Strömungen des Wiener Reichstages auf die „gemäßigten Frankfurter" (die statt des Aufgehens Österreichs in Groß-Deutschland „nur eine freundschaftliche Verbindung mit dem deutschen Bunde" forderten) zu sprechen kam, da meinte selbst er, daß mit dieser Gruppe nicht nur die

[1] *Srbik* I, S. 425.

Tschechen, sondern auch die übrigen Nicht-Deutschen sich freundschaftlich auszugleichen bereit seien[1].

Und nun eine Stimme aus dem Lager der Sudetendeutschen selbst, die einzige, welche die in Palackýs Absagebrief geäußerten Ansichten zu widerlegen versuchte: die Wenzel Zacharias Ressels. Er wendete sich gegen die Argumentationen, namentlich gegen die Ausführungen über das historische staatsrechtliche Verhältnis Böhmens zum Reiche, mit welchen Palacký sich gegen die Einbeziehung Böhmens in das Frankfurter Verfassungswerk wendete. Ressel legte (bezeichnend!) dar, nicht um deutsche Interessen (als solche), sondern um Deutschland handle es sich in Frankfurt, um die Eintracht der Stämme, um die Versöhnung des Zwistes, der die sprachlich verschiedenen Bewohner eines und desselben Vaterlandes auseinander halte. Und darum protestierte er gegen die Meinung, als könnten Deutsche und Slawen nie zusammen gehen. Die Frage, die zu entscheiden sei, könne nur die sein: „Was ist zu tun, um die provinzielle Selbständigkeit Böhmens unter den neuen Verhältnissen zu sichern, namentlich den Fortbestand und die Fortentwickelung der tschechischen Volkstümlichkeit und Sprache?“ Ressel spricht auch sonst von der „Verbindung der Völker zu Völkervereinen“; er weiß, daß „jedes Volk so wie jedes Individuum, das Selbstkraft und Selbstgefühl besitzt“, nach einer Stellung strebe, welche seinen Eigentümlichkeiten, seinen Bedürfnissen und seiner Geschichte hinreichenden Geltungsbereich einräume. So fordert er für das „Kleineuropa“ Österreich eine föderative Verfassung, eigentlich einen Mittelweg zwischen Zentral- und Föderativstaat, und zugleich Anlehnung an ein starkes Deutschland; auch er dachte an ein enges Bündnis des bei all seiner Vielfalt geeinten Österreich mit Deutschland, und zwar unter Österreichs Führung[2].

So verschieden auch die Ziele waren, welche das Jahr 1848 den deutschen Stämmen und Staaten und den von ihnen umschlossenen nichtdeutschen Völkern vor Augen stellte, so groß auch die Schwierigkeiten waren, welche sich einem Ausgleich der historisch-politischen Gegebenheiten und der nationalstaatlichen Forderungen entgegenstellten — der Idealismus des Völkerfrühlings ließ namentlich zwei Begriffe ins allgemeine Bewußtsein treten: Freiheit und Nationalität und als Mittel zur Behebung der damit gegebenen Spannungen einen dritten: Gleichberechtigung. Der Begriff des Volkes als eines organischen Ganzen rang sich namentlich in

[1] *Karel Havlíček:* Politické spisy (hgg. von *Zd. Tobolka*). Prag 1901, II, 1, Nr. 4, S. 22; Nr. 27, S. 90; II, 2, Nr. 181, S. 819.

[2] *L. Schlesinger:* Wenzel Zacharias Ressel. MVGDB 26 (1887), S. 163, 167. *H. Prokert:* Wenzel Zacharias Ressel, ein sudetendeutscher Historiker. ZSG 1, S. 200, 206 f.

jenem Mitteleuropa durch, wo sich Volk und Staat nicht deckten; man wurde sich des Gegensatzes bewußt, in welchem der so gefaßte Begriff zur westlichen Auffassung der Nation steht. Gegen diese Auffassung wendete sich (1864) Palacký: es sei das eine Verwirrung in den Begriffen, an der wohl an gewissen Stellen absichtlich festgehalten werde, die aber, so müsse man wünschen, wenigstens im Bereiche der Wissenschaft verschwinden möge. „Bei uns gebraucht man diese Worte" (Nation und Nationalität) „richtiger in ihrem genetischen und ursprünglichen Sinne, hauptsächlich im Hinblick auf die sprachlichen Unterschiede[1]." Aus solcher Einstellung heraus hatte er 1849 auf dem Reichstage in Kremsier seinen bekannten Antrag auf die Neuordnung Österreichs auf ethnischer Grundlage gestellt. Die organische Auffassung von Volk und Volkstum belebte das nationale Bewußtsein der Völker und Volksgruppen der europäischen Mitte und gab ihren national-staatlichen wie ihren historisch-politischen Bestrebungen stärksten Antrieb. Freilich mußten dadurch die Schwierigkeiten wachsen, die sich aus dem Zusammenleben, dem Neben- und Durcheinander der Völker in der östlichen Erdteilsmitte ergeben und ihrer staatlichen Ordnung entgegenstellen. Aber hier glaubte der Idealismus der Zeit fest an die Macht jenes dritten Gedankens. Das Wort Gleichberechtigung erklingt, wo immer in jenem Raume das Nationalitätenproblem erörtert wurde, stärker betont auf Seite der Fordernden und Aufsteigenden, mehr minder freiwillig zugestanden von den im Besitze der Macht befindlichen — und so weisen die Völker den Gedanken der Unterdrückung der neben und unter ihnen lebenden Nationalitäten weit von sich.

Die völlige Aufrechterhaltung und gleichmäßige Berechtigung der nichtdeutschen Nationalitäten in den zum deutschen Bunde gehörigen Ländern Österreichs bildete nach dem Wiener Wahlaufrufe zur Frankfurter Nationalversammlung die Voraussetzung der Mitarbeit der Deutschen Österreichs am Frankfurter Verfassungswerk, und feierlich sprach es das Frankfurter Parlament selbst aus, daß die nichtdeutschen Stämme auf deutschem Bundesboden in vollstem Maße das Recht finden sollten, den Weg ihrer volkstümlichen Entwicklung ungehindert zu gehen; niemals solle auf Bundesboden, wer immer ihm zugehörig „in fremder Zunge spricht, zu klagen haben, daß ihm seine Stammesart verkümmert werde oder die deutsche Bruderhand sich ihm entziehe, wo es gilt"[2]. Und ebenso feierlich bekennt sich Palacký in jenem eben erwähnten Briefe zu dem hehren Grundsatze der vollständigen Gleichberechtigung: „Das Völkerrecht ist

[1] *F. Palacký:* Radhost. Prag 1873, III, S. 169.

[3] Vgl. *J. Redlich:* Das österreichische Staats- und Reichsproblem. Leipzig 1920, I, S. 154 f.

ein wahres Naturrecht: kein Volk auf Erden ist berechtigt, zu seinen Gunsten von seinem Nachbar die Aufopferung seiner selbst zu fordern, keines ist verpflichtet, sich zum Besten des Nachbars zu verleugnen oder aufzuopfern. Die Natur kennt keine herrschenden sowie keine dienstbaren Völker. Soll das Band, welches mehrere Völker zu einem politischen Ganzen verbindet, fest und dauerhaft sein, so darf keines einen Grund zur Befürchtung haben, daß es durch die Vereinigung irgend eines seiner teuersten Güter einbüßen werde[1]."

Freilich, das Jahr 1848 und mehr noch die Folgezeit sollte allseits zeigen, daß der Weg von der Erkenntnis zum Bekenntnis viel kürzer ist als der von da bis zur Verwirklichung des als richtig Erkannten und Bekannten. Und doch: Wahrheit bleibt Wahrheit; mag es auch noch so lange dauern, ehe sie sich durchsetzt, einmal siegt sie doch. Und es bleibt eine Wahrheit, daß für den Raum Ostmitteleuropas, wo nach dem jüngst auch von Adolf Hitler gesprochenen Wort Nation und Staat sich nicht voll decken können, die Gleichberechtigung der Völker und Volksgruppen die Grundlage ist, auf welcher die Befriedung erreicht werden kann.

Und da nun ist es hochbedeutsam, daß in letzter Zeit führende deutsche Gelehrte, ausgezeichnete Erforscher der deutschen Geschichte und des Mitteleuropaproblems mit Nachdruck auf diese Grundlage hinweisen, wie ja auch unsere Zeitschrift (es sei erlaubt, hieran zu erinnern) dies getan hat. Srbik hält auch nach den Ereignissen des heurigen März fest an den Ansichten, die er ein Jahr vorher in einem Vortrage über „Mitteleuropa" geäußert hatte[2]. Er betont neuerdings den deutschen Willen für Völkergerechtigkeit in Ostmitteleuropa, der dem deutschen Volke und den anderen Völkern der Erdteilsmitte eine höhere Form des Zusammenlebens verwirklichen solle, als sie diese Zone heute aufweist. „Ohne Imperialismus, ohne ‚deutsche Gefahr', auf der sittlichen Grundlage nationaler Autonomie und des Zusammenarbeitens gleichberechtigter Nationen in Staaten, deren politische Selbständigkeit gesichert ist und in denen Volkstreue und Staatstreue nicht Gegensätze sind, sondern die Volkspersönlichkeiten geachtet werden und nicht nur ein Völkerrecht, sondern ein Recht der Völker besteht! Die Anerkennung der deutschen Auslandsvolksgruppen als natürlicher Einheiten und eigener Rechtspersönlichkeiten gereicht den fremden Völkern selbst zum Segen." Die neue Ordnung Mitteleuropas soll organisch, nicht mechanistisch-staatlich sein. Und hierin erblickt Srbik Inhalt und Aufgabe des neuen (und doch so alten) Sendungsbewußtseins des gesamtdeutschen Volkes: von ihm soll

[1] *Palacký:* Gedenkblätter, l. c., S. 153.

[2] *Heinrich v. Srbik:* Mitteleuropa. Das Problem und die Versuche seiner Lösung in der deutschen Geschichte, 2. Aufl. Böhlau, Weimar 1938, S. 38 f., S. 42.

„das Gestaltungsprinzip für die durch Schicksalsgemeinschaft verbundene gesamte Erdteilsmitte" ausgehen und hinführen „zu der Auflösung des ewigen mitteleuropäischen Streites zwischen Raum und Volk, Staat und Natur, Wirklichkeit und Idee, Macht und Geist", hineinführen in „ein in sich selbst beruhendes und befriedetes Mitteleuropa . . .".

Und gleich dem großen Wiener Historiker und ihm folgend hat der Berliner Forscher, den seit je die Stellung der Deutschen Österreichs, namentlich im Jahre 1848, interessiert hat, hat Wilhelm Schüßler 1937 in einem Vortrage „Mitteleuropa als Schicksal und Wirklichkeit" betrachtet und die Lösung des uralten Problems auf einer höheren Ebene versucht[1]. Auch ihm steht die schicksalhafte Verbundenheit des deutschen Volkes und aller anderen Völker des mitteleuropäischen Raumes vor Augen. Schon 1933 hat er es ausgesprochen: Die Sicherung dieses Raumes ist die eine der großen Aufgaben des deutschen Volkes; es kann sie und nur es allein kann sie bewältigen, weil es allein die Ganzheit dieses Raumes erlebt und weil es die Idee des echten Föderalismus erfaßt hat, nämlich „daß ‚Recht' auch ein Recht des Kleinsten sein muß und daß lebendiges völkisches Leben nicht vernichtet werden darf". Auch ihm ist der Gedanke des organischen Volkstums, den vor allem Herder und die deutschen Romantiker den Völkern des östlichen Mitteleuropa vermittelt haben, der deutsch-mitteleuropäische Gedanke und Mitteleuropa ist das Gebiet seiner Verwirklichung. Grundlage aber und Mittel zugleich dieser Verwirklichung ist der Grundsatz der nationalen Toleranz. „Immer wieder hat das Deutsche Reich in feierlichster Form jeden Imperialismus der alten Schule, jeden Gedanken einer gewaltsamen Entnationalisierung im Sinne Westeuropas abgeschworen und sich feierlich auf den Grundsatz der nationalen Toleranz verpflichtet. Dieses Prinzip aber ist das einzige, das zur Befriedung Mitteleuropas führen kann. Je mehr wir unser eigenes Volkstum lieben, so ist immer wieder betont worden, umso mehr anerkennen wir es bei anderen Völkern. Damit ist das endgültige Formungsprinzip für Mitteleuropa ausgesprochen . . . Wenn die Deutschen diesen Gedanken des Volkstums und der nationalen Toleranz aufnehmen, so erstreben sie keine Herrschaft im Sinne des alten liberalen Imperialismus, sondern eine Genossenschaft, eine große Gemeinschaft von gleichberechtigten Staaten und Völkern."

„Der österreichisch-deutsche Zusammenschluß und das Außendeutschtum" gibt auch dem Innsbrucker Harold Steinacker[2] Anlaß zu Erwägungen, bei denen ähnliche Gedanken anklingen. „Der Sieg der Idee

[1] *Schüßler*, l. c., S. 21, 186 f.

[2] *Harold Steinacker:* Der österreichisch-deutsche Zusammenschluß und das Außendeutschtum. In „Deutschtum und Ausland". Jahrg. 21, Heft 4, S. 157.

völkischer Selbstbestimmung wird sich „natürlich nicht für alle deutschen Grenzlande, geschweige denn für die vom zusammenhängenden Volksboden räumlich getrennten Volksgruppen in gleicher Weise und mit dem gleichen Endergebnis vollziehen wie bei Österreich. Viele deutsche Volksgruppen werden loyale Angehörige anderer Staaten bleiben, wie sie es bisher waren. Aber in all diesen Staaten wird die Versailler Idee von dem Vorrechte oder gar Alleinrecht des jeweiligen Staatsvolkes weichen der Idee der Gleichberechtigung aller Volksgruppen und ihrer möglichsten Selbstbestimmung und Selbstverwaltung. Nicht mit Gewalt, sondern auf dem Wege friedlicher Vereinbarung wird eine neue europäische Ordnung entstehen, die in verschiedenen Formen, aber im gleichen Sinn allen Deutschen auch außerhalb des Reiches ihre Lebensrechte sichert . . .“

In Zeiten eines Umbruches, tiefer und gewaltiger als der des Jahres 1848, in Zeiten, da die alteingewurzelten nationalen Gegensätze eine Schärfe erreicht haben wie nie zuvor, in dieser Zeit will die Idee nationaler Gleichberechtigung in die Wirklichkeit und Tatsächlichkeit übertreten, will sie endlich dauernd Gestaltung gewinnen, nachdem sie vor fast hundert Jahren schon in ihrer Richtigkeit erkannt worden war. Goethes Wort bewährt sich: „Das Wahre war schon längst gefunden, hat edle Geisterschaft verbunden.“ Heute und künftig gilt es, mutig und ernstlich die Mahnung zu befolgen:

Das alte Wahre, faß es an.

Anton und Helmut Altrichter:

DIE IGLAUER NEUBÜRGER 1360—1649 NACH BERUF, HERKUNFT UND VOLKSZUGEHÖRIGKEIT

Die Verleihung des Bürgerrechtes wurde in Iglau in die städtischen Amtsbücher eingetragen, und zwar zuerst in das „Stadtbuch", später in das „Ratsregister" und schließlich in die „Bürgermatrikel" (*Burger Matricul, Burger Recht Büchl*). Die älteste Eintragung steht im ersten Stadtbuche zum Jahre 1360. Es heißt dort: „*Hensl quer jus civit[atis] acquisivit.*" Die Neubürger wurden im Stadtbuche mit einem Namen (wie „*Kölbl*", „*Sunenberger*") oder mit zwei Namen (wie „*Cuncz princhenkruk*") eingetragen. Oft wurde zu dem Einnamen die Berufsbezeichnung gesetzt (wie „*Hensl sutor*") oder wurde die Herkunft angegeben (wie „*Martinus de Usk*"). Einmal wurde bloß Beruf und Herkunft ohne Namen vermerkt („*mulner de schonueld*"). Manchmal wurde der Vater genannt: *Nikolaus filius vectoris, Laurencius filius Beczlini pellificis* oder der Schwiegervater bzw. die Schwiegermutter wie *Hensel gener Scheyner, Georgius czwifalerin gener*. Mit der Zeit wurden die Eintragungen genauer, so daß sie schließlich zumeist Vor- und Zunamen, die Berufsangabe und bei Fremden die Herkunft enthalten.

Leider ließen sich nicht geschlossene Listen aufstellen. In dem ersten Stadtbuche konnten 37 Neubürger aus den Jahren 1360—1377 festgestellt werden, in dem zweiten Stadtbuche 21 zu dem Jahre 1385. Aus dem vierten Stadtbuche ergab sich eine ziemlich geschlossene Liste für die Zeit 1433—1536 von insgesamt 624 Neubürgern. Die Fortsetzung fand sich im Ratsregister I, das 475 Bürgeraufnahmen von 1537 bis einschließlich 1560 enthält. Dann klafft eine Lücke von 26 Jahren. Die erste Bürgermatrikel verzeichnet 1041 Bürgeraufnahmen von 1586 bis 1649. Nach Ausscheidung mehrerer Doppeleintragungen ergaben sich 2199 Neubürger für die Zeit von 1360 bis 1649[1].

Es konnten also fast 2200 Personen nach Beruf, Herkunft und Volkszugehörigkeit untersucht werden.

Im 14. Jahrhundert ist die Zahl der jährlich aufgenommenen Bürger nur klein: 1, 2 oder 3[2]. Sie wird erst von der Mitte des 15. Jahrhunderts größer, steigt zu Beginn des 16. über 10 an und erreicht in der Mitte dieses Jahrhunderts 20.

[1] Die nächste Bürgermatrikel beginnt 1692. Von da an ist die Liste geschlossen. Ihre Untersuchung wird dieser Abhandlung folgen. Die oben genannten Handschriften befinden sich im Iglauer Stadtarchive.

[2] Die Zahl 21 im Jahre 1385 ist wohl eine Sammeleintragung für mehrere Jahre.

Es lassen sich folgende Zahlen für die durchschnittlichen Bürgeraufnahmen im Jahre errechnen:

Im Jahrzehnt	1441—1450	2	Im Jahrzehnt	1541—1550	19
,, ,,	1451—1460	5	,, ,,	1551—1560	22
,, ,,	1461—1470	10	,, ,,	1586—1590	20
,, ,,	1471—1480	6	,, ,,	1591—1600	11
,, ,,	1481—1490	4	,, ,,	1601—1610	17
,, ,,	1491—1500	6	,, ,,	1611—1620	15
,, ,,	1501—1510	12	,, ,,	1621—1630	18
,, ,,	1511—1520	18	,, ,,	1631—1640	20
,, ,,	1521—1530	11	,, ,,	1641—1649	12
,, ,,	1531—1540	16			

Man kann daraus das Anwachsen der Bevölkerung der Stadt Iglau seit dem Anfange des 16. Jahrhunderts erschließen. Der Dreißigjährige Krieg findet keinen besonderen Ausdruck. Im Jahrzehnt 1621—1630 betragen die Aufnahmen 182 (um 30 mehr als im Jahrzehnt vorher), 1631 bis 1640 steigt die Zahl auf 201, in den Jahren 1641—1649 fällt sie auf 119. Die Senkung tritt aber erst in den letzten Kriegsjahren ein, seitdem Iglau in den Händen der Schweden war und von den Kaiserlichen belagert wurde. Die Schwedenzeit währte vom 13. März 1645 bis zum 8. Dezember 1647. Die Zahl der Bürgerneuaufnahmen betrug im Jahre 1640: 17, 1641: 23, 1642: 19, 1643: 20, 1644: 27, 1645: 5, 1646: 6, 1647: 3, 1648: 11 und 1649: 5[1].

Um leichter überblickbare Vergleichszahlen zu gewinnen, wurden Jahrzehnte zusammengefaßt[2]. Die ersten Jahrzehnte sind nicht vollständig. Es umfassen:

Das Jahrzehnt	1360—1370	die Jahre	1360, 1361, 1362, 1366, 1369
,, ,,	1371—1380	,, ,,	1372, 1373, 1374, 1376, 1377
,, ,,	1381—1390	bloß	1385
,, ,,	1431—1440	die Jahre	1433, 1434, 1435
,, ,,	1441—1450	,, ,,	1442, 1443, 1444, 1449, 1450
,, ,,	1451—1460	,, ,,	1451, 1452, 1453, 1454, 1456
,, ,,	1461—1470	,, ,,	1461, 1462, 1463, 1464, 1465, 1466, 1467, 1469
,, ,,	1471—1480	,, ,,	1471, 1474, 1475, 1477, 1479

[1] Bei der mühevollen Zähl- und Zusammenstellarbeit halfen Gertrude und Elfriede Altrichter mit.

[2] Über die Bevölkerungszahl im Dreißigjährigen Krieg: *Altrichter*, Zur Geschichte Iglaus, ZDSGMS XVII, S. 171.

Das Jahrzehnt	1481—1490	bloß	1481
,, ,,	1491—1500	die Jahre	1495, 1497, 1500
,, ,,	1501—1510	,, ,,	1502, 1504, 1505, 1506, 1507, 1508, 1509
,, ,,	1511—1520	,, ,,	1512, 1514, 1515—1520.

Die folgenden Jahrzehnte umfassen alle Jahre, nur im vorletzten Jahrzehnt des 16. Jahrhunderts sind bloß die Zahlen für die Jahre 1586 bis 1590 vorhanden.

Wenn für viele Orte ähnliche Untersuchungen durchgeführt würden, ließen sich wichtige Schlüsse für das Sudetendeutschtum, seine Zusammensetzung, sein Wesen und seine Bedeutung ziehen.

Die Berufe

Bei 1724 Neubürgern ist der Beruf angegeben. Bei 475 fehlt die Angabe. Die Berufsschichtung ist aus der Übersichtszusammenstellung ersichtlich. Siehe Tabelle Seite 94, 95.

Mit Beginn der Neuzeit wird die Zahl der Handwerker größer. Aus dem Anwachsen der Lebensmittelberufe (Fleischhacker, Bäcker) und der Bekleidungshandwerker (Schuster, Schneider, Kürschner, Lederer) ist das Ansteigen der Stadtbevölkerung zu erschließen. Das 16. Jahrhundert war das „bürgerliche". Auch in Iglau kam der Handwerkerstand zur Bedeutung. Im Jahre 1520 erhoben sich die Zünfte gegen den Stadtrat und setzten einen eigenen Rat ein. In den Aufruhr und Streit mußte der Landesfürst eingreifen und erst nach langen Verhandlungen kam es 1522 zu einer Vereinbarung, die den Handwerkern einen maßgebenden Anteil an der Stadtregierung sicherte[1].

Die Tuchmacher bildeten die einflußreichste Zunft. Die Tucherzeugung war in Iglau alt, die ältesten Satzungen gehen vor 1349 zurück. Die bevorzugte Stellung dieses Gewerbes zeigen die Satzungen von 1360, 1385, 1442. Im 16. Jahrhundert wurde Iglau eine Tuchmacherstadt. Die Zahl der Neubürger aus den Reihen der Tuchmacher stieg an: von 6 im ersten Jahrzehnt auf 75 im sechsten. Sie beträgt um die Mitte des 16. Jahrhunderts ein Drittel der Gesamtaufnahmezahl, im vorletzten und letzten Jahrzehnt ein Viertel. Von den im 16. Jahrhundert in die Bürgerschaft Aufgenommenen waren mehr als ein Fünftel Tuchmacher. Das Anwachsen dieses Standes ist auch durch andere Zeugnisse belegt. Die Zahl der ausgedingten Tuchmacher-(Gesellen) betrug 1556: 26, 1557: 49, 1558: 49, 1559: 41[2].

[1] Stadtbuch VI. — *A. Altrichter*, Heimatbuch der Iglauer Sprachinsel, S. 50 f.

[2] *K. Werner*, Urkundliche Geschichte der Iglauer Tuchmacherzunft. Leipzig 1861, S. 42.

ÜBERSICHT

Zeit	Tuchmacher	Huter, Hutmacher	Mälzer u. Brauer	Fleischhauer	Schmiede	Schneider	Schuhmacher	Lederer	Faßbinder	Krämer usw.	Bäcker	Kürschner	Zimmerleute	(Lein)weber	Müller	Maurer	Schlosser	Töpfer	Sattler u. Riemer	Goldschmiede	Bader	Seiler	Tischler	Färber	Barbiere
1360-70	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1371-80	—	—	—	—	2	2	3	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—
1381-90	—	—	—	—	7	1	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1431-40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1441-50	3	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—
1451-60	1	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1461-70	1	—	—	4	3	4	—	1	—	2	2	3	—	—	—	1	1	1	1	—	1	—	—	—	—
1471-80	1	—	—	1	1	—	—	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—
1481-90	—	—	—	1	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1491-1500	1	—	—	2	1	1	—	—	1	—	—	1	1	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—
1501-10	6	7	—	7	2	3	1	1	—	—	1	2	1	2	—	1	2	—	1	2	—	—	—	1	1
1511-20	12	15	3	10	1	3	1	4	1	—	3	1	3	2	1	—	1	—	2	3	2	—	1	2	1
1521-30	12	9	4	7	1	3	—	—	6	—	1	3	—	1	3	—	2	—	1	2	1	–	1	1	1
1531-40	23	26	1	7	9	6	3	7	4	1	6	—	5	1	2	—	1	1	2	2	2	1	—	—	—
1541-50	61	20	3	5	7	3	6	4	8	2	4	1	2	3	–	1	—	—	1	—	1	1	2	—	1
1551-60	77	19	—	4	7	7	6	2	7	—	4	5	4	2	1	4	4	1	5	—	1	2	3	2	—
1581-90	27	5	1	3	4	—	2	1	3	2	2	2	3	2	1	2	1	1	2	—	2	1	—	4	1
1591-1600	26	9	1	2	5	6	3	4	5	—	3	2	1	—	6	3	1	6	—	3	1	2	2	1	3
1601-10	56	6	2	8	9	3	8	1	3	7	1	7	5	—	2	3	1	4	1	1	1	2	—	1	—
1611-20	31	5	3	5	3	7	4	13	4	7	4	6	1	—	6	2	1	4	2	1	3	4	4	1	2
1621-30	26	8	33	9	3	9	11	8	5	9	2	1	5	6	2	8	2	2	1	3	1	2	2	1	1
1631-40	65	2	41	4	2	6	3	3	2	9	2	1	3	10	3	3	3	—	1	2	—	2	2	—	1
1641-50	49	2	14	10	5	2	5	4	1	6	2	1	1	2	1	—	1	—	—	—	1	1	—	1	2
	478	133	106	90	73	68	58	54	50	45	37	37	35	32	30	29	22	21	20	20	18	18	17	15	14

NACH BERUFEN

Wagner	Gürtler	Lebzeltner	Beutler	Glaser	Kupferschmiede	Seifensieder	Schröter	Stricker	Apotheker	Schulmeister	Büchsenmacher	Drechsler	Maler	Siebmacher	Steinmetzen	Tagwerker	Gärtner	Weißgerber	Schreiber	Uhrmacher	Kartenmacher	Nestler	Kammacher	Buchbinder	Andere	Ohne Angabe	Summe
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	5	7
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	21	30
1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	9	21
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	3
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	10
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	21	25
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	56	83
—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	17	29
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4
—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	19
1	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	39	85
—	1	—	—	2	—	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	7	61	147
—	—	—	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	53	115
2	1	1	1	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	2	1	1	1	—	—	—	—	—	—	1	40	162
—	3	—	2	1	—	—	—	1	1	—	—	1	—	—	—	—	1	1	1	—	1	—	—	—	1	41	191
—	1	—	1	—	1	—	—	—	—	2	—	1	—	—	—	—	1	1	2	—	1	—	—	—	1	47	226
2	—	—	—	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	2	—	—	4	16	101
—	1	2	—	—	1	1	—	—	—	2	—	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	3	5	116
2	—	3	—	1	1	1	—	1	—	1	1	1	—	2	—	—	—	—	—	1	—	—	1	—	10	12	170
3	—	—	1	1	1	2	—	1	2	—	2	—	2	1	—	—	1	—	1	—	1	—	1	—	7	2	152
2	1	2	1	1	—	1	—	2	3	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	3	3	183
—	2	—	—	2	—	1	3	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1	8	10	201
—	—	1	—	—	2	—	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	1	119
13	11	10	9	9	8	7	7	7	7	6	5	5	5	5	4	4	4	4	4	4	3	3	3	3	54	475	2199

Im Jahre 1564 gab es in Iglau 448 Tuchmachermeister[1]. Ihre Zahl wuchs in der nächsten Zeit noch weiter an. Auch in der ersten Hälfte des 17. Jahrhunderts betraf ein Viertel aller Bürgerrechtserwerbungen Tuchmacher. Im Dreißigjährigen Kriege klagte der Stadtrat in einem Berichte an den Landesunterkämmerer vom 28. Mai 1639, daß der größte Teil der Stadtbewohner aus armen Tuchmachern bestehe, die in den unruhigen Zeitläuften infolge Mißwuchs und Teuerung durch Handarbeit kaum soviel verdienen könnten, als sie für sich und ihre Angehörigen brauchten. Die Gesamtzahl der Neubürger aus dem Tuchmacherstande beträgt 478, das sind 21·7% aller Neubürger und 27·7% der Neubürger, bei denen ein Beruf angegeben ist. Die Aufnahmsgebühr („Bürgerrecht"), die von den Neubürgern entrichtet werden mußte, war bei den Tuchmachern höher als bei den anderen Handwerkern.

Die vermögendsten Bürger waren aber die Mälzer, die Bier brauten und ausschenkten. Sie hatten die Führung im Stadtrate, bis die Erhebung der Handwerker sie zurückdrängte. Der Vergleich vom Jahre 1522 bestimmte, daß sich der Rat nur mehr aus 4 Mälzern, aber 8 Handwerkern zusammenzusetzen habe. Als neue Streitigkeiten ausbrachen, schickte der König (1524) seinen Kämmerer nach Iglau. Doch war die Gemeinde mit seiner Vermittlung nicht zufrieden und hing unter Spott und Hohn sein Bild mit der Aufschrift „Der Mälzerkönig" an den Pranger. Hierauf lud der König Abgesandte des Rates und der Gemeinde nach Ofen vor und ließ vier Gemeindevertreter in den Turm werfen. Erst nach längeren Verhandlungen wurden die Streitigkeiten beigelegt.

In der Zeit des Dreißigjährigen Krieges steigt die Zahl der das Bürgerrecht erwerbenden Mälzer ganz bedeutend an, von 3 im zweiten Jahrzehnt des 17. Jahrhunderts auf 33 und 41 in den folgenden. Zeiler vermerkte 1650 in seiner Topographie Mährens (S. 99): in Iglau „wird herrliches Bier gebraut und gutes Tuch gemacht". Die Iglauer Mälzer versorgten nicht bloß die Stadt und die Stadtgüter mit Gerstensaft („Braunbier"), Weizenbier („Weißbier") und Haferbier (im Dreißigjährigen Kriege auch „Commisbier" genannt), sondern führten auch ihr Gebräu aus. Eine Chronik[2] berichtet, daß 1602 in Iglau „von Simonis bies auff Exaudi ohngefähr in 29 Wochen 900 braw bier gepreuet worden, den man hats abgeführt in Oesterreich, weil der wein dies jahr vbel gerathen".

Die Bierbrauerei gab den Bindern Arbeit. Seit 1522 steigt die Zahl der neu eingebürgerten Faßbinder an und rückt mit der Summe von 50 an

[1] *Ch. d'Elvert*, Geschichte und Beschreibung der kgl. Kreis- und Bergstadt Iglau (1850), S. 187.

[2] *Leupold von Löwenthal*, Chronik der Stadt Iglau, S. 210.

die siebente Stelle aller Berufsgattungen. Ihre Zunftordnung trägt die Jahreszahl 1515[1].

An Zahl stehen die 133 Hutmacher (*hueter, huter, hutter, hutmacher*) den Tuchmachern am nächsten. Im Jahre 1592 heißt es in einer Urkunde Rudolfs II., der um die Genehmigung einer „Compagnie" in Iglau gebeten wurde, daß die Hutmacher und die Tuchmacher — besonders letztere — seinerzeit beim Verfalle des Bergbaues an die Stelle der Bergleute getreten seien und lange Zeit sich und die Stadt trefflich erhalten hätten[2]. Die Zunftordnung der Iglauer Hutmacher stammt aus dem Jahre 1512. In den ersten Jahrzehnten des 16. Jahrhunderts wurden 96 Hutmacher aus der Fremde als Bürger aufgenommen. Gegen das Jahrhundertende klagten die Hut- und Tuchmacher, daß es ihnen schlecht gehe.

Im ersten Drittel des 17. Jahrhunderts erscheinen vier Hutschmücker in den Listen, 1645 ein Hutstepper.

Stark sind auch die Schmiede unter den Neubürgern vertreten (73). Zu den Schmieden, Messerschmieden und Schwertfegern kamen im Laufe der Zeit (2) Sensen-, (2) Sägen-, (6) Nagelschmiede, (3) Plattner, (6) Sporer, (1) Ringmacher, (3) Nadler. Auch (2) Radschmiede und ein Hammerschmied werden genannt. Bis 1497 wird ein einziger Schlosser in der Liste genannt (1466). Zwischen 1497 und 1560 wurden 11 Schlosser aufgenommen. 1588 taucht der erste Kupferschmied auf (ein Michael Widtmayer von Meißen).

Die Leinweber, deren Statuten 1478 urkundlich belegt sind[3], erhalten vom Beginn des 16. Jahrhunderts Zuwachs. Der erste Lebzeltner aus der Fremde erscheint 1507, der erste Barbier 1506 und der erste Glaser 1517.

Die Lederer waren in Iglau früh beheimatet. Sie erhielten bereits 1385 ein Statut. Der erste neu eingebürgerte Gerber wurde erst 1464 aufgenommen. Vom zweiten Jahrzehnt des 16. Jahrhunderts wurde ihre Zahl größer. Mit ihrer Gesamtzahl (54) stehen sie unter allen Gewerben an achter Stelle[4]. Der erste Neubürger des Weißgerberhandwerks kam 1538 aus Salzburg. Nur noch 3 wurden aufgenommen, einer davon aus Breslau. Ihre Statuten wurden 1654 bestätigt.

Töpfer werden schon früh in Iglau genannt. Alte Sage bringt die Gründung der Stadt mit der Töpferei in Verbindung. Ihre Satzungen erhielten sie aber erst 1518[5]. Nach der Mitte des 16. Jahrhunderts mehrten sich die Neubürger aus dem Hafnerstande.

[1] Stadtbuch VI, 4.
[2] *K. Werner*, a. a. O. S. 63. — Hutmacher-Ordnung, Stadtbuch V, 255.
[3] *Fr. Hruby*, Das Iglauer Handwerk (1887), S. 25. — Stadtbuch V, 28.
[4] Lederer-Ordnungen: 1489, 1517, 1579, 1593, 1619.
[5] Artikel der Töpfer, Stadtbuch VI, 75.

Die Bader waren schon in der zweiten Hälfte des 14. Jahrhunderts mit Satzungen begabt. Ihre Zahl nahm im 16. Jahrhundert zu. Ähnlich war es bei den Barbieren, deren Zunftordnung aber erst aus dem Jahre 1561 stammt[1].

Das Jahrzehnt 1551—1560 weist die höchste Zahl der Bürgeraufnahmen (226) auf. In der Mitte des 16. Jahrhunderts liegt ein Höhepunkt des Iglauer Bürgertums. Die Handwerker, besonders die Tuchmacher, pflegten den Meistergesang. Zu Beginn der Sechzigerjahre wurden die ersten Singschulen abgehalten, 1571 erhielt die Tabulatur und Schulordnung der Iglauer Meistersinger die stadträtliche Genehmigung[2]. Das Geistesleben erhielt einen starken Auftrieb. 1540 wurde im benachbarten Altenberg eine Papiermühle errichtet und bald darauf eine Druckerei eröffnet. 1551 begann die Lateinschule ihren Unterricht. Von ihren Lehrern, unter denen bekannte Humanisten waren, erwarben einige das Iglauer Bürgerrecht: 1598 Kantor Michael Nantiranius, 1600 Johannes Frichscus von Arnswaldt, 1606 Johannes Theodorus von Bernstat, Collega der lateinischen Schule. 1520 wurde Martinus Nouillianus Vinderbergensis (Mertan Newmair aus Winterberg) unter die Bürger aufgenommen, er wurde Schulrektor und später erster Ratsherr und schrieb mehrere Carmina. 1588 erwarb der „Arzneidoktor" Johannes Rucardt das Bürgerrecht, er tat sich nicht bloß als Stadtphysikus, sondern auch als lateinischer Dichter hervor. Er war in Torgau geboren. Ein Johannes medicus wird schon 1385 genannt. 1548 erscheint der erste Apotheker, 1592 der erste Buchbinder in der Neubürgerliste.

Die Stadtschreiber spielten im geistigen und politischen Leben Iglaus eine große Rolle, wie Johannes von Gelnhausen, Bernhard Sturm, Leupold von Löwenthal. Das Bürgerrecht erwarben 1547 der Stadtschreiber Johann Strabach, 1559 der deutsche Schreiber Johann Schulthes und 1611 Georg Menschikh, der am 18. August 1624 von der Pest dahingerafft wurde.

Die Stiftung der großen Glocke Susanna und des Kunstwerkes des Taufbrunnens bei St. Jakob gehören in die zweite Hälfte des 17. Jahrhunderts.

Bis zum Jahre 1500 erscheint ein einziger Goldschmied in der Neubürgerliste. In den nächsten vierzig Jahren sind es 9. Die Stadt ist reicher geworden, die Bürger legten Geschmeide an. Der erste Kandler erscheint

[1] Statuta fraternitatis balneatorum, 1499, Stadtbuch V, 141. — Statuta barbitonsorum 1561, Stadtbuch X, 92.

[2] *Dr. Fr. Streinz* schrieb, seine älteren Arbeiten: „Der Meistergesang in Mähren", „Urkunden der Iglauer Meistersinger", „Die Quellen zur Geschichte des Meistergesanges in Mähren" zusammenfassend, neuerlich darüber im AB 1936.

. . . .

erst im vorletzten Jahrzehnt des 16. Jahrhunderts. Die Blüte erlebte dieses Handwerk im nächsten Jahrhundert, wovon die schönen Zinngeräte, so die Schale aus 1622 von Lukas Gleixner im Dresdner Kunstgewerbemuseum zeugen[1].

Das 17. Jahrhundert brachte eine bedeutsame Steigerung der Neubürger aus dem Handelsstande. Bis 1600 sind unter ihnen bloß 7 Kaufleute. In der ersten Hälfte des 17. Jahrhunderts beträgt die Zahl der Kaufleute, Krämer, Fragner (Kleinhändler) und Grießler 38. Im 16. Jahrhundert wurden 2 Seifensieder, im nächsten Halbjahrhundert 5 aufgenommen. 1592 erscheint der erste Siebmacher — er kam aus Eger —, in den nächsten drei Jahrzehnten wurden 4 aufgenommen. Alle kamen aus der Fremde.

Kulturgeschichtlich bemerkenswert sind die Uhrmacher. Alle 4 kamen aus der Ferne: 1609 Hans Wild aus Strehlen (Schlesien? Sachsen?), zwei aus der Heimat der Schwarzwalduhren (Hans Beekle aus Opfingen, 1630 und Hans Georg Schmidt aus Freiburg im Breisgau, 1643). Der vierte war der „Großuhrmacher" Bartholomäus Lädl aus Innsbruck.

Die ersten Glaser unter den Neubürgern wurden 1517 aufgenommen, 1548 folgte einer aus Aspang (Österreich), 1588 einer aus Meißen, im 17. Jahrhundert fanden sich Glaser aus Slöderig, Enns, München, Znaim und Neuhaus ein.

1543 erwarb ein Kartenmacher Hans Feiffer aus Augsburg das Bürgerrecht, zehn Jahre später ein Kartenmaler Jakob Feyfer. 1620 wurde ein Kartenmacher Samson Schleyer aus Reutlingen als Bürger ansässig.

Zum Scheibenschießen bildete sich die Bruderschaft St. Sebastiani. 1475 wird unter den Neubürgern ein *Hans puxnmaister* genannt. 4 Büchsenmacher wurden im 17. Jahrhundert aufgenommen: 1604 einer aus Ulmerfelden, 1614 einer aus Ostheim (Franken), 1620 einer aus Croczingen und 1642 einer aus Kupferberg (Schlesien).

Der erste „Advokat" unter den Neubürgern war 1606 Christianus Nagelius.

Von Einzelnennungen sind bemerkenswert: 1 Schnitzer („Maister Girg Strüncz", 1512), 1 Bildhauer (Jakob Maurer von Passau, 1600), 1 Organist (1587), 1 Windenmacher (1514), 1 Perlhefter (aus Proßnitz, 1613), 1 Rauchfangkehrer (ein „Walischer", 1623), 1 Seiden- und Schnürmacher (1631).

Die Herkunft

Bei 1188 Neubürgern ist die Herkunft angegeben, bei 1011 fehlt die Angabe. Viele Bürger ohne Herkunftsbezeichnung werden Iglauer oder

[1] *Schwab*, Iglau (in „Art und Kunst", 1937), S. 28.

Leute von den Stadtgründen gewesen sein. Erst im 17. Jahrhundert kommen in 21 Fällen Vermerke „ein Hiesiger", „alhie", „sein Großvater war Bürgersmann alhier", „auf den Stadtgründen gebürtig" vor. In vier Fällen hat der Schreiber den Herkunftsort weggelassen. Es steht z. B.: „Georg Moder von", dann eine freie Stelle, an der wahrscheinlich der Ort später eingetragen werden sollte. Auch bei anderen muß aus irgendwelchen Gründen die Heimatangabe weggeblieben sein, denn bei 3 ist vermerkt, daß sie Welsche sind. Bei Dr. Johann Ruccardt ist 1588 keine Herkunft angegeben. Er kam aber aus Torgau. Der Großteil der Neubürger, bei denen keine Herkunft angegeben ist, war wohl aus Iglau oder aus den Orten, die zur Stadt gehörten, gebürtig. Darauf weisen auch die Familiennamen hin. Bei dem Töpfer Andre Stainmetz ist 1588 keine Heimatszugehörigkeit eingetragen. Er war ein Iglauer, denn „Jacob Ziegler vnd Lucas Setznagel haben an Aidesstatt bekhendt vnd aussgesagt, das Andre Steinmetz ein Töpfer von Vlrichen Steinmecz seinem Vattern vnd Anna seiner Muetter ehelich alhie geboren sey". Bei dem Tuchknappen Hans Schärer wird 1627 bemerkt, „welcher eine Zeitt lang nicht hier gewesen".

Von den 1188 in den Quellen genannten Orten ließen sich 990 feststellen, 198 mußten ausgeschieden werden. Es handelt sich um Siedlungen, die nicht auffindbar waren oder um solche, bei denen wegen der Gleichnamigkeit keine Entscheidung über ihre Lage möglich war. Manche Bürger konnten auf Grund verschiedener Angaben als Schlesier, Mährer, Österreicher usw. gezählt, aber nicht in die Karte eingetragen werden, weil es innerhalb des betreffenden Landes mehrere Orte gleichen Namens gibt.

Bei Einrechnung der 4 Orte mit den Ortslücken stammen mindestens 1192 Neubürger nicht aus Iglau. Bei 5 Aufnahmen in den Jahren 1635, 1636 und 1637 — in Kriegszeiten — ist bloß vermerkt „ein frembder". Bei 1183 ist ein Herkunftsort außerhalb Iglaus eingetragen. Von diesen kamen 241 aus der Umgebung der Stadt, das sind 20%, also ein Fünftel der Zugewanderten. Die Neubürger aus dem Umlande stammten meist aus Dörfern. Auch die etwas größeren Siedlungen des Umlandes hatten damals bäuerlichen Charakter. Zur Umgebung wurden die Orte gezählt, die nicht weiter als 25 km von Iglau entfernt sind. Aus dem Raume der Sprachinsel war die Zuwanderung größer als jenseits ihrer Grenzen. Das zeigt die Betrachtung der Karte, in der die Herkunftsorte der Neubürger aus dem Umlande der Stadt eingetragen sind. Wie bei der Sprachinsel ist auch hier die Erstreckung von Nord nach Süd größer als jene von Ost nach West. Das Kärtchen gibt bei jedem Orte die Zahl der Bürger an, die aus ihm nach Iglau gekommen sind. Dabei wurde auch die Volks-

zugehörigkeit angegeben. Nur bei dem Dorfe Seelenz geschah es nicht, da wegen der verschiedenen Schreibungen (*Zeherlas*, *Sahers*, *Sehrless*, *Seherlus*, *Saher*) nicht immer einwandfrei festgestellt werden konnte, wann es sich um Seelenz, Sehrlenz oder Saar handelte.

Aus Böhmen und Mähren — mit Ausschluß von Iglau und seiner Umgebung — kamen 322 Bürger (27% der Zugewanderten bzw. 14·6% aller Neubürger). Mit Einrechnung Iglaus und des Umlandes beträgt die Summe 563. Das macht ein Viertel aller Neubürger aus (25·6%). Dabei sind die angabelosen Bürger nicht berücksichtigt. Die Zuwanderung aus den deutschen Randgebieten Böhmens und Mährens war viel stärker als aus dem tschechischen Binnenlande. Aus dem Raume Raudnitz, Pilsen, Tabor, Kolin, Pardubitz stammen nur wenige Neubürger, 3 aus Prag, 3 aus Pilsen, 1 aus Pisek, 1 aus Tabor, 1 aus Kolin. Die Prager waren: 1433 Jannko filius Hankonis, 1464 N(icolaus) Institor, 1543 Mathausch tuechknap. Die 3 Pilsner wurden 1376, 1526, 1622 aufgenommen. Sigismundus de Colonia wurde 1435, der Tischler Hanns Balhayn aus Tabor 1554 und der Fleischhacker „*Pawel vom Pysku*" 1559 Iglauer Bürger. Kolin stand mit der Igelstadt in regen Beziehungen, davon geben zahlreiche Schöffensprüche Zeugnis, die im 14. Jahrhundert von dem Richter und den Geschworenen von Iglau gegen „*Colonia*", „*Cholen* (*Choln*) *an der Elb*" geteilt worden sind. Es steht aber nur ein Koliner vom Ende der Hussitenkriege in der Neubürgerliste. Aus Tschaslau kamen 4. Mit dieser Stadt hatte Iglau ebenfalls alte Verbindungen. Tschaslau hatte Iglauer Recht, Iglau war Oberhof und erteilte viele Rechtsbelehrungen nach „*Czaslabs*". Es sind 32 solche Schöffensprüche aus dem 14. Jahrhundert und 17 aus dem Anfang des 16. Jahrhunderts erhalten[1]. Von den 4 Zuwanderern kamen 3 im 14. Jahrhundert (1361 *Jesco fullo*, 1373 *Cuncz sator* und 1376 *Jacobus*). Der vierte Tschaslauer war der Tuchmacher Jacob Seiffensieder im Jahre 1641.

Die Nähe und die geringere Fruchtbarkeit machen die Zuwanderung aus dem böhmisch-mährischen Höhenzuge und seinen Abdachungen gegen Westen und Osten erklärlich. Neuhaus (15), Trübau (6) und Zwittau (6) stehen an den ersten Stellen. Znaim sandte 9, Zlabings 8 und Brünn ebenfalls 8 Neubürger. Südmährer sind nur schwach vertreten. Aus Nordmähren gaben Olmütz 11, Neutitschein 8, Littau 6 und Fulnek 3 Bürger der Igelstadt. Böhmerwälder kamen aus Kaplitz, Unter-Haid, B. Krummau, B. Budweis, Prachatitz, Sablat, Winterberg, Schüttenhofen, Taus, Tachau. Die 2 Krummauer waren Töpfer, 2 der 3 Unterhaider Zimmerleute, die anderen Böhmerwäldler betrieben verschiedene Handwerke (Hutmacher,

[1] *Zycha*, Das böhmische Bergrecht des Mittelalters auf Grundlage des Bergrechts von Iglau (1900), I, S. 71. — *Tomaschek*, Der Oberhof Iglau (1868), S. 28.

Lederer, Seiler, Bäcker, Schneider, Tuchmacher). Von den 6 Tachauern waren 2 Fleischhacker und 1 Goldschmied. Aus Winterberg kam auch der Humanist Martin Newmair. Unter den 6 Neubürgern aus „Behaimisch Budweiss" waren 1 Mälzer, 1 Müller und 1 Apotheker. Tepl hat ein Prämonstratenser-Stift und in Iglau haben seit 1233 die Prämonstratenser die Stadtpfarre St. Jakob inne. 2 Tepler erwarben das Iglauer Bürgerrecht und 8 Egerer. Es waren verschiedene Handwerker (Schuster, Huter, Gürtler, Sieber, Kürschner).

Das Erzgebirge entsandte Leute aus Heinrichsgrün, Lichtenstadt, Schlackenwerth, Joachimsthal, Preßnitz, Katharinenberg, Graupen, Ober-Graupen, Kaaden, Komotau. Es waren 3 Bäcker, 2 Binder, 2 Kürschner, 3 Tuchmacher, 1 Huter, 1 Leinwandschneider, 1 Barbier, 1 Schmied, 1 Kupferschmied (aus Graupen).

Aus dem Elbelande nördlich von Raudnitz stammten 2 Brüxer (Seifensieder, Bäcker), 1 Teplitzer (Pfefferküchler), 2 Aussiger (Schuster, Nagelschmied). Mit einer Ausnahme kamen alle erst am Ende des 16. und zu Beginn des 17. Jahrhunderts. Aus dem Raume B. Leipa—B. Aicha fanden sich im 17. Jahrhundert 2 Böhmisch Kamnitzer (Seiler, Schneider), 1 Aichaer (Fragner), 1 Gabeler (Bäcker), 2 Leipaer (Turner, Schmied), 1 Reichstädter (Huter), 1 Niemeser (Wagner) und 1 Zwickauer (Schuster) ein.

Aus den Sudeten erhielt Iglau namentlich Zuwachs an Tuchknappen, und zwar aus Reichenberg, Hohenelbe, Braunau, Potschendorf, Wüstung und besonders aus Trautenau und Friedland. Bei den 8 Trautenauern haben 4 eine Berufsangabe. Alle 4 sind Tuchmacher. Friedland wird 25mal als Heimat von Neubürgern angeführt. Zweimal ist es Friedland in den „Sechsstädten" (Niederlausitz). In den anderen 23 Fällen ist nicht angegeben, ob Friedland in Böhmen oder in Mähren oder in Schlesien gemeint ist. Bei den meisten wird es sich um das böhmische Friedland handeln. Von diesen 23 Friedländern waren 14 Tuchknappen. Aus Arnau und Hermannseifen kamen 2 Müller, aus Grottau 1 Schwertfeger.

Von den Eingewanderten, deren Heimat sich feststellen ließ, waren 120 Schlesier. Ihr Hundertsatz 10 ist verhältnismäßig groß. Rechnet man noch die 15 Glatzer und die 30 Lausitzer hinzu, so steigt der Hundertsatz der Zuwanderer aus dem lausitzisch-schlesischen Siedlungsraume auf 13·8. Die meisten Leute aus diesem Gebiete waren Tuchmacher. Bei 100 Schlesiern ist der Beruf angegeben. 52 von diesen waren Tuchknappen. Von den 15 Glatzern lebten 7 von der Tucherzeugung, von den Lausitzern ebenfalls 7. Von den Zuwanderern aus der Lausitz, aus Glatz und aus Schlesien waren demnach über 41% bei dem Tuchmacherhandwerke beschäftigt. Bei den Glatzern und Schlesiern allein steigt der Hundertsatz auf 43·7.

Mehr als die Hälfte aller Schlesier kamen aus Städten (Breslau: 17, Freistadt: 11, Neisse: 5, Schweidnitz: 5, Löwenberg: 5, Sagan: 4, Teschen: 4, Jauer: 4, Goldberg: 4, Schwiebus: 3, Striegau: 3). 9 Schlesier waren Schuster, 5 Kürschner. Sonst betrieben sie verschiedene Handwerke.

89 hatten Süddeutschland — zumeist Bayern — zur früheren Heimat. Das macht fast 7·5% der Zugereisten. 70 (5·9%) stammten aus Österreich. Die Zahl der aus dem österreichisch-süddeutschen Siedlungsraume Entstammenden beträgt demnach 159, ihr Hundertsatz 13·3.

Die Orte des nördlichen Österreichs sind begreiflicherweise stärker als die südlichen, entfernteren, vertreten. Auch aus diesen Orten kam meist nur je 1 Bürger. Je 2 stammten aus Krems, Thaya und Groß-Schweinbarth. Während Wien der Igelstadt nur 1 Bürger gab (im Jahre 1385), wanderten aus folgenden Städten Österreichs südlich der Donau mehrere ein: aus Salzburg 3 (davon 1 Beutler, 1 Weißgerber), aus Steyer 3 (Kammmacher, Hutschmücker, Zimmermann), aus Innsbruck 2 (1 Huter, 1 Großuhrmacher), aus Gumpoldskirchen 2 (2 „Turner"). Die österreichischen Zuwanderer waren zumeist Handwerker: Schneider, Schuster, Hutmacher, Lederer, Kürschner, Weber, Tuchmacher, Tuchscherer, Glaser, Sattler, Schlosser, Schmiede. Aus Aschach kam 1 Lebzelter, aus Ulmerfeld (bei Amstetten) 1 Büchsenmacher, aus Bösling (Waidhofen a. d. Ybbs) 1 Kupferschmied, aus Kaltern (Tirol) der kaiserliche Tatzeinnehmer Mauriz Crabat, aus St. Pölten der Maler Leopold Aestl. Im 17. Jahrhundert wurden 4 österreichische „Kramer" eingebürgert. Auch aus Krain erhielt Iglau Zuwachs. Um 1600 kamen aus der Gottschee 4 Huter (Ambros Jurman aus Windischdorf, 1599 Hans Springer, Jakob Khinkauff 1601 und Peter Renkhl 1612 von Gottschee). Aus Rudolfswert in Unterkrain erscheint 1589 ein Paul Schuchmann, aus Jarsche 1546 ein Lucas Waitz. Vielleicht war der gleichzeitig mit Waitz aufgenommene Hutmacher Peter Fischer von Aßling auch ein Krainer aus dem oberen Sawe-Tale.

Die Süddeutschen brachten 7 Schneider, 7 Hutmacher, 6 Bader, 3 Tuchscherer, 4 Tuchmacher, 4 Schuster, 4 Seiler, 3 Sattler, 3 Schmiede, 2 Büchsenmacher, 2 Kartenmacher, 2 Tischler, 2 Nagler, 2 Kürschner in die Stadt an der Igla. Ferner sind unter ihnen vertreten: Apotheker, Bäcker, Beutler, Bildhauer, Fragner, Goldschmied, Glaser, Gürtler, Kammacher, Kandler, Maurer, Nestler, Riemer, Schlosser, Schwarzfärber, Schwertfeger, Sporer, Töpfer, Uhrmacher, Wagner. Der Goldschmied kam aus Murach (Oberbayern). Unter den Neubürgern gab es 4 Regensburger, 3 Chamer, je 2 Straubinger, Passauer, Bayreuther, Kemptener, Ulmer, Kulmbacher, Hersbrucker, Münchberger und Rottenburger. Von Worms kam 1 Schneider, aus Krozingen 1 Büchsenmacher, aus Freiburg i. Br. und

Opfingen Uhrmacher, aus Metz 1 Färber. Der Elsässer aus Friesen war ein Schuster.

Deutschland nördlich des Mains und Erzgebirges, der Lausitz und Schlesiens hatten 78 Neubürger zur Heimat gehabt. Bis 1560 erscheinen sie nur vereinzelt, insgesamt 7. Von 1586—1630 beträgt ihre Zahl 64. Dann sind es wieder nur Einzelfälle. Die religiösen Verhältnisse werden dabei eine Rolle gespielt haben.

Die meisten stammten aus dem Raume Meißen—Sachsen—Thüringen. Während aus dem Nachbarlande im Osten (Lausitz, Schlesien) viele Tuchmacher zuwanderten, kamen von hier bloß 3 Tuchknappen (aus Lehna und Roßwein) und 1 Tuchscherer (aus Meißen). Die Zuwanderer waren Handwerker: Binder (8), Schuster (5), Schneider (5), Hutmacher (5), Kürschner (4), Bäcker (4), Schlosser (3), Lebzelter (2), Riemer (2), Kupferschmiede (2), Tischler (2), Seiler (2), Barbiere (3), Bader (2). Die „Balbierer" kamen aus Torgau, Wittenberg und aus Lürschau in Schleswig, die Bader aus Wittenberg und Küstrin. 3 Goldschmiede aus Naumburg, Braunschweig und Bremen wurden in Iglau ansässig, 1 „Kemsetzer" aus Stargard (Pommern), 1 Collega der lateinischen Schule aus Arnswalde (an der Grenze von Pommern und der Neumark), 1 evangelischer Pfarrer aus Wittstock (Brandenburg). In der Zeit der Reformation stand Iglau in regem Verkehr mit Wittenberg. Der Iglauer Stadtrat errichtete 1571 eine Stiftung für Iglauer Bürgersöhne, die in Wittenberg studierten. 3 Wittenberger erwarben das Iglauer Bürgerrecht, 1 Barbier, 1 Bader und 1 Tischler. Aus Magdeburg wurden 1 „Klampner" und 1 Schwertfeger in Iglau heimisch. Aus dem Rheingau wanderte 1 Langenschwalbacher Schneider ins Igelland ein, aus Homberg in Hessen 1 Schuster, auch aus Spangenberg (Hessen-Kassel) 1 Schuster und aus Kassel 1 Hutschmücker.

Aus dem Nordosten kamen (1603) 1 Kürschner aus Neuhausen (in Preußen), 1 Tuchscherer (1620) aus Bartenstein, 1 Kandler (1589) aus Thorn. Im Jahre 1557 wurde Nickl Grone von Riga „*aus Lyfflandtt*" Iglauer Bürger.

Aus dem Karpathenraume fanden nur wenige in Iglau eine neue Heimat: „*petr vnger von alt offen*" (1540), „*Nicolasch khaufman tuchknapp von Pescht*" (1547), „*Gregor Zipser von der Leutschaw, tuechknap*" (1560), „*Hanns Zelner von Prespurk, huetmacher*" (1560), Adam Sagmeister aus der königlichen Festung „*Raab in Hungarn*", 1 „*Schiffter*" (1638).

Bei 2 von den 7 Neubürgern, die als Welsche bezeichnet sind, ist kein Herkunftsort angegeben. Bei den andern wird als Heimat angeführt: Lanzada (in der Lombardei), Marco („de Marku"), „Sanct Victor", „de Candellis". Ein Walch, der Meister Jacob, wird (1558) als „Castellatius de terra Hostein" bezeichnet.

Jahrzehnt	Ohne Angabe	Umgebung von Iglau	Böhmen, Mähren	Schlesien, Glatz, Lausitz	Sachsen, Thüringen	Süd-deutschland	Österreich	Krain	Deutsches Reich[1]	Übriges Europa	Fraglich	Summe
1360—1370	2	2	3	—	—	—	—	—	—	—	—	7
1371—1380	17	5	6	1	—	—	—	—	—	—	1	30
1381—1390	17	1	1	—	—	—	1	—	—	—	1	21
1431—1440	—	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	3
1441—1450	7	2	—	—	—	—	—	—	—	—	1	10
1451—1460	13	9	3	—	—	—	—	—	—	—	—	25
1461—1470	70	6	6	—	—	1	—	—	—	—	—	83
1471—1480	21	3	2	—	—	—	—	—	—	—	3	29
1481—1490	3	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	4
1491—1500	18	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	19
1501—1510	64	15	3	1	—	—	1	—	—	—	1	85
1511—1520	66	19	20	5	1	8	12	—	—	—	16	147
1521—1530	47	24	19	3	2	2	6	—	—	—	12	115
1531—1540	97	13	26	3	1	2	3	—	—	1	16	162
1541—1550	72	10	37	26	2	5	8	2	—	1	28	191
1551—1560	105	18	36	29	1	4	2	—	—	3	28	226
1586—1590	34	3	23	9	7	6	—	1	1	3	14	101
1591—1600	22	3	21	17	8	10	8	1	5	1	20	116
1601—1610	20	26	26	33	11	9	11	2	5	1	26	170
1611—1620	17	42	24	17	12	16	8	1	4	2	9	152
1621—1630	98	15	25	10	9	14	2	—	3	—	7	183
1631—1640	123	16	25	7	1	7	5	—	2	1	14[2]	201
1641—1649	78	7	13	4	1	5	3	—	2	—	6	119
	1011	241	322	165	56	89	70	7	22	13	203	2199

[1] Hieher sind gezählt: a) Orte, die im Reiche, jedoch außerhalb der eigens angeführten Gebiete lagen; b) Orte, die im Reiche lagen, jedoch keinem jener Gebiete mit Sicherheit zuzuzählen sind (Namensgleichheit).

[2] Dabei 5 „Fremde“.

Zusammenfassend ergeben sich für die Herkunft folgende Vergleichszahlen:

Umgebung	241,	d. i. 11%	aller Neubürger
Böhmen und Mähren	322,	„ „ 14·2%	„ „
Schlesien, Glatz, Lausitz	165,	„ „ 7·7%	„ „
Österreich	70,	„ „ 3·2%	„ „
Süddeutschland	89,	„ „ 4·1%	„ „
Übriges Deutschland	78,	„ „ 3·6%	„ „
Andere Gebiete	20,	„ „ 0·9%	„ „
Unbestimmte Orte	203,	„ „ 9·3%	„ „
Ohne Herkunftsbezeichnung	1011,	„ „ 46%	„ „

Es sind mindestens 54% der Neubürger nach Iglau eingewandert. Die Zuwanderung war aus den einzelnen Ländern verschieden, wie die Übersicht nach Jahrzehnten zeigt. Siehe Tabelle auf Seite 105.

Die Volkszugehörigkeit

Aus den Personennamen und nach der Herkunft läßt sich bis zu einem gewissen Grade die Volkszugehörigkeit bestimmen. Heißt einer Christoph Hundert und stammt er aus Neustadt in Bayern, dann war er ohne Zweifel ein Deutscher. Andererseits ist ein „*Michek sladownik z polne*" als Tscheche anzusprechen.

Die ältesten Eintragungen in den Stadtbüchern sind lateinisch. Im Jahre 1463 wird in zwei Fällen die Berufsbezeichnung in deutscher Sprache vermerkt (Scherer, Lederer), 1497 wieder zweimal (Kürschner, Müller). Von 1500 an werden die deutschen Eintragungen immer häufiger, seit 1505 sind die lateinischen selten. Von 1512—1522 kommen nur mehr 7 lateinische Berufsbezeichnungen für Fleischhauer (carnifex) und Tuchmacher (panifex) vor. Von 1504 an wurden einige Namen tschechisch eingetragen, wie „*Katherzina z vherskeho brodu*", „*kriez sukenik z Ssumfelda*", „*Jan Sasmssik rzeznik*". Im ganzen sind es bloß 9. Alle anderen Eintragungen geschahen in deutscher Sprache.

Familiennamen in unserem Sinne begannen sich in Iglau im 14. Jahrhundert einzubürgern[1]. Von den 58 Neubürgern des 14. Jahrhunderts tragen in den Stadtbüchern 5 bloß einen Namen: *Tekensneider, Kölbl, Sunenberger, Hensl, Zofka*. Bei 11 wurde zum Einnamen der Beruf eingetragen: *Jesco Purstenpinter, Jeschko kultellator, Peschko ollator, hensl sutor, vlrich faber, Michael textor, vlricus acufex, Jeschko currifex, perchtoldus gladiator, Johannes medicus, Symon curror*. Bei 13 Neubürgern

[1] *Altrichter*, Die Iglauer deutschen Familiennamen. ZDVGMS XIV, S. 196—233.

wurde beim Namen die Herkunft vermerkt, wie *Martinus de Usk*, *Pesoldus de Krizans*, *Jacobus de Czaslavia.* In 6 Fällen wurde zum Einnamen der Beruf und die Herkunft beigefügt, wie *Hensl sutor de Dobrans* oder *Hensl de Trisch cultellifaber.* Bei 4 anderen wurde der Wohn- oder Beschäftigungsort angegeben, wie *Hensl sutor apud Henslinum muratorem.* Viermal wurde der Name durch eine Verwandtschaftsangabe (filius, gener) näher bestimmt, wie *Nicolaus filius vectoris*, *Wenczeslaus Prkoni.* 11 Bürger führten 2 Namen, z. B. *Henslinus quer*, *Cuncz princhnkruk*, *Chunradus helfenpeyn.* 3 Zweinamige haben noch Berufszusätze. 2 Bürger sind ohne Namen als *faber Ewerlini* und *mulner de schonueld* bezeichnet.

Auch im 15. Jahrhundert wurden noch viele Bürger mit einem Namen eingetragen, ja selbst in der ersten Hälfte des 16. Jahrhunderts ist die Einnamigkeit und die Benennung mit einem Namen, dem die Herkunfts- oder Berufsangabe beigefügt ist, nicht selten.

Es ergeben sich daher bei dem Versuche, die Volkszugehörigkeit zu bestimmen, mannigfache Schwierigkeiten. Viele Namen sind eindeutig deutsch, andere zweifelsohne tschechisch. Dazwischen gibt es aber viele, die weder der einen noch der anderen Gruppe zugezählt werden können. Zu diesen Unbestimmten („Neutralen") wurden lateinische Einnamige wie *Laurentius*, *Andreas* gerechnet. Ein *Waczlaw*, *Peschko*, *Zawisch*, *Blazko* wurden als Tschechen gezählt, ein *Hensl*, *Clawss*, *Enderl* als Deutsche. Unbestimmt blieben jene, die bloß mit einem Ortsnamen bezeichnet sind (wie *Tawzer*) und solche, die nur mit dem Taufnamen und der Berufsangabe eingetragen sind, z. B. *Vlrich faber*, *Michel sartor*, *Petrus carnifex*, *Martinus aurifaber*, obwohl die Vornamen Ulrich und Michel für die deutsche Volkszugehörigkeit ihrer Träger sprechen. Auch wurden Neubürger ohne Namensangabe (wie *„gener Goldpek"*) und nicht näher benannte Schwiegersöhne (wie *Thomas gener Brimslaber*, *Mathes ledrerknecht des Hans ledrers Aidam*) als Neutrale behandelt. Taufnamen mit einem Herkunftszusatz wurden meist ebenfalls unbestimmt gelassen (wie *Johannes de pylsna*, *Hensel de Trisch*, *Georgius de Czlabings*, *Procopius Schmilawer*, *Jacobus Olomuczer*, *David Zlabinger*). Im 16. und 17. Jahrhundert, in denen die Familiennamen zum größten Teil schon feststanden, wurden solche Herkunftsnamen nach ihren Formen eingereiht, wie *Volf Fraischteter*, *Paul Policzer* zu den Deutschen, *Hans Czichowsky* (aus Czichau) zu den Tschechen.

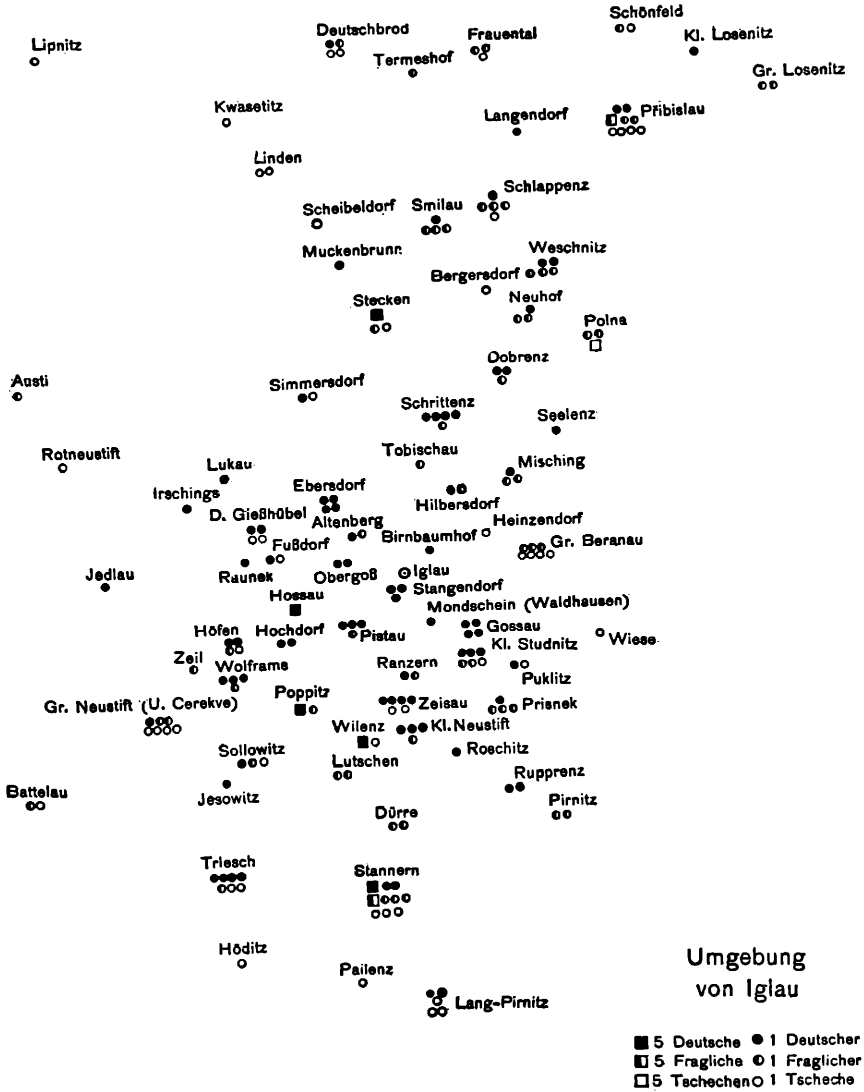
Deutsche oder tschechische Schreibformen desselben Vornamens stehen manchmal knapp nebeneinander, so in demselben Jahre *Wenczeslaus Prkoni*, *Waczlab Toeler* und *Nicolaus ffritperk*, *Nicusch stoerl.* In solchen Fällen wird man aus dem Zunamen auf die Abstammung schließen können. Der erste Wenzel wurde als Tscheche, der erste Nicolaus als Deutscher

gezählt. Die zwei anderen wurden gleich den meisten anderen, die einen tschechischen Vornamen und einen deutschen Zunamen führen, unter die Unbestimmten gerechnet. Manchmal scheinen bestimmte Namenformen üblich gewesen zu sein. So tritt 1456—1512 neben *Hans* die tschechische Form *Hanus* auf. Es läßt sich aber keiner der *Hanus*-Bürger mit Sicherheit zu den Tschechen rechnen. Vielmehr sind *Hanus meinhart, Hanus Eberl de Slapans, Hanus Rohler, Hanus Ortl von Stangendorf, Hanus Grünast von Tepl* mit größerer Wahrscheinlichkeit als Deutsche zu zählen. — Jedenfalls sind in der neutralen Gruppe viel mehr vermutliche Deutsche als Tschechen.

Nach den angeführten Grundsätzen ergaben sich 1492 Deutsche, 207 Tschechen, 7 Welsche und 495 Unbestimmte, das sind 67·8% Deutsche, 9·4 Tschechen, 22·5 Unbestimmte und 0·3 Welsche. Der Hundertsatz der deutschen Neubürger stieg von 44·8 im 14. Jahrhundert auf 73·5 in der ersten Hälfte des 17. Jahrhunderts. In dem gleichen Zeitabschnitte sank die Verhältniszahl der Tschechen von 25·9 auf 8·1. Siehe Tabellen S. 110 und 111.

Von den 241 Neubürgern, die aus der Umgebung von Iglau stammten, sind 114 (47·3%) Deutsche und 50 (20·7%) Tschechen. 77 (fast 32%) blieben unbestimmt. Die Bürger, die Böhmen und Mähren (außer dem Iglauer Umlande) zur Heimat hatten, verteilen sich auf 160 (49·7%) Deutsche, 73 (22·7%) Tschechen und 89 (27·6%) Unbestimmte. Bei Einbeziehung der Iglauer Umgebung ergeben sich für die 563 Neubürger aus dem Raume Böhmen-Mähren 274 (48·7%) Deutsche, 123 (21·8%) Tschechen und 166 (29·5%) Unbestimmte. Rechnet man auch die 1011 Neubürger ohne Herkunftsangabe dazu, so machen die „Sudetendeutschen“ 962 (61·1%), die Tschechen 203 (12·9%) und die Unbestimmten 406 (25·8%) aus.

Die Zuwanderung aus dem deutschen Siedlungsraume außerhalb Böhmens und Mährens erhöht die Verhältniszahlen zugunsten der Deutschen. Von den 120 Schlesiern waren 99 Deutsche. Die restlichen 21 wurden als Neutrale gewertet. Von den 30 Lausitzern führen 25 deutsche und 5 neutrale Namen. Von den 15 Glatzern haben 11 deutsche, 2 tschechische und 2 neutrale Namen. Unter den 70 Österreichern sind 66 deutschbenannt, 4 wurden unter die Neutralen gerechnet. Von den 89 Süddeutschen führt bloß 1 (*Hanns schaffranku von Passaw*, ein Fuhrmann) einen nichtdeutschen Familiennamen. Unter den 56 Sachsen und Thüringern wurden 3 ausgeschieden, deren Namen als nicht einwandfrei deutsch angesehen wurden. Bei den 22 Neubürgern aus dem übrigen Reichsgebiet wurde bloß 1 Name als zweifelhaft angesehen. Die 7 Krainer tragen deutsche Namen, von den 5 Zuwanderern aus dem Karpathenraume mindestens 4.


Schönfeld
Lipnitz
Deutschbrod
Frauental
Kl. Losenitz
Termeshof
Gr. Losenitz
Kwasetitz
Langendorf
Přibislau
Linden
Schlappenz
Scheibeldorf
Smilau
Muckenbrunn
Weschnitz
Bergersdorf
Stecken
Neuhof
Polna
Dobrenz
Austi
Simmersdorf
Schrittenz
Seelenz
Rotneustift
Tobischau
Lukau
Misching
Ebersdorf
Irschings
Hilbersdorf
D. Gießhübel
Altenberg
Heinzendorf
Fußdorf
Birnbaumhof
Gr. Beranau
Jedlau
Raunek
Obergoß
Iglau
Stangendorf
Hossau
Mondschein (Waldhausen)
Höfen
Hochdorf
Pistau
Gossau
Wiese
Kl. Studnitz
Zeil
Wolframs
Ranzern
Puklitz
Poppitz
Gr. Neustift (U. Cerekve)
Zeisau
Prisnek
Wilenz
Kl. Neustift
Sollowitz
Roschitz
Lutschen
Rupprenz
Battelau
Jesowitz
Pirnitz
Dürre
Triesch
Stannern
Höditz
Pailenz
Lang-Pirnitz
Umgebung
von Iglau
5 Deutsche
1 Deutscher
5 Fragliche
1 Fraglicher
5 Tschechen
1 Tscheche

	Deutsch	Tschech.	Welsch	Unsicher	Zusammen
1360—1370	3	2	—	2	7
1371—1380	13	10	—	7	30
1381—1390	10	3	—	8	21
1431—1440	1	2	—	—	3
1441—1450	3	3	—	4	10
1451—1460	11	1	—	13	25
1461—1470	42	8	—	33	83
1471—1480	12	3	—	14	29
1481—1490	—	1	—	3	4
1491—1500	13	1	—	5	19
1501—1510	59	16	—	10	85
1511—1520	114	11	—	22	147
1521—1530	70	12	—	33	115
1531—1540	92	16	—	54	162
1541—1550	130	15	—	46	191
1551—1560	138	21	2	65	226
1586—1590	84	6	1	10	101
1591—1600	91	9	2	14	116
1601—1610	132	11	1	26	170
1611—1620	120	15	—	17	152
1621—1630	122	17	1	43	183
1631—1640	149	15	—	37	201
1641—1649	83	9	—	27	119
	1492	207	7	495	2199

Zeit	Deutsch		Tschech.		Neutral		Zusammen	Anmerkung
	Zahl	%	Zahl	%	Zahl	%		
14. Jahrhundert	26	44·8	15	25·9	17	39·3	58	
15. Jahrhundert	82	47·4	19	11	72	41·6	173	
1501—1550	465	66·4	70	10	165	23·6	700	
1551—1600	313	70·7	36	8·1	89	20·1	443	5 Welsche
1601—1649	606	73·5	67	8·1	150	18·2	825	2 Welsche

Jahrzehnt	ohne Herkunftsangabe				Umgebung von Iglau				Böhmen, Mähren				Anmerkung
	Gesamtzahl	deutsch	tschech.	unbestimmt	Gesamtzahl	deutsch	tschech.	unbestimmt	Gesamtzahl	deutsch	tschech.	unbestimmt	
1360—1370	2	1	—	1	2	1	—	1	3	1	2		
1371—1380	17	10	4	3	5	—	3	2	6	2	2	2	
1381—1390	17	8	3	6	2	1	—	1	—	—	—	—	
1431—1440	—	—	—	—	1	—	1	—	2	1	1	—	
1441—1450	7	3	1	3	2	—	2	—	—	—	—	-	
1451—1460	13	8	—	5	8	2	1	5	4	1	—	3	
1461—1470	70	36	7	27	6	4	1	1	6	1	—	5	
1471—1480	21	10	2	9	3	1	—	2	2	—	1	1	
1481—1490	3	—	1	2	—	—	—	—	1	—	—	1	
1491—1500	18	13	1	4	1	—	—	1	—	—	—	—	
1501—1510	64	51	5	8	15	5	9	1	3	1	1	1	
1511—1520	66	53	5	8	19	12	3	4	20	13	3	4	
1521—1530	47	35	2	10	24	7	4	3	19	6	4	9	
1531—1540	97	65	7	25	13	3	2	8	26	7	7	12	
1541—1550	72	51	3	18	10	5	2	3	37	18	10	9	
1551—1560	105*	66	7	31	18	7	5	6	36	16	9	11	* darunter 1 Welscher
1586—1590	34	30	1	3	3	2	—	1	23	16	5	2	
1591—1600	22	17	2	3	3	1	2	—	21	13	5	3	
1601—1610	20*	16	2	1	26	13	2	11	26	14	7	5	* darunter 1 Welscher
1611—1620	17	15	1	1	42	25	9	8	24	15	5	4	
1621—1630	98*	61	8	28	15	8	2	5	25	10	7	8	* darunter 1 Welscher
1631—1640	123	91	10	22	16	11	2	3	25	16	3	6	
1641—1649	78	48	8	22	7	6	—	1	13	9	1	3	
Zusammen	1011	688	80	240	241	114	50	77	322	160	73	89	

7 Neubürger werden als Welsche bezeichnet. Im Jahre 1558 Meister *Thoman Mauerer, Walch* und *Maister Jacob Castellatius, ein Walch,* 1590 *Christoff de Marku, ein welischer Kramer,* 1593 *Andreas Fornunzinus von Lanzada, ein Walich, Maurer,* 1599 *Bernedt Vischardt von Sanct Victor, ein Walich und Mawerer,* 1609 *Martin Hrvatz* (?), *ein Welscher, Maurer* und 1623 *Antonius Fanton, ein walischer Rauchfangkehrer.* Die 5 Maurer sind Zeugen des italienischen Baueinflusses seit der Renaissance, einer davon (Vischardt) führt einen deutschen Namen. Im Jahre 1580 hatte

Kaiser Rudolf II. angeordnet, daß den Baumeistern Antonio und Steffano aus Mailand in Iglau, wo sie sich niederlassen wollten, keine weiteren Schwierigkeiten gemacht werden sollen, da sich ohnehin kein ordentlicher Maurermeister in der Stadt befände[1].

Von den 207 Tschechen haben 150 Berufsangaben. Von diesen sind 37 Tuchmacher. Es sind nicht ganz 8% aller bei der Tucherzeugung beschäftigten Neubürger. Auffallend ist die Zahl der tschechischen Fleischhauer, insgesamt 32, d. i. 35·5% aller neu eingebürgerten Fleischer und 15·4% aller Tschechen. Unter den anderen Tschechen sind 9 Mälzer, 8 Müller, 6 Töpfer, 5 Lederer, 5 Maurer und 5 Händler vertreten. Sonst sind in geringeren Zahlen unter ihnen Bäcker, Barbiere, Binder, Buchbinder, Hutmacher, Kürschner, Leinweber, Schmiede (Messer-, Nägel-, Sägenschmiede), Schneider, Seifensieder, Wagner, je 1 Maler, Stadtschreiber, Stricker, Perlhefter und Goldschmied.

Bei 125 tschechischen Namen ist die Herkunft ihrer Träger vermerkt. 76 entbehren einer solchen Angabe, bei 2 Müllern sind Mühlen bei der Stadt angegeben, bei einem Stricker steht, daß er allhier geboren sei. 48 stammen aus der Umgebung der Stadt, davon 5 aus Polna (*Poln*), 4 aus Beranau, 4 aus Přibislau (*Brimslabs*, *Brimsles*, *Przibislab*), 3 aus Stannern und 2 aus Deutsch Brod. Von den Sprachinseldörfern sind vertreten: Bergersdorf, Gießhübl, Heinzendorf, Hilbersdorf, Neustift, Schlappenz, Simmersdorf, Solowitz, Stecken, Wilenz und Zeisau. Vom böhmisch-mährischen Höhenzuge kamen Neubürger aus Chotěboř (*Kotbors*, 2), Čichov, Frauental, Groß-Meseritsch, Groß-Neustift (heute Dolní Cerekev, Unter-Cerekwe), Höditz, Jarmeritz, Kamenitz, Langpirnitz, Linden, Lipnitz, Litochoř (*Litochorn*, *Lichtehorn*, 3), Mähr. Budwitz, Neuhaus (3), Počátky (*Putschaken*, 2), Puklitz, Scheibeldorf, Schönfeld, Světlá, Teltsch, Trebitsch (*Trzebicz*, 2), Triesch, Wiese (heute Luka) und Zlabings. Die Zahl jener, die aus entfernteren Orten einwanderten, ist nicht groß. Sie stammten aus Alt-Titschein, Aussig, Austerlitz, Brünn, Buggaus (bei Kaplitz), Tschaslau, Deutsch-Branitz, Fulnek, Kunstadt, Mähr. Kromau, Mähr. Trübau, Niemes, Olmütz (3), Pisek, Prag (2), Proßnitz, Rakonitz, Ung. Brod, Neu-Titschein (2) und Winterberg. Von den Glatzern führen zwei tschechische Namen (*Benesch von Glacz*, *Knapp*, 1508, und *Gilg malku von glacz im alten perg*, 1528).

Der hier gebotene Überblick über die wichtigsten Ergebnisse, die sich aus den Iglauer Neubürgerlisten gewinnen lassen, möge fürs erste genügen, um in die innere Schichtung und die auswärtigen Beziehungen einer der bedeutenden sudetendeutschen Städte Einblick zu bieten.

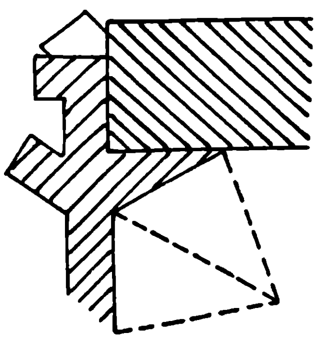
[1] *d'Elvert*, Geschichte Iglaus, S. 198.

Erich Bachmann:

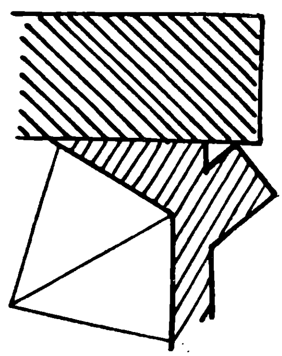
ZU EINER ANALYSE DES PRAGER VEITSDOMS*

1. Matthias von Arras

Es gibt im Bauabschnitt des Matthias von Arras Unregelmäßigkeiten, die bislang von der Forschung nicht beachtet wurden. Ich meine den asymmetrischen Ansatz der Langhauskapellen an den Kapellenkranz, die Verstärkungen der Strebepfeiler an dieser Stelle und die zur Hauptachse des Doms parallelen Rippen in den südlichen Langhauskapellen. Aber die östlichste Langhauskapelle im Norden, die Annenkapelle, unterscheidet sich noch in anderer Hinsicht von den Südkapellen. Sie ist bei gleicher Breite rund 1 *m* tiefer. Im Grundriß (s. Skizze S. 116) ist das kaum zu sehen und in der Topographie[1] ist davon nicht die Rede. Bei gleicher Größe und Stellung der Strebepfeiler je im Norden und Süden kommt dadurch die Nordwand der Annenkapelle jenseits der Stirnseite des Strebepfeilers zu stehen. Im Süden bei der Maria-Magdalenen-Kapelle aber ragt der Strebepfeiler über die Kapellenwand heraus (Skizze 1 u. 2, Taf. I).



1. Grundriß
der Annenkapelle



2. Grundriß
der Maria-Magdalenenkapelle

Wie sind diese Unterschiede zu deuten?

Von der Forschung sind als französische Vorbilder zuerst Narbonne und später Rodez (neben Séez und Clermont-Ferrand)[2] genannt worden.

* Dieser Aufsatz ist aus der Zusammenfassung einer geschlossenen Reihe von Referaten über den Prager Veitsdom im Seminar des kunsthistorischen Instituts der deutschen Universität in Prag unter Leitung des Herrn Prof. K. M. Swoboda entstanden.

[1] *Podlaha-Hilbert:* Soupis Památek historických a uměleckých (Kunsttopographie Prag). Bd. I: Metropolitní chrám sv. Víta v Praze. Pg 1906. Fortan: Top.

[2] Darauf wies *O. Kletzl* in einem Prager Vortrag hin.

Die Kapellen des Chorpolygons von Rodez[1] — um die für uns wesentlichen Eigenschaften zu nennen — sind nun aus dem regelmäßigen Achteck entwickelt und der Zusammenlauf der Rippen ist gleichzeitig der Mittelpunkt des umgeschriebenen Kreises. Wesentlich seichtere Langhauskapellen, aber noch annähernd regelmäßig gebildet, schließen sich an. Die Strebepfeiler befinden sich zum größten Teil außerhalb der Kapellenwände. Rodez steht dem klassischen Vorbild nahe. Verglichen damit sind die Kapellen von Narbonne seitlich zusammengedrückt und die parallelen Seiten länger, als es bei einem regelmäßigen Achteck möglich ist. Die Narbonner Langhauskapellen behalten beiläufig diese Form bei, aber die parallelen Seiten sind länger und durch eine neue Rippe — die wie in den Prager Südkapellen parallel zur Kirchenhauptachse verläuft — untergeteilt worden. Die Strebepfeiler sind mit ihrem größeren Teil ins Innere verlegt. Mißt man die Langhauskapellen beider Kathedralen an den Jochen je ihrer Umgänge, dann erkennt man, daß die Narbonner Langhauskapellen ungleich größer und tiefer sind und deswegen im äußeren Umriß weiter ausladen. Dieser Umstand ist für uns bemerkenswert.

Wie verhält sich der Veitsdom dazu? Im Hinblick auf die regelmäßige Form der Chorkapellen folgt der Veitsdom (im Kapellenkranz) der Kathedrale von Rodez. Freilich nicht in jeder Beziehung. Narbonnensisch am Prager Kapellenkranz sind die kleineren Strebepfeiler, deren dreieckige Vorlagen und die Schrägen seithin zwischen Pfeiler und anstoßender Kapellenwand. Gleichwohl kann man sagen, daß Rodez dominiert. Anders verhält es sich mit den Langhauskapellen. Zunächst unterscheidet sich die Annenkapelle schon in den Ausmaßen von den Südkapellen. Daß sie bei gleicher Breite beiläufig 1 *m* tiefer ist, bewirkt, daß ihr äußerer Umriß weiter ausladet und daß ihre Gesamtform seitlich zusammengedrückt scheint. Insofern ist die Annenkapelle narbonnensisch zu nennen. Die Südkapellen hingegen sind seichter. Sie stehen also Rodez näher. Genaue Beobachtung zeigt aber, daß die nördlichen und südlichen Langhauskapellen nicht aus dem regelmäßigen Achteck entwickelt sind, sondern aus dem halben Sechseck, das durch zwei parallele Seiten ergänzt wurde. (Überflüssig zu sagen, daß es nicht um exakt geometrische Formen geht.) Diese Kapellenform haben die Prager Langhauskapellen mit Narbonne gemeinsam. So ist es nur konsequent, wenn je zwei Rippen der Südkapellen in einer Ebene liegen[2]. Die parallelen Rippen sind der Durchmesser, der Schlußstein der Mittelpunkt des eingeschriebenen Sechsecks. In den Südkapellen deckt sich die geometrische Grundform des Kapellenraums mit

[1] *R. de Lasteyrie:* L'Architecture religieuse en France. I. S. 186 u. S. 264.

[2] Darauf wies *J. v. Marso* hin, der in seinem Referat über den Anteil des Matthias von Arras die Sonderstellung der Annenkapelle hervorhob.

dem struktiven Gerüst. Dergleichen gibt es in Narbonne nicht und Matthias geht hier selbständig über Narbonne und Rodez hinaus. Immerhin kommt in den Narbonner Langhauskapellen schon die zur Kirchenhauptachse parallele Rippe vor. Narbonnensisch an den Südkapellen sind ferner die konvexen Übergänge der Strebepfeiler zur Wand. In der Annenkapelle liegt der Schlußstein exzentrisch und das struktive Gerüst zeigt (bei sechseckiger Kapellengrundform) noch Reminiszenzen der achteckigen klassischen Kapellen. Sie ist eine Mischform wie die Narbonner Chorkapellen. Damit stimmt deren größere Tiefe überein. Anerkennt man Narbonne und Rodez weiterhin als angenommene Grenzfälle für den Vergleich, dann stellen die Südkapellen gemessen an der Annenkapelle eine genetisch spätere Stufe dar. Struktives Gerüst und Raumform stimmen überein wie nirgends in Narbonne.

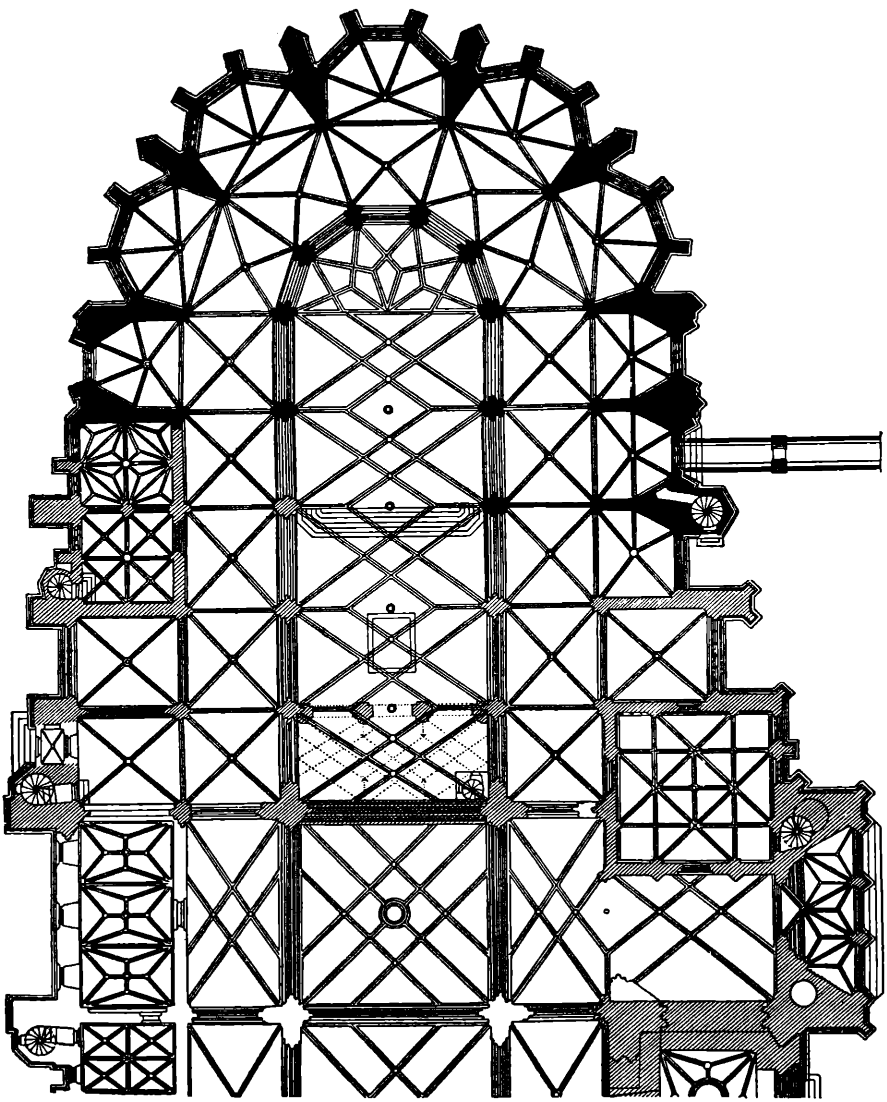
Gesetzt Matthias sei der Urheber aller dieser Bauteile, so ergibt sich nun folgende Charakteristik: Von Anbeginn werden die Grundrisse von Narbonne und Rodez kombiniert; im Kapellenkranz dominiert Rodez, das wegen der regelmäßigen achteckigen Kapellengrundform mit adäquatem struktiven Gerüst den klassischen Kathedralen nahesteht. In der Annenkapelle setzt sich Narbonne durch. Hingegen sind in den Südkapellen die Einflüsse von Narbonne (sechseckige Grundform, parallele Rippe) und Rodez (geringere Tiefe) zu neuer Synthese zusammengefaßt und selbständig weiterentwickelt. Zugleich aber vollzieht Matthias von Arras, indem er das struktive Gerüst in Übereinstimmung mit der sechseckigen Kapellengrundform bringt, eine Hinwendung zur klassischen Kathedrale. Selbstverständlich auf einer anderen Entwicklungsstufe.

Man weiß, daß es seit der Mitte des 14. Jahrhunderts zu einer Reform der klassischen Kathedralidee kommt[1]. Matthias folgt der Forderung des Zeitstils. Es ist nun überaus aufschlußreich zu sehen, wie dieser Franzose dabei vorgeht. In Deutschland kommt es in Gmünd (vorbereitet in Zwettl) zu einer neuen und folgenreichen Synthese von Halle und Kathedrale. Die Hl.-Kreuzkirche von Gmünd ist der eigentliche und für lange hinaus gültige Gründungsbau der deutschen Spätgotik. Matthias von Arras hält sich — eingerechnet den anderen künstlerischen Rang — eng an die klassische Kathedrale. Aber seine sechseckige Kapellengrundform ist gleichwohl den Kapellen deutscher Bauten jener Zeit nah verwandt.

Es ergab sich, daß die Unregelmäßigkeiten im Bauabschnitt des Matthias von Arras sinnvoll aus seiner künstlerischen Entwicklung zu verstehen sind. Es besteht deswegen wenig Grund anzunehmen, daß etwa die Annenkapelle von einem dritten Baumeister stamme. Vielmehr folgen aus der

[1] *K. M. Swoboda:* Die gotische Baukunst in den Sudetenländern. Vorlesung Wintersemester 1936/37.

genetisch früheren Stufe dieser Kapelle Schlüsse für die Baugeschichte. Man hat demnach mit dem Kapellenkranz begonnen, sodann von den



Grundriß des St. Veitsdoms, Prag (aus Umění 2, S. 273)

Langhauskapellen als erste die Annenkapelle errichtet und dann erst die Südkapellen folgen lassen. Als Matthias starb, war die dritte Südkapelle im Bau. Peter Parler hat sie ins Viereck übergeführt.

Allein an den Langhauskapellen des Prager Doms zeigt sich noch ein zweites. Sie schließen sich bei innerer polygonaler Form nach außenhin wandähnlich zusammen. Innenform und äußerer Umriß stimmen nicht überein. Zugleich aber wird durch schräg gestellte Strebepfeiler die Innenform außen sichtbar gemacht. Dieses Zugleich nun macht die manieristische Konzeption der Langhauskapellen sinnfällig, wenn anders die Durchdringung zweier unverletzter Formganzheiten manieristisch zu nennen ist. Manieristisch ist auch die „gedehnte“ Kapellenform von Narbonne und der Annenkapelle. Daß die Kapellengrundform nicht mit dem struktiven Gerüst übereinstimmt (ein Sechseck und ein Achteck durchdringen einander ideell), das kann gar nicht anders denn als eine manieristische Verhaltensweise gedeutet werden.

Manieristisch im Aufriß, um kurz darauf einzugehen, ist auch folgendes: Die Gesimse, Wasserschläge wie die Dienste innen sind nicht wie in der Klassik und bei Peter Parler verkröpft, sondern durchbohren die Hindernisse und die Fialen wachsen durch das Kranzgesims (Top., Abb. 18). Der äußere Schildbogen durchstößt die Verstärkung (Top., Abb. 30) und der Wasserspeier sitzt im Giebeldreieck statt im Kranzgesims. Dreieckige und viereckige Strebepfeiler sind ineinandergeschoben und in die Mauer gedrängt. Aber die Kante des dreieckigen Strebepfeilers kommt an der Stirnseite des viereckigen durch. — Dann: der stärkere untere Teil des Strebepfeilers scheint in den schwächeren oberen gesteckt und hat diesen ausgedehnt. Dieser Eindruck wird hervorgerufen durch steile Wasserschläge. Das Maßwerk der Kapellenbrüstung (Taf. I) schließt sich im Eindruck zu einem Netz von Diagonalen zusammen. Man denkt sogleich an die Bildkomposition des Manierismus der Renaissance als homologe Erscheinung. Vor allem aber das Maßwerk (Top., Abb. 14): Im Scheitel eine überaus komplizierte Form, die sehr labil auf die Spitze gestellt ist. Ein konvexes Viereck, ein Vielpaß und ein Vierpaß sind ineinandergezwängt und verharren in bewegungsloser Spannung. (Man vergleiche damit die manieristische Porta Pia von Michelangelo.) Wenn man indessen die seitlichen Zweinasen darunter mit den Dreipässen zusammenzieht, dann scheint jene komplizierte Form im Scheitel zwischen sie hineingezwängt. Eine analoge Erscheinung dazu gibt es etwa in den Chören von Narbonne und Rodez. Die Strebepfeiler dort aus ineinandergeschobenen Teilstücken nehmen die Kapellenfenster, die nach oben (scheinbar) breiter werden, in die Mitte und pressen sie[1]. Obwohl nun das Maßwerk des Matthias den Eindruck gehemmter, bewegungsloser Spannung macht (nicht Bewegung, auch das ist manieristisch), ist alles von geometrisch strenger Regelmäßigkeit und starr achsial aufgebaut. (Dreiteilige Maßwerke, die bei Matthias und Parler vorkommen, gibt es seit der nachklassischen Gotik.) Die Formen werden als Ganzes und unverletzt ineinandergezwängt. Parler aber bricht von Anbeginn den starren Zwang, fragmentiert, und Leben und Bewegung fährt allenthalben in die Formen. Matthias von Arras bleibt in seiner Grundhaltung, obwohl er dem Zeitstil in seinen Grenzen folgt, Manierist.

[1] Solche Strebepfeiler kommen in Südfrankreich vor. — *L. Schürenberg:* Die kirchliche Baukunst in Frankreich. Tafel 9.

2. Peter Parler

Das erste, was Parler unternimmt, ist, daß er die von Matthias von Arras polygonal begonnene hl. Kreuzkapelle quadratisch vollendet. Man weiß aber, daß Parler an anderen Stellen Rücksicht auf die Planung des Matthias nahm. Da ferner im gesamten Opus Peter Parlers keine im Sinne der französischen Klassik polygonale Kapelle vorkommt, hat man Grund anzunehmen, hier auf eine Wesensverfassung parlerischer Kunst zu treffen. Davon später. Allein nicht nur im Süden, sondern auch im Norden beginnt der Parlerabschnitt mit einer quadratischen Langhauskapelle: der Sakristei. Nach dem Grundriß (Top., Taf. III) freilich wäre sie schon von Matthias quadratisch begonnen worden. Das ist möglich. Aber die stilistischen Eigenschaften der Sakristei sprechen dagegen und der Baubefund nicht zwingend dafür.

Sagen wir kurz, was für Parler spricht. Schon durch ihren zweigeschossigen Aufbau (Top., Abb. 31) unterscheidet sich die Sakristei von den Kapellen im Abschnitt des Matthias: der Manierismus ist geschoßfeindlich. Die Baunaht (Top., Abb. 31) verläuft links von den östlichen Sakristeifenstern. Einzelne Steine des unmittelbar östlichen Strebepfeilers scheinen ausgewechselt. Der ganze Baublock springt vor und das Kranzgesims setzt gleich beim Strebepfeiler etwas höher und mit verändertem Profil (Rundstab statt Blättchen) an. Daß das Sohlbankprofil unter dem östlichen Fenster noch in den Formen des Matthias gehalten ist, will wenig bedeuten. Man weiß, daß Parler auch sonst Details von Matthias weiter verwendet, so etwa an der Brüstung über den Parlerischen Nordkapellen. Zumindest im Aufriß ist die Sakristei zur Gänze ein Werk Peter Parlers. Dafür sprechen neben den angeführten Gründen: Die Fensterform, die Maßwerke, die Leibungsprofile, die Fiale, die verkröpften Gesimse, das höhere und anders profilierte Kranzgesims und vor allem das innere Gerüst. Der Schildbogenumlauf innen etwa (Top., Abb. 51) ist im deutschen Ostraum (Preußen, Böhmen) schon vor Matthias und Parler zu finden. Nicht zu reden vom Sterngewölbe, das in jeder Hinsicht (davon wird noch zu handeln sein) parlerisch zu nennen ist. Der Grundriß ist um ein Kleines zu korrigieren. Für Parler verschiebt sich die Baugrenze um eine Achse nach Osten[1].

a) Die Gewölbe

Parlers Netzgewölbe lassen sich auf wenige Grundformen zurückführen. Es sind letztlich Kombinationen des normalen Jochs oder des dreiteiligen Gewölbes. Selbständig gewordene Formen, die aus solchen

[1] Zu ähnlichen Ergebnissen kam *H. Vering* in ihrem Referat über die Baugrenze zwischen Matthias und Parler.

Kombinationen gewonnen sind, treten später hinzu. So kann man sich das Netzgewölbe im Westjoch der Sakristei aus der Durchdringung zweier quadratischer Kreuzrippengewölbe entstanden denken. Eines davon deckt sich mit der Raumform, das zweite ist um eine halbe Phase gedreht und dadurch werden dessen Kreuzrippen zu Transversalrippen. Solche Wölbungen ohne Mittelstütze gab es schon im 13. Jahrhundert (Vierung der Trierer Liebfrauenkirche). Allein Parler vollzieht eine entscheidende Veränderung mit diesem Gewölbe: indem er durch einen hängenden Schlußstein als gemeinsamen Mittelpunkt die transversalen Rippen mit dem normalen Joch zusammenfaßt, hebt er den Charakter der Durchdringung auf und schafft eine neue konfliktlose Gestalteinheit (s. Grundriß S. 116).

Dieser Vorgang war nur möglich, weil das Gerüst in ein neues Verhältnis zur Raumform trat. Wie das gemeint ist, zeigt sich deutlicher an der Wenzelskapelle, deren Gewölbe vom Westjoch der Sakristei abzuleiten ist. Übereinstimmungen zwischen diesen beiden Kapellen gibt es auch sonst in den Profilen der Portalleibungen oder im Horizontalgesims innen. Den Kern des Gewölbes in der Wenzelskapelle bildet das gedrehte Joch von vorhin, die quadratische Form des normalen Sakristeijoches wird angegeben vom umgeschriebenen Rippenquadrat. Zur Sternbildung kommt es durch Verlängerung aller Rippen bis zur Wand. Diese Auffassung wird bestätigt durch die Lage der Schlußsteine, die das gedrehte Joch an den Ecken herausheben. Sie bestimmen zusammen mit den geknickten Schildbögen die Stellung des Gerüstes im Raumkubus. Das Gerüst scheint als Ganzes zwischen die Wände hineingedreht. Dieser Eindruck wird hervorgerufen durch die übereckgestellten und geknickten Schildbögen, die sich der quadratischen Raumform fügen müssen. Es gibt keine Diagonalrippen mehr. Die Rippen sind von der struktiven Einheit des Jochs unabhängig geworden. Die Dienstbündel stehen nicht mehr in den Ecken, sondern je 2 *m* rechts und links davon. Aber daß es überhaupt zu einer Drehung im Eindruck kommt, das ist nur möglich, weil der Raumkubus als Ganzes vorgängig da ist. In der klassischen Gotik ist die struktiv primäre Einheit[1] das Jochgerüst. Die Wand tritt als Füllwand hinzu. Im gotischen Manierismus kann Gerüst und Wand in ein latentes Spannungsverhältnis treten. Das gab es bei Matthias von Arras. Nun aber geht die Raumform als Ganzes (das ist nicht Parlers Erfindung) vor das Gerüst. Die Joche werden zu neuen Gestalteinheiten kombiniert und beweglich. Oder anders: der Raumkubus ist die vorgängige Ganzheit, die an bestimmten Raumpunkten untergeteilt und durch Rippen in Beziehung gesetzt wird.

[1] *H. Sedlmayr:* Die gotische Kathedrale. Résumés. XIVe congrés intern. d'histoire de l'art 1936.

Vielleicht versteht man in diesem Zusammenhang die sonderbare Lage der Wenzelskapelle im Gesamtgrundriß besser. Es ist wahr, aus formalen Gründen ist das Verhältnis der Wenzelskapelle zur Kathedrale nicht allein erklärbar. Man weiß, daß sich seit altersher das Grab des hl. Wenzel unverändert am gleichen Orte befand. Schon die Wenzelsrotunde ist aus Pietät in den Baukörper der romanischen Basilika aufgenommen worden. Allein selbst wenn man annimmt, daß das Grab des hl. Wenzel in den geweihten Bezirk des Kathedralinnern einbezogen werden sollte[1], dann ist vorerst nur die vorspringende Südwand erklärt, nicht aber das eigenartige Verhältnis der Wenzelskapelle zum Querhaus, das zweifellos durch die Lage der Wenzelskapelle beeinträchtigt und entwertet wird. Das Grab des hl. Wenzel indessen reicht nur zur Hälfte über das Westfenster der Wenzelskapelle hinaus (Top., Tafel V *c*). Wenn man die Ostwand des Querhauses hart anschließend aufgeführt hätte, wären nur geringfügige Asymmetrien die Folge gewesen. Freilich wäre dadurch kein kubischer, sondern ein gangartiger Raum entstanden. Man ist genötigt anzunehmen, daß es (neben den religiösen Gründen, eine würdige Umgebung für den hl. Wenzel zu schaffen) vor allem räumliche Überlegungen waren, die Parler veranlaßten, eine Änderung von solcher Tragweite vorzunehmen. Die Konzeption der gesamten Südseite, deren besondere Ausgestaltung als Schauseite und noch die Stellung des Turms ist von der Wenzelskapelle bedingt. Sobald es um grundsätzliche Fragen der neuen Raumvorstellung ging, scheint Parler keine Zugeständnisse gekannt zu haben. Das beweist auch die quadratische Vollendung der von Matthias polygonal begonnenen hl. Kreuzkapelle.

Das gedrehte Joch indessen findet man bei genauerer Betrachtung auch im Ostjoch der Sakristei vor. Aber es wird durch dreiteilige Gewölbe zu einem vierstrahligen Stern ergänzt. Das dreiteilige Gewölbe ist neben dem normalen Joch die zweite Einheit der parlerischen Netzgewölbe.

Solche Kombinationen von normalen Jochen mit Sterngewölben, die sich aus dreiteiligen Gewölben zusammensetzen, gibt es schon im 13. Jahrhundert in England, Frankreich und Deutschland und man kann vielleicht sagen, daß sie als Durchdringungsformen (dazu gehört auch die Vierung der Trierer Liebfrauenkirche) bezeichnend für die Zeit von 1250 bis 1350 sind[2]. Allein damals pflegten die vier Strahlen der Gewölbe-

[1] Darauf wies *F. Heller* in seinem Referat über die Wenzelskapelle hin.

[2] Das dreiteilige Gewölbe wird schon im 13. Jahrhundert auf zweifache Weise verwendet. Zur Bildung von vierstrahligen Sternen, deren Zacken in der Regel mit Jochecken zusammenfallen, oder zur Einwölbung oblonger Räume. Hinzu tritt noch die Anwendung des isolierten dreiteiligen Gewölbes als Eckzwickellösung bei platten Chören mit einem Gerüst für polygonalen Schluß. Abgesehen von Frankreich (die Vierungen von Amiens, Beauvais usw.) und vor allem von England, wo sie noch früher vorkommen, gibt es in Süddeutschland besonders bei den Zisterziensern seit dem 13. Jahrhundert eine fast ununterbrochene Tradition der dreiteiligen Gewölbe. Allein in Böhmen wird das dreiteilige Gewölbe schon in der zweiten Hälfte des 13. Jahrhunderts einige Male verwendet. In der achteckigen Krypta der Kouřimer Stephanskirche gibt es einen achtteiligen Stern aus acht dreiteiligen Gewölben und damit zusammenhängend im Kapitelsaal des Hohenfurther Zisterzienserklosters.

sterne mit den Jochecken zusammenzufallen. Es waren in der Regel normale Kreuzrippengewölbe (deren Kreuz- und Gurtrippen beibehalten wurden), die durch dreiteilige Rippen zu einem vierstrahligen Stern ergänzt wurden. Das Joch als struktive Einheit blieb gewahrt. Parler aber dreht den Stern, dessen Spitzen nun die Wände des einzuwölbenden Raumes halbieren, und dadurch werden aus den Kreuzrippen Transversalrippen. Derselbe Vorgang wie in der Westkapelle der Sakristei. Die Eckzwickel, welche durch die Drehung in einem quadratischen Raum entstehen, sind mit je einem dreiteiligen Gewölbe gefüllt.

Dort freilich wird jedes zweite dreiteilige Gewölbe ausgelassen, obwohl die Mittelstütze acht Dienste für acht Rippen bereitstellt. Der quadratische Raum wird also von vier diagonal gestellten dreiteiligen Gewölben eingedeckt. Dreiteilige Gewölbe kommen in Hohenfurth noch in den Dreieckchören der äußeren Querhauskapellen vor. Dieser Reduktionsprozeß, den der achtstrahlige Stern der Kouřimer Krypta in Hohenfurth mitmacht, ist deshalb bemerkenswert, weil man daraus entnehmen muß, daß der Stern nicht als ganzes unteilbares Muster, sondern auf seine Zerlegbarkeit in dreiteilige Gewölbe hin angesehen wurde. Wichtig für die Anwendung des dreiteiligen Gewölbes im hostium magnum des Prager Doms ist die Einwölbung des ersten Geschosses der Hofarkaden der Burg Klingenberg in Südböhmen (spätestens aus dem dritten Viertel des 13. Jahrhunderts). Dort werden diese Gewölbe wie an der Prager Südvorhalle so verwendet, daß die Richtung der Rippengabeln alterniert und die Schlußsteine hin- und herspringen. Als Eckzwickellösung kommen die dreiteiligen Gewölbe im platten Chor der Kremsierer Mauritzkirche in Mähren vor. Ähnliche Eckzwickellösungen gab es in Mähren im Zusammenhang mit der normannisch-österreichischen Bautengruppe schon in spätromanischer Zeit (Trebitsch, Lodenitz). In Österreich gibt es dergleichen Eckzwickellösungen mit dreiteiligen Gewölben im Umkreis des zisterziensischen Hallenchors von Heiligenkreuz. Etwa in der Passauerhofkapelle in Krems a. d. D. oder in Wiener-Neustadt. Bemerkenswert ist, daß das dreiteilige Gewölbe häufig im Zusammenhang mit dem fünfteiligen Gewölbe auftritt.

P. Parler wird das dreiteilige Gewölbe aus seiner schwäbischen Heimat her gekannt haben. Die schwäbischen Zisterzienser wölbten Refektorien und Kapitelsäle (Maulbronn, Bebenhausen: s. *I. Dörrenberg*, Das Zisterzienserkloster Maulbronn, S. 101) mit solchen Gewölben. Hinzuweisen ist im Zusammenhang mit den Parlerischen dreiteiligen Gewölben noch auf den Hallenchor der Zwettler Zisterzienser. Im Umgang des Zwettler Hallenchors kommen vier dreiteilige Gewölbe zwischen normalen Kreuzrippengewölben vor. Die Bedeutung dieses Hallenchors für die Parlerchöre ist hinlänglich bekannt.

Formal steht das dreiteilige Gewölbe den immanenten Stilabsichten der klassischen Gotik feindlich gegenüber. Es schafft, zur Wölbung oblonger Räume angewendet, nicht die heraushebbare, konstante Raumeinheit des klassischen Jochs, sondern ineinandergehängte, dreiseitige Prismen von alternierender Richtung der Rippengabeln, mit springenden Schlußsteinen. Verwandt darin ist dem dreiteiligen Gewölbe das fünfteilige. Es tritt annähernd gleichzeitig (Troyes, St. Urbain 1262, Dijon, St. Benigne) und im ostdeutschen Baugebiet häufig an den gleichen Bauten auf (Magdeburg, Regensburg?, Kolin, Prag, Miltenberg, Heiligenkreuz, Wiener-Neustadt usw.). Für die Zeit nach 1350 erlangen die dreiteiligen Gewölbe deshalb Bedeutung, weil Parler die süddeutschen Netzgewölbe daraus ableitet. Darüber oben.

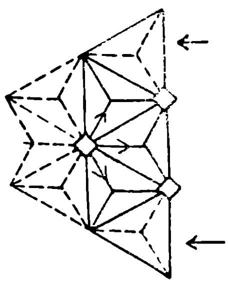
Die Sakristei war vor 1362 schon fertig[1]. Annähernd gleichzeitig gibt es solche gedrehte Sterne ohne Mittelstütze auch in Ostpreußen[2] (Burg Tapiau, beg. 1351; Lochstedt 1381) und schon vorher — allerdings mit Mittelstütze — bei den süddeutschen Zisterziensern (s. S. 120, Anm. 2). P. Parler kann diese Wölbformen auch aus seiner schwäbischen Heimat mitgebracht haben.

Das dreiteilige Gewölbe wird indessen von Parler nicht nur zu Sterngewölben angewendet, sondern im Südportal des Doms auch zur Einwölbung eines oblongen Raums. In dieser Anwendung kommt das dreiteilige Gewölbe schon um die Mitte des 13. Jahrhunderts auf der Burg Klingenberg in Böhmen vor. In Sterngewölben pflegen die dreiteiligen Gewölbe (als Höhen in einem gleichschenkeligen Dreieck) zwei längere und einen kürzeren Arm zu besitzen. Sie sind deswegen einseitig, weil man aus Gründen der Symmetrie den kürzeren Arm als Leitarm auffaßt. Dreiteilige Gewölbe von solcher Form verwendet Parler in der Sakristei. Im Südportal nun haben die dreiteiligen Gewölbe gleichlange Schenkel (die Höhen in einem gleichseitigen Dreieck). Solche dreiteilige Gewölbe sind dreideutig. Sie bekommen ihren bestimmten Sinn erst im Zusammenhang (Sk. 5).

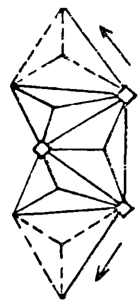
An der Südvorhalle ist im Hinblick auf die dreiteiligen Gewölbe noch ein zweites bemerkenswert. Es stehen dort einem zweiachsigen Portal mit Trumeau drei Arkaden der Vorhalle gegenüber. Hier nun zeigt sich ein Phänomen, das für die Kunst Peter Parlers kennzeichnend ist und das bei solcher Pfeilerstellung überhaupt nur mittels des dreiteiligen Gewölbes realisierbar war. Ich meine den „achsialen Pfeiler". Es fällt in die Achse jeder Öffnung des zweiteiligen Portals ein Arkadenpfeiler und umgekehrt in die Achse der äußeren Mittelarkade der Portaltrumeau innen (Taf. III). Bei solcher Stellung der Stützen war das normale Kreuzrippengewölbe nicht anwendbar, sondern nur das dreiteilige Gewölbe.

Indessen mußte auch das dreiteilige Gewölbe, damit sich die achsiale Stellung der Pfeiler gleichmäßig in der Wölbung auswirke, eine Umwandlung erfahren. Es durften die einzelnen dreiteiligen Gewölbe nicht eindeutig zentrisch auf die Stützen bezogen werden, sondern sie mußten parallel hintereinander geschaltet werden. Jedes dreiteilige Gewölbe in der Vorhalle hat einen zur Hauptachse des Doms senkrechten Arm, die untereinander parallel sind. Allein um Portal und Vorhallenpfosten, trotz der achsialen Stellung, aufeinander zu beziehen, waren noch keineswegs dreiteilige Gewölbe mit gleichlangen Schenkeln notwendig. Gewöhnliche Gewölbe dieser Art mit zwei längeren und einem kürzeren Arm hätten die Senkrechtbeziehung jedes achsialen Pfeilers zu den zwei entgegenstehenden nur noch eindeutiger hervorgehoben.

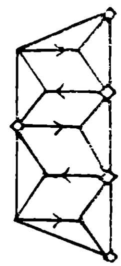
[1] *V. Birnbaum:* Beiträge zur Parlerforschung. PR 1931, S. 428.
[2] *K. H. Clasen:* Deutschlands Beitrag zum Gewölbebau der Spätgotik. ZDVKW 1937, S. 178.



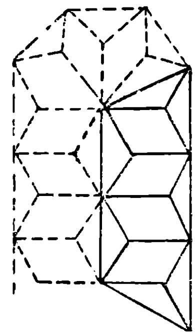
3. Südvorhalle
1. Auffassung



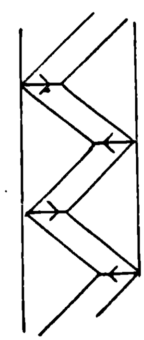
4. Chorumgang
von Kolin



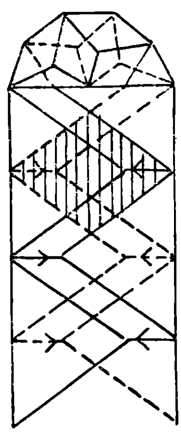
5. Südvorhalle
2. Auffassung



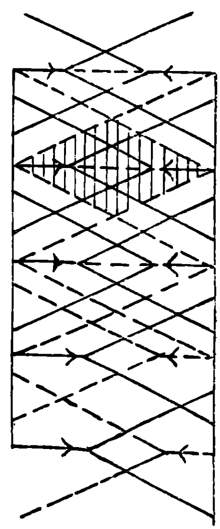
6. Chor der Veits-
Kirche in Krumau



7. Veitsdom Chor
Komponente



8. Chor Veitsdom



9. Kathedrale von
York, Langhaus

Die gleicharmigen dreiteiligen Gewölbe, die Parler im Südportal anwendet, erlauben gerade wegen ihrer Mehrdeutigkeit eine zweifache Auffassung. Man kann sie zentrisch auf eine Stütze beziehen (Sk. 3) oder parallel hintereinander geschaltet auffassen (Sk. 5). In der ersten Einstellung ergeben sich je halbe Sterne. Freilich können die halben Sterne nie gleichzeitig aufgenommen werden, sondern immer nur nacheinander. Indem man je drei dreiteilige Gewölbe um den Mittelpunkt eines Pfostens zu einem halben Stern zusammenzieht, verletzt man endgültig die formale Ganzheit der zwei anderen Sterne (Sk. 3).

Es ist aber zuzugeben, daß die achsiale Stellung der Pfeiler eine senkrechte Einstellung zum Portal fordert und dadurch die zentrische Auffassung der dreiteiligen Gewölbe zurückdrängt (Sk. 5).

Aber nicht nur die Arkadenpfeiler der Südvorhalle oder des Chorumganges von Kolin, sondern auch die Pfosten der Triforiengalerie sind in zwei Schichten hintereinander so angeordnet, daß die Pfosten der einen Schichte in die Interkolumnien der anderen fallen. Im Triforium des Polygons fallen auf drei Säulen vorn vier Pfosten der hinteren Schichte. Diese Anordnung gerad- und ungeradteiliger Schichten hintereinander ist keine bloße „Klügelei", sondern es zeigt sich darin keimhaft die neue malerische Auffassung des „ruhenden" Raums. Achsiale Pfeiler in solchem Zusammenhang treten nur in das Bewußtsein, wenn man sie nicht isoliert auffaßt, sondern mit dem anders geteilten Hintergrund zusammensieht. Man muß mindestens drei Punkte zugleich ins Auge fassen und sich senkrecht dazu einstellen, damit der achsiale Pfeiler, der „vereinzelt im Raume steht", überhaupt in den Blick kommt. Und gerade dieses bildhafte und fast projektive Sehen, die simultane Auffassung eines Teils in seinem räumlichen und formalen Zusammenhang ist neu. An den Maßwerken werden sich ähnliche Erscheinungen ergeben.

Das Prinzip des Südportals wird reduziert in der Vorhalle der Maltheserkirche auf der Prager Kleinseite bald darauf wiederholt[1]. Das Portal ist einachsig, die Vorhalle hingegen besitzt zwei Arkaden. So steht diesmal der Mittelpfosten der Doppelarkade in der Achse der Portalöffnung. Noch in einem anderen unterscheiden sich beide Portale: Der Grundriß der Vorhalle ist nicht trapezförmig wie am Dom, sondern rechteckig. Daraus ergibt sich die andere Anwendung der dreiteiligen Gewölbe. Es sind nun „einseitige" dreiteilige Gewölbe, die mit dem Leitarm je auf die Pfosten der Vorhalle auflaufen. Darin zeigt sich noch die Herkunft aus dem Sterngewölbe.

Der achsiale Pfeiler zusammen mit dreiteiligen Gewölben kommt noch im Parlerchor der Bartholomäuskirche von Kolin vor. Der genetische Zusammenhang zwischen Südvorhalle des Prager Doms und dem Umgang des Koliner Chors liegt auf der Hand. Bricht man die Vorhalle zweimal so nach Norden, daß der Trumeau mit den zwei Pfosten der Arkaden außen und dem dreiteiligen Gewölbe dazwischen in ihrer Lage verharren und wie Gelenke wirken, so erhält man den Chorumgang von Kolin (Sk. 4). Auch diese Knickung ist in der Vorhalle schon latent enthalten.

[1] *V. Richter:* Maltézský kostel P. Marie na Malé Straně v Praze ve středověku. P. arch. 38 (= N. R., Bd. 2).



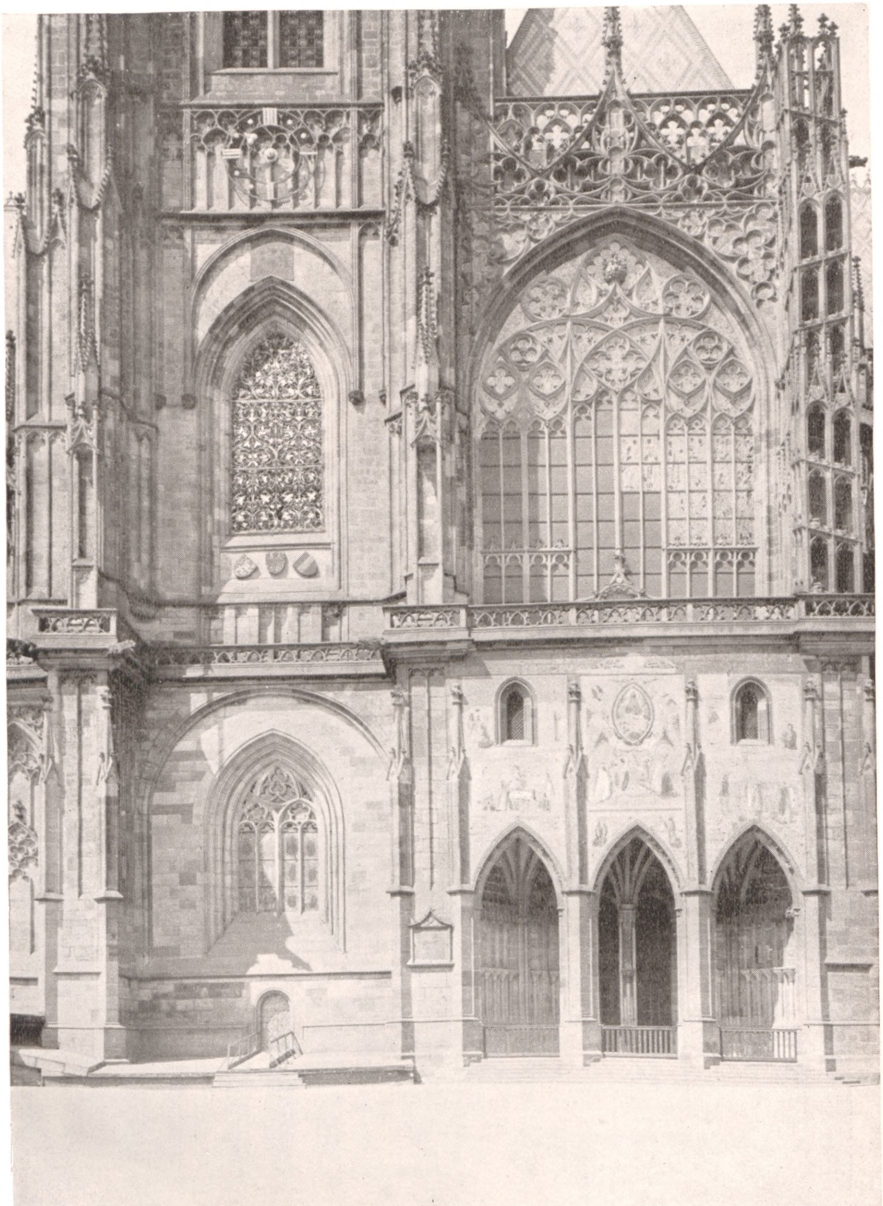
Štenc, Prag

Taf. I: Chor des Veitsdoms



Štenc, Prag

Taf. II: Chorgewölbe des Veitsdoms



Taf. III: Südquerhaus und Turm des Veitsdoms
(Die Maßwerke des Querhausfensters und des Turmerdgeschosses sind neu)



Taf. IV: Turm des Veitsdoms

Der Trumeau, der dem achsialen Pfeiler in Kolin entspricht, ist aus der Portalebene herausgezogen und hat Teile des Gewändeprofils mitgenommen.

Der entgegengesetzte Vorgang liefert den Umgang der Barbarakirche von Kuttenberg. Es ist nun in diesem Zusammenhang möglich, auch die ursprüngliche Planung des Kuttenberger Chors (die Einwölbung des Chorumganges mit dreiteiligen Gewölben) zu rekonstruieren. Von solchen Chorlösungen sind letztlich noch die Stetheimer-Chöre mit achsialem Pfeiler (Landshut, Hl.-Geist-Kirche, Salzburg, Franziskanerkirche) abhängig. Zwischen der Kunst der böhmischen Parler und Stetheimer gibt es auch noch andere Beziehungen. Darüber später.

Indessen ist damit die Südvorhalle weder erschöpfend beschrieben, noch sind deren Derivate vollständig aufgezählt. Abzuleiten ist noch von der Südvorhalle und somit vom dreiteiligen Gewölbe das Netzgewölbe des Hochschiffes. Und das ist nun Parlers eigentliche Leistung: Aus den zentralisierenden Sterngewölben die süddeutschen entlangstreichenden Netzgewölbe gemacht zu haben. Es ist schon beobachtet worden, daß die Wölbung des Chorpolygons einigermaßen unorganisch mit dem Netzgewölbe des Hochchors verbunden ist. Im Polygon sind, wenn man näher hinsieht, zwei fünfstrahlige, gegeneinander verschobene Sterne kombiniert (Sk. 8). Je ein dreiteiliges Gewölbe umgreift drei Pfeiler. Halbe fünfstrahlige Sterne — im Gegensatz zu den vier- und sechsstrahligen Sternen, die bisher vorkamen, — haben keine Symmetrieachse. Sie sind deswegen formal unselbständig und verlangen dauernd nach Ergänzung. Parler hätte — man kann die Probe in der Vorstellung machen — ebensogut einen halben zehnstrahligen Stern anbringen können. Das hätte die Pfeilerstellung sogar gefordert. Aber dann bestünde das Netzgewölbe im Schiff selbständig und ohne Verschleifung neben dem halben Stern im Polygon.

Das Netzgewölbe des Hochschiffes ist eine Kombination des veränderten Vorhallengewölbes. Verändert: weil das Größenverhältnis der Arme des dreiteiligen Gewölbes (Sk. 7 und 5) zueinander sich wandelte. Kombiniert: weil das veränderte Vorhallengewölbe noch einmal mit sich selber, aber um eine halbe Phase verschoben, vereinigt wurde (Sk. 8). Damit Parler überhaupt, trotz der alten Jochteilung, das dreiteilige Gewölbe anwenden konnte, mußte er es zwei alte Joche umgreifen lassen. Er erzeugt so fiktiv die Verschiebung der Pfeilerreihen gegeneinander, jenen synkopischen Rhythmus, den das dreiteilige Gewölbe fordert.

Das resultierende Netzgewölbe indessen schließt sich wie sonst bei Parler konfliktlos zu einer neuen übersichtlichen Ordnung zusammen (Top., Abb. 65). Je ein großer Rhombus umgreift drei kleinere Rhomben und hebt sie deutlich als Gruppe heraus. Diese Rhomben liegen nicht

innerhalb der alten Joche, sondern zwischen je zwei Jochen. Es ergeben sich jedesmal Dreiergruppen, in denen der mittlere Rhombus dominiert und die seitlichen je schon zur nächsten Gruppe gehören. Die Dreiergruppen sind dadurch unlösbar ineinander gehängt.

Sagen wir kurz, was sich geändert hat: In der klassischen Kathedrale (und einseitig radikalisiert in den typisch manieristischen Bettelordenskirchen) folgen die Joche mit gleichförmigem Taktschlag aufeinander. Die Joche werden nacheinander aufgenommen. Peter Parler ersetzt den abstrakten Takt, die uniforme Reihung durch die lebendige, rhythmische Gruppe. Und das ist das Neue: Je eine solche Gruppe hat man mit einem Male, sie ist simultan da. Gewiß: es ist deswegen noch kein ruhender, einheitlicher Raum zustande gekommen. Das hätte schon die alte Jochteilung des Matthias von Arras, mit der sich Parler nun einmal auseinanderzusetzen hatte, nicht erlaubt. Aber man erkennt, daß hierin keimhaft simultanes Raumgefühl und symmetrische Auffassung verborgen sind.

Es ist in diesem Zusammenhang bemerkenswert, daß dieses Netzgewölbe in der Krumauer Veitskirche mit einer bezeichnenden Veränderung wiederholt wird[1]. Dort sind die Rhomben gleich groß nebeneinandergereiht und die Dreiergruppen dadurch im Sinne des „weichen Stils" zerstört worden. Aber auch die Wölbung des Chors der Krumauer Veitskirche (und der Ägydienkirche in Mühlhausen i. B.) ist letzlich von Gewölben des Prager Veitsdoms abzuleiten. Halbiert man diese Chöre in der Längsachse, dann folgt das Vorhallengewölbe daraus (Sk. 6 und 5). Mit der Vorhallenwölbung des Prager Veitsdoms haben diese Chöre auch die Doppeldeutigkeit des Gewölbemusters gemeinsam. Die dreiteiligen Gewölbe lassen sich einmal zu fragmentierten Sternen zusammensetzen oder hintereinander mit parallelen Armen schalten.

Obwohl nun die Ableitung des Netzgewölbes im Prager Chor aus dem dreiteiligen Gewölbe ohneweiters einleuchtet, wird es dennoch nicht gänzlich ohne Vorstufen und voraussetzungslos entstanden sein. Es gibt verwandte Netzgewölbe dazu in England, wo auch die Gewölbesterne früher als irgendwo sonst vorkommen. Das Langhaus der Kathedrale von York (1291—1330) ist mit einem netzförmigen Holzgewölbe eingedeckt, das im Prinzip — wenn man die national-englischen und die zeitstilistischen Eigentümlichkeiten abrechnet — dem Parlerischen Netzgewölbe sehr nahe kommt. Es ist freilich 1890 erneuert worden, aber wie es scheint ziemlich genau nach dem ursprünglichen Zustand[2].

Dieses englische Netzgewölbe besteht aus normalen Kreuzrippengewölben (Grundriß Propyl. Kunstgesch.), die mit dreiteiligen Zierrippen von der Form, wie sie Parler im Prager Chor verwendet, kombiniert sind.

[1] *B. Grueber:* Die Kunst des Mittelalters in Böhmen. Bd. 3, Fig. 86; *K. Chytil:* Umění české na počátku XV. století. Um 1929.

[2] *K. Escher:* Englische Kathedralen.

Darin unterscheidet sich dieses englische Netzgewölbe von den süddeutschen. Es ist zugleich das Merkmal der früheren Stilstufe vor dem Perpendicular style, der mit der gotischen und staufischen Reform in Deutschland seit 1350 „gleichzeitig" ist. Englisch daran ist neben anderem die durchlaufende Scheitelrippe. Die dreiteiligen Gewölbe von York bewirken indessen keine Umwandlung des Wölbungsgrundes wie in Prag zu einer flachen Tonne, sondern es sind bloße Zierrippen, die sich um die Gewölbekappen des Kreuzrippengewölbes verkröpfen und in dieses ornamental hineingeflochten sind. So ist es möglich, daß die dreiteiligen Zierrippen nicht zwei Joche umgreifen und in zugehörige Dienste münden wie in Prag, sondern sich mit den Schildbögen über den Fenstern vereinigen. Die dreiteiligen Zierrippen sind zudem ineinander geschoben. Im Grundriß ergeben sich, ähnlich wie in Prag, größere Rhomben, die drei kleinere einschließen. Sie greifen jedoch nicht ineinander. Das Muster bleibt ziemlich verworren und gleicht einem dichten Netz von Diagonalen (Sk. 9).

Parlers Netzgewölbe im Chor (Tf. II) hingegen ist übersichtlich und seine Ordnung mit einem Blick faßbar. Kreuz- und Gurtrippen fehlen überhaupt und der Wölbungsgrund schließt sich zu einer flachen Tonne mit Stichkappen zusammen. Und wie das Jochgerüst zum Kapellenraum, so treten nun auch die Rippen zum Wölbungsgrund in ein neues Verhältnis. Wenn Parler (wie seinerzeit in der staufischen Kunst) einzelne Schlußsteine unmittelbar auf den nackten Wölbungsgrund setzt (oder, wie die hängenden Schlußsteine der Sakristei, von der Wölbungsfläche löst), so kann das gar nicht anders gedeutet werden als so, daß dieser in seiner Masse und Fläche gesehen werden soll. Wo Schlußsteine im Schnittpunkt von Rippen angebracht sind, haben sie die Funktion, das Muster der rhombischen Dreiergruppe hervorzuheben (Tf. II). Die Rippen verhalten sich zum Wölbungsgrund wie das struktive Gerüst in den Parlerkapellen zum vorgängigen Raumkörper und (wie sich noch zeigen wird) das Blendwerk außen zum Baublock und zur Fläche. Noch einmal: für Parler ist innen primär der Raumkörper gegeben, der nachher struktiv ausgestaltet wird, außen der glatte Baublock, die Masse und Fläche, die dann mit Blendwerk gegliedert wird. Noch ist das Gerüst und das Blendwerk jedesmal zu Ordnungen zusammengefaßt (Tf. I). Um 1400 wird es in gleichmäßiger Dichte und ordnungsfeindlich die ganzen Flächen überziehen.

Fassen wir noch einmal kurz zusammen: Die Parlerischen Netzgewölbe — so hat sich ergeben — können auf Kombinationen des quadratischen Jochs und des dreiteiligen Gewölbes zurückgeführt werden. Kombiniert indessen konnten die Joche nur werden, weil das primär struktive Denken

in der Gerüsteinheit des Joches abgelöst wurde von einer vorgängig räumlichen Auffassung. Gerade an diesem Wandel vom gliederstilistischen Joch zur raumstilistischen Ganzheit der Kapellenform zeigt sich nun der fundamentale Unterschied im struktiven Denken, der sich hierin vorbereitet. Im frühesten Netzgewölbe, dem Ostjoch der Sakristei, werden ein quadratisches, gedrehtes Jochgerüst und dreiteilige Gewölbe zu einem Stern zusammengefaßt. Das Ostjoch der Sakristei ist deswegen von allen Netzgewölben P. Parlers das am meisten komplexe Gebilde. An diese Kapelle schließen sich zwei genetische Reihen an, die entweder vom quadratischen Joch allein ausgehen (Westjoch der Sakristei und Wenzelskapelle) oder vom umgedeuteten dreiteiligen Gewölbe (Vorhalle, Chorumgänge von Kolin und Kuttenberg, Vorhalle der Maltheserkirche, die Wölbung des Polygons und das Netzgewölbe im Hochschiff).

Das Phänomen der „Verschiebung (Knickung usw.)“, das einige Male vermerkt wurde, ist das Mittel Parlers, die alten überlieferten Zusammenhänge zu zerstören. Allein Parler begnügt sich nicht damit. Er ersetzt die alte Ordnung durch simultane Gruppenbildung, vorab durch die Dreiergruppen. Dynamische Umformungen sind überhaupt ein bevorzugtes Mittel Parlers, neue Gebilde zu erhalten. Zugleich fährt dadurch statt der manieristischen Spannung ineinandergezwängter Formen Leben und Bewegung hinein. Verschoben sind etwa neben den Arkaden und Vorhallenstützen auch die Triforiumssäulen gegen die Fensterpfosten dahinter (4 Säulen auf 6 Pfosten) oder die Pfosten des Triforiums außen gegen die Pfosten des Hochschiffensters und diese wieder gegen die Ballustrade darüber (Top., Taf. VI).

b) *Die Maßwerke*

Deutlich zeigt sich die neue Ordnung Parlers an der Kapellenbrüstung (Sk. 10). Ein konvexes Viereck mit zwei konvexen Dreiecken seithin wird von zwei Formen in die Mitte genommen, die man in diesem Zusammenhang gar nicht anders denn als Zäsur auffassen kann. Es hebt sich auf diese Weise eindeutig eine Dreiergruppe mit dominierendem Mittelteil heraus. Kontinuität innerhalb der Gruppe ergibt sich aus der formal nahen Verwandtschaft der konvexen Drei- und Vierecke untereinander. An dieser Brüstung zeigt sich indessen noch ein Zweites: Das konvexe Viereck steht aufrecht. Die seitlichen konvexen Dreiecke aber sind aus ihrer normalen Lage gedreht. Ihr Schwerpunkt liegt außerhalb der Achse. Im nächsten Augenblick werden sie nach unten gesunken sein. Parler gibt einen Ausschnitt aus einer sich vollziehenden Bewegung. Die Formen sind in Aktion und der Betrachter weiß, was vorher war und was noch kommen wird.

Was damit gemeint ist, wird vielleicht deutlicher, wenn ich auf eine homologe Erscheinung in der spätgotischen Malerei verweise[1]. Es ist dasselbe, wenn Rogier van der Weyden die Gewandfalten so anordnet, daß der Betrachter weiß, welche Körperbewegung voranging. Die Vorstellung einer Bewegung wird dadurch erzeugt, daß dieselbe Form in zwei verschiedenen Lagen gezeigt wird. Nun gehören Bewegungsvorstellungen seit Anfang zur Gotik. Nur wurden sie etwa dadurch hergestellt, daß man sie nacheinander ablas. Nun aber ist die Bewegung in der einzelnen Form selber enthalten. Eine solche Gruppe wird nicht in einer Richtung, sondern von der Mitte gegen die Seiten hin und umgekehrt abgelesen. Auch darin zeigt sich die Tendenz, ruhende, symmetrische Gruppen aufzubauen. Dergleichen Formen werden nicht „in der Zeit" aufgenommen, sondern die Zeit wird in die Form selber hineingenommen. So wie etwa die Porträtbüsten der Triforiengalerie nicht nacheinander wie die Statuenreihen der klassischen Portale ins Auge zu fassen sind, sondern je einen Ausschnitt aus der Kontinuität eines einmaligen Lebens darstellen, einen Punkt, in dem sich Vergangenheit und die Zukunft der dargestellten Person versammeln. Diese Ansätze zu symmetrischer, simultaner Gruppenbildung indessen verschwinden bald wieder. Für die nächste Stilstufe gelten andere Formprinzipien.

Daß Parler „Leben" in die Formen bringen will, daß er mit dem Prinzip der starren Konsonanz und abstrakten Reihung bricht und lebendige Gruppen einführen will, ist von Anbeginn bei ihm zu beobachten. Geben wir kurz (im Hinblick auf jenes Fenster von Matthias, dessen manieristische Formen wir oben beschrieben) die Eigenschaften des historisch und genetisch frühesten Maßwerks von Parler an (Top., Abb. 25, 14)[2]. Von den vielfach ineinandergeschobenen Formen, der bewegungslosen Spannung und starren Regelmäßigkeit ist nichts zu merken. Es fällt zunächst auf, daß durch Verschmelzung des mittleren Dreipasses mit der Zweinasenform darunter ein dominierender Mittelteil zustande kommt. Die seitlichen runden Dreipässe sind aus der Achse gerückt. Diese Unregelmäßigkeit macht, daß Leben in das Maßwerk fährt; die Dreipässe wollen sacht zu rotieren anheben. Daneben aber werden zum ersten Male bei Parler aus fragmentierten Teilformen (die mittlere Zweinasenform) neue Gestalten gebildet (Top., Abb. 70). Es zeigen sich demnach am frühesten Maßwerk Parlers keimhaft dieselben Erscheinungen wie an den Gewölben: Zerstörung der alten Zusammenhänge durch Verschiebung und Ersatz durch eine neue Ordnung mit dominierendem Mittelteil. Das nachklassische dreiteilige Maßwerk wird in geschlossene Gruppen umgedeutet. Am Maßwerk der Hl.-Kreuz-Kapelle tritt als neue Form die für Parler bezeichnende Zwillingsfischblase auf. Die neue Versinnlichungskraft seit

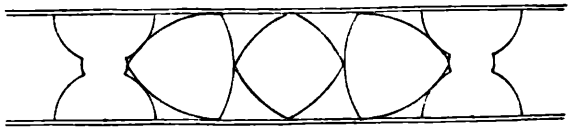
[1] *O. Pächt* in: Kritische Berichte 1927—29. S. 44. — *D. Frey:* Gotik und Renaissance. Augsburg 1929.

[2] Am 6. September 1377 werden die Fenster der Maria-Magdalenen-Kapelle ausgebessert. Damals wird das Parlermaßwerk angebracht worden sein. *J. Neuwirth,* Die Wochenrechnungen und der Betrieb des Prager Dombaues in den Jahren 1372—1378. Prag 1890, S. 325.

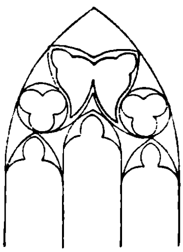
1350 läßt hier Blätter und Knospen aus dem Stein wachsen. Zusammen mit der organisch umgedeuteten Vierpaßform im Scheitel dieses Fensters (Top., Abb. 22, Sk. 11), der geschlossenen Gruppenbildung, wird der andere Formwille Parlers klar.

Es ist vorher davon die Rede gewesen, daß Parler die „Zeit" in die Formen hereinnehme. Das ist beiläufig und übertreibend auch der Unterschied zwischen dem regelmäßigen, exakt geometrischen Vierpaß und der organischen Fischblase, die wie alles Organische von endlicher Gestalt ist. Man beginnt eine Fischblase zwangsläufig an der Spitze zu lesen, umfährt sie und endet wieder an der Spitze. Man mache den gleichen Versuch mit der unendlichen Form eines regelmäßigen Vierpasses und wird den Unterschied sehr bald heraushaben. In diesem Zusammenhang ist die organische Umdeutung des regelmäßigen Vierpasses bemerkenswert, die Parler etwa im Maßwerk der Wenzelskapelle vollzieht.

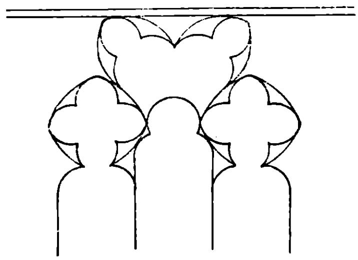
Der Mittelteil des Maßwerks in der Hl.-Kreuz-Kapelle beginnt mit der Zwillingsfischblase zusammenzuwachsen. Auf der nächsten Stufe, dem Maßwerk der Hochchorbrüstung (Top., Taf. VI), hat sich die Vereinigung vollzogen (Sk. 12). Aus den Dreipässen über den Seitenteilen sind Vierpässe geworden, die aber nun mit der Zweinasenform je unter ihnen ähnlich verschmolzen sind, wie der Mittelteil im Maßwerk der Hl.-Kreuz-Kapelle. Zugleich aber heben sich wieder deutlich Dreiergruppen mit je gemeinsamen Seitenteilen heraus. Was Parler seit Anfang anstrebt, ist nun in gereinigter Form verwirklicht. Die geheime Dynamik der Formen untereinander (der Brüstungsbalken drückt von oben auf die Fischblasen und will sie spalten, dawider wirken die seitlichen Vierpässe) macht den formalen Zusammenhang noch einmal überaus dicht. Auf der genetisch nächsten Stufe werden sich bedeutende Veränderungen vollzogen haben. Ich meine das Maßwerk in der Martinitzkapelle (Top., Abb. 28, Sk. 14). Die Fischblasen haben sich — auseinandergetrieben vom Kreis darüber — geteilt und der Mittelteil ist als Ausgleich gewachsen. So ergibt sich wieder eine Dreierordnung, bei der jeder Abschnitt zwei Spitzbogen umfaßt. Aber die Zweierteilung ist noch anders in diesem Maßwerk enthalten. Wie das zu verstehen ist, wird deutlich im Hinblick auf das Maßwerk der Wenzelkapelle (Top., Abb. 55, Sk. 15). Dieses Maßwerk ist zu erklären aus der Durchdringung zweier Rundbögen und deren Umdeutung in eine Dreiergruppe mit dominierendem Mittelteil und seitwärts hängenden Fischblasen. Im Maßwerk der Martinitzkapelle nun sind hinter dem Teiler Drei latent diese zwei Rundbögen (angegeben von den Bögen der Fischblasen) enthalten. Gerade diese Eigenschaften des Maßwerks in der Martinitzkapelle, daß in ihm der Teiler Drei, der im Eindruck entscheidet, und zurückgedrängt die Zweiteilung gleichzeitig vorkommen, machen es zum Ausgangspunkt zweier gesonderter genetischer Reihen. Auf dieser Stilstufe vollzieht Parler selbst dort, wo er vom Teiler Zwei



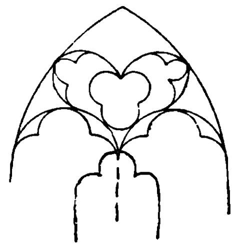
10. Kapellenbrüstung



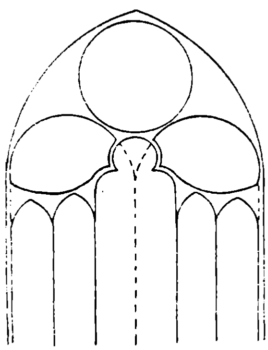
11. Kreuzkapelle



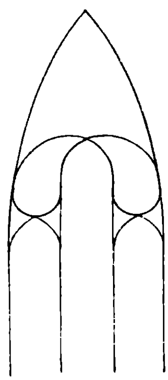
12. Chorbrüstung



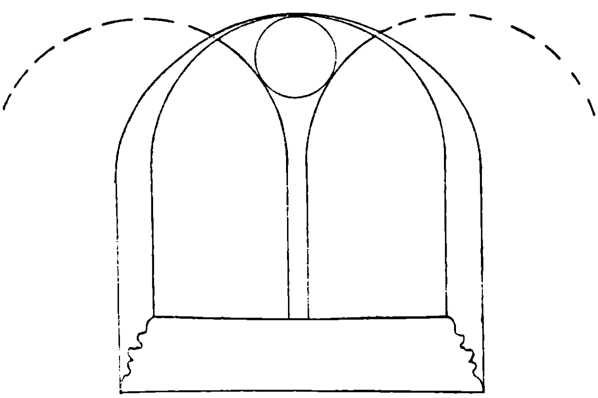
13. Kapitelsaal



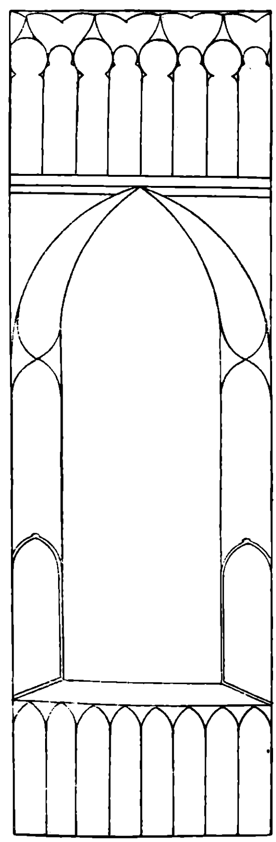
14. Martinitzkapelle



15. Wenzelskapelle



16. Turmerdgeschoß



17. Chortravée

ausgeht, dessen Umformung in einer Dreiergruppe. Wie er dabei vorgeht, das ist am Maßwerk der Wenzelskapelle auszunehmen.

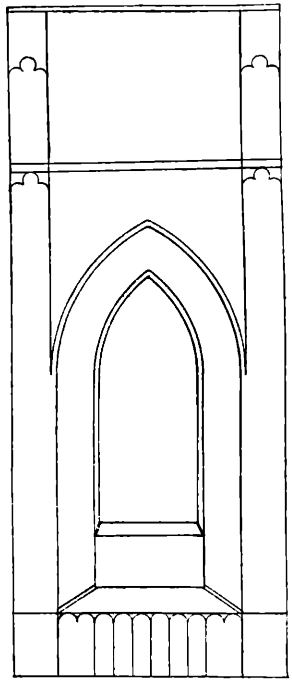
Die letzte und schärfste Ausformung der Dreiergruppe in den Maßwerken leistet Parler mit gesteigerter Dynamik in den Hochchorfenstern. Damit ist gleicherzeit die Deutung der ganzen voraufgegangenen Reihe gerechtfertigt (Sk. 17). Aus den zwei durchdrungenen Rundbögen und deren Umdeutung in eine Dreiergruppe in der Wenzelskapelle (Top., Abb. 55, Sk. 15) sind zwei Spitzbogen geworden, deren Scheitel einander berühren. Zwischen den Spitzbogen des „Fensters im Fenster"[1] hängen Fischblasen wie in der Wenzels- und Martinitzkapelle herab. Aber die unmittelbare Nebeneinanderordnung der Hochchorfenster versetzt sie in eine neue Umgebung. Die Situation ist ähnlich wie im Netzgewölbe und der Ballustrade des Chors. Indem Parler die Fenstersohlbänke je unter den Seitenteilen knickt, über die jungen Dienste zieht und Tabernakel schräg einstellt, schafft er ausgesprochene „Nischen" und hebt so demonstrativ die Dreiergruppe des „Fensters im Fenster" heraus. (Vorstufen zum „Fenster im Fenster" gibt es im Langhaus der Katharinenkirche von Oppenheim, zur Nischenbildung in der Gmünder Hl.-Kreuz-Kirche in dem verkröpften, wuchtigen Horizontalgesims und in Lübeck.)

Obwohl nun das Motiv des „Fensters im Fenster" eine eindeutige Dreiergruppe erzeugt, haben dennoch die inneren Fensterspitzbogen gerade Teilungen, die sich nicht in jedem Fall zu Gruppen zusammenschließen. So kommen auch in den Hochchorfenstern gerade und ungerade Teilungen gleichzeitig in jedem Fenster vor. Daneben gibt es in einigen Fenstern auch schon die typisch spätgotische Unterbrechung des organischen Zusammenhangs zwischen senkrechtem Pfosten und dem Maßwerk darüber. Darin kündigt sich der Spätstil Parlers an.

Aber daß es zur Nischenbildung kommt, das ist nur möglich, weil das Wandgerüst als kontinuierliches Ganzes von formaler Selbständigkeit aufgefaßt wird. Derlei Nischen, hat man sie einmal gesehen, treten simultan ins Bewußtsein. Und obwohl man übertreibend von einer ondulierenden Bewegung der Wand reden könnte, tritt durch die Nischenbildung eher eine Zerstückung und für kurz eine Beruhigung in je einer von Tabernakeln seitlich begrenzten Nische ein. Daß je ein solches Wandgerüst mit Ballustrade und Triforium als Einheit aufzufassen ist, wird durch dessen äußere Ausgestaltung und dadurch bewiesen, daß es als Ganzes zur Gliederung des zweiten Turmgeschosses verwendet wird (Sk. 18). Davon später.

Damit indessen ist ein solches Wandgerüst noch lange nicht erschöpfend beschrieben. Der Umstand, daß die beiden Spitzbogen im Scheitel aufeinandertreffen (Top., Taf. VI), die hängenden Fischblasen seithin zusammen mit den eingehängten Tabernakeln, erzeugen den Eindruck einer eben vollzogenen Aufwärtsbewegung des inneren Spitzbogens. Was Parler damit anstrebt, wird an der äußeren Ausgestaltung des Wandgerüsts sinnfällig: An den klassischen Kathedralen und noch in Köln befinden sich die Fenster und Strebebögen (die ihrer Funktion nach senkrecht nach

[1] *K. M. Swoboda:* Die gotische Baukunst in den Sudetenländern. Vorlg. Ws. 1936.



18. Turm, 1. Geschoß

innen wirken sollen) unterhalb des Kranzgesimses. Am Veitsdom aber treffen die Strebebogen (Top., Abb. 75) nicht unterhalb, sondern senkrecht auf das waagrechte Kranzgesims (Wimperge fehlen) und ein Teil des Profils vereinigt sich damit. Der Balken über dem eigentlichen Strebebogen erreicht die Wand etwas höher. Schon diese Form der Strebebogen mit dem darüberliegenden Balken macht den ganzen Strebeapparat federnd. Man vergleiche damit das starre unelastische Strebewerk in Narbonne[1]. Allein indem nun der Strebebogen auf die Horizontale des Kranzgesimses trifft und deren Profile sich vereinigen, wirkt er struktiv nicht mehr senkrecht nach innen auf das Joch, sondern auf die Horizontale des Kranzgesimses und des Wandgerüsts. Und nicht nur der Strebebogen, sondern auch der Spitzbogen des Fensters dringt in das Kranzgesims ein und sprengt es. Der oberste Balken der Ballustrade drückt auf die Zwillingsfischblasen, das Kranzgesims hat sich herabbewegt und die Brüstungsstäbe nach unten ausgedehnt. Dagegen wirkt von unten aufsteigend das innere Fenster mit den hängenden Fischblasen seithin, Tabernakel haben sich hemmend eingehängt und es kommt in der Gegenbewegung zur Sprengung des Kranzgesimses. Strebebogen springen an, fassen das Wandgerüst und federnd wird alles im Gleichgewicht gehalten. Hinzu tritt noch die Verschiebung der Fenster-, Trifloriums- und Ballustradepfosten gegeneinander, die nischenbildende Horizontalbewegung des Wandgerüsts innen (Taf. II). Im Ganzen ein überaus reiches Kräftespiel und ein Bild pausenloser Bewegung. Aber alle Bewegung hat eine bestimmte Funktion in einem übergreifenden Gestaltzusammenhang und treibt die Dichte des künstlerischen Gefüges noch schärfer heraus.

Allein nicht nur die Strebebogen[2] sind bei Parler anders aufzufassen, sondern das *Strebewerk* überhaupt. Die Strebepfeiler wirken nicht eigentlich die Wand aufbrechend, senkrecht nach innen, sondern sie wollen eher auf ihre Abstände hin, als potentielle Seitenwände, als Nischen angesehen sein. Das Kranzgesimse über den Kapellen verkröpft sich nicht einfach, sondern bildet jedesmal eine Schräge. Aber damit ist beinahe schon eine Nische entstanden. Es kommt in der Tat häufig genug vor, daß Parler Räume dadurch gewinnt (Südvorhalle, Kapitelsaal, Wenzelskapelle), daß er die Strebepfeiler durch Stirnwände zu einem Raum ergänzt. Verstärkungen lösen sich bei Parler frei von der Fläche (sie sind nicht wie bei Matthias in die Mauer hineingedrückt), sie brechen darum die Wand nicht auf, sondern bewahren die raumbegrenzende Fläche als Ganzes.

Das Maßwerk (und das Strebewerk) hat uns die Aussagen der Gewölbe bestätigt. Fassen wir sie noch einmal kurz zusammen:

[1] *L. Schürenberg,* Die kirchliche Baukunst in Frankreich. Tafel 9 und S. 36.

[2] *G. Dehio* und *v. Bezold,* Die kirchliche Baukunst des Abendlandes, II., S. 351, sagen von den Koliner Strebebögen, daß sie „windschief" stünden.

Es ergab sich, daß Parler durch Verschieben der überlieferten Formen die alten Zusammenhänge zerstört und durch solche Umformungen neue dynamische Gebilde erzielt. Bewegung fährt allenthalben in die Formen. Die zwangvolle manieristische Reihung ersetzt er durch rhythmische Gruppenbildung, insbesondere durch die simultane Dreiergruppe. Dabei geht er, nicht zufällig, vom dreiteiligen Gewölbe aus, dem er neue dynamische und räumliche Wirkungen und Ordnungsmöglichkeiten abgewinnt. Aus dem Phänomen der Verschiebung zusammen mit dem dreiteiligen Gewölbe hat sich der neue Sinn des achsialen Pfeilers bei Parler ergeben. Aber das war so nur möglich, weil Parler sich in einer neuen Einstellung zu den Formen verhielt, weil er den Raum als vorgängiges Ganzes und dessen Begrenzung als verschiebbar ansah. Man wird hinzufügen können, daß der achsiale Pfeiler zur Verendlichung des Raumes beiträgt. Es liegt ganz im Sinne dieser Eigenschaften, wenn Parler die abstrakt geometrischen Formen durch organisch-endliche (etwa durch die Fischblase, die so wenig wie der achsiale Pfeiler seine Erfindung ist) ersetzt. Allem voran aber fällt immer wieder die unerhörte Dynamik der Bewegungsstöße auf, die Wucht, mit der die Maßwerke zusammengebogen und die Wände als Ganzes gegeneinander verschoben werden (Triforium, Hochschiff, Chorkapellen gegen Umgang), wie Vorhalle und Treppenturm geknickt und der Hochchor zu Nischen gebrochen wird und wie etwa Schlußsteine und der Trumeau herausgezogen und die Gerüste in den Kapellenräumen gedreht werden. Das alles war nur möglich, weil die alten überlieferten Zusammenhänge nicht mehr galten und weil Parler — wie wir sahen — vorab in räumlichen Einheiten denkt. Die struktive Ordnung (innen als Gerüst, außen als Blendwerk) tritt sekundär hinzu. Aber es war Parler versagt zu verfahren, wie es die Zeit und er selber zutiefst wollte. Die vorgängige Kathedralplanung stellte ihm gleichsam nur Raumstücke zur Verfügung, die er dann freilich — die Kathedrale sprengend — zu räumlich selbständigen Gebilden umgestaltete. Es wird dadurch der Bauabschnitt Parlers in eine Abfolge räumlich selbständiger Teile zerstückt[1]. Das ist in den Nischen und den Dreiergruppen des Netzgewölbes spürbar.

[1] *K. M. Swoboda,* Zum deutschen Anteil an der Kunst der Sudetenländer. Das Sudetendeutschtum. 1937. — *Ders.*, ZSG 1, 1937, S. 136 ff.

(Schluß folgt.)

NACHRICHTEN

Bericht über die Tätigkeit des Vereines für Geschichte der Deutschen in Böhmen im 74. und 75. Vereinsjahre 1936/37. Erstattet in der Hauptversammlung am 1. April 1938 vom Geschäftsleiter Prof. Dr. Gustav Pirchan.

Am Schlusse des jüngstvergangenen Jahres 1937 zählte der Geschichtsverein 898 Mitglieder; er hat im Berichtsjahre 1936 102 Mitglieder verloren und leider nur 21 Mitglieder zu gewinnen vermocht, dagegen hat er im Laufe des Jahres 1937 60 Mitglieder verloren und dafür 69 Mitglieder gewonnen. Damit ist dem während der letzten Jahre bedenklich fortschreitenden Sinken der Mitgliederzahl endlich, wenn auch zunächst nur in bescheidenem Maße, Einhalt getan, ein Ansatz für eine Steigerung unserer Mitgliederzahl scheint erreicht zu sein und wir beginnen nunmehr mit einer planmäßigen, nicht nur persönlichen, sondern vor allem in neuem Gemeinschaftsgeiste durchgreifenden Werbung, um die Zahl unserer Mitglieder zumindest auf das Zweifache zu erhöhen. Und nicht um des äußeren Glanzes willen wollen wir unsere Reihen verstärken, sondern Sinn und Sendung des Vereines, die Zeitschrift, die Bücherei, die Vortrags- und Schulungstätigkeit im Heimatgebiete, das alles hängt in seiner sachlichen Verwirklichung von den erforderlichen Geldmitteln ab, die wir vor allem den regelmäßigen Zahlungen der Mitglieder entnehmen müssen. Und so sei sich jeder, der unserem Vereine beitritt, dessen bewußt, mit seinem Scherflein einen kulturellen Schutzverein zu fördern, der in den Grenzen seiner Satzungen wissenschaftliche, also wohl durchaus unpolitische Arbeit, doch zugleich Arbeit mit tiefgreifender volkspolitischer Wirkung schafft. Möge daher der Geschäftsbericht übers Jahr nicht nur von wohlgeleisteter Vereinstätigkeit, sondern nicht minder von ihrem, in erfreulichen Ziffern und Zahlen greifbaren Erfolge rühmliche Kunde geben können!

Rückschauend aber wollen wir heute auch derjenigen treuen Vereinsmitglieder gedenken, die der Tod aus unseren Reihen abberufen hat; es sind dies, soweit wir Kenntnis erhalten haben: unser Ehrenmitglied Hofrat Univ.-Prof. Dr. Johann Loserth (Graz) und unsere Mitglieder: Univ.-Prof. Dr. Oskar Engländer (Prag), Univ.-Prof. Dr. Franz Endler (Prag), Schulrat Prof. Josef Hofmann (Kaaden), Rechtshörer Helmut Juppe (Gablonz), Fabrikant Eduard Kleining (Hohenelbe), Prof. Josef Langhammer (Prag), Technikprofessor Ing. Arthur Payr (Prag), Fabrikant Oswald Roedl (Prag), Regierungsrat Adolf Steinmetzer (Brüx), Rechtsanwalt Dr. Franz Ulberth (Prag), Stadtarzt Dr. Michel Urban (Plan) und Großgrundbesitzer Ing. Andreas Ziegler (Wostraschin bei Stankau). Allen diesen verewigten Mitgliedern sei in unserem Vereinskreise für allezeit ein ehrenvolles und dankbares Andenken bewahrt!

Von entscheidender Bedeutung war in diesen beiden letzten Jahren der stete, andauernde Zuwachs in unserer Fachbücherei; er betrug 1603 Bände, von denen 636 im Tauschwege und 234 durch Spenden gewonnen worden sind. Die Namen der freundlichen Spender, weit über hundert an Zahl, Persönlichkeiten, Körperschaften und Anstalten des In- und Auslandes, vermag ich hier nicht einzeln zu nennen — um so herzlicher gilt ihnen allen unser immerwährender Dank! Und besonders gedankt sei an dieser Stelle auch allen jenen Mitarbeitern unserer Zeitschrift, die in edler Selbstlosigkeit ihre Besprechungsstücke neu erschienener und daher vor allem begehrter Werke der Vereinsbücherei und damit der gesamten Mitgliederschaft gewidmet haben. Im Tauschwege hat der Geschichtsverein, gestützt

auf seine eigenen Veröffentlichungen als Gegengabe, folgende 15 Zeitschriften zu regelmäßigem Bezuge neu gewonnen: Südostdeutsche Forschungen (München), Leipziger Vierteljahrschrift für Südosteuropa, Jahrbücher für Geschichte Osteuropas (Berlin), Auslandsdeutsche Volksforschung (Stuttgart), Der Kulturwart (Kattowitz), Archiv für schlesische Kirchengeschichte (Breslau), das Sammelblatt des Histor. Vereines Ingolstadt, Familiengeschichtliche Blätter, Deutscher Herold (Leipzig), Unsere Ahnen (Wien), Der Wächter (Nymwegen), Die Ernte (Klösterle-Plan), Dějiny a přítomnost, List českých právníků Všehrd, Jihočeský Sborník historický (Tábor), Časopis und Sborník Muzeálnej Slovenskej Spoločnosti (Turčianský Sv. Martin). Durch diesen Zuwachs stieg die Anzahl der Vereine, mit denen wir unsere Veröffentlichungen regelmäßig tauschen, auf 261. Aus der Bücherei wurden im vorletzten Jahre 4342 und im letztvergangenen Jahre 5262 Bände entlehnt, davon 3608 in Prag und 1654 auswärts. In der Vereinskanzlei sind über 2000 Einlaufstücke im Jahre 1936 und über 3000 im Jahre 1937 verzeichnet und erledigt und über 200 Postpakete und tausende von Heften der Vereinszeitschrift versendet worden. Und die Vereinsleitung erfüllt eine freudige Pflicht, wenn sie an dieser Stelle unserem allzeit getreuen, im Dienste des Vereines Tag für Tag sein Bestes einsetzenden Kanzleileiter, Herrn Oberleutnant a. D. Anton Bistricky, den alleraufrichtigsten Dank ausspricht.

Unterstützungen aus öffentlichen Mitteln widmeten dem Verein das Ministerium für Schulwesen und Volkskultur in beiden vergangenen Jahren je 1000 Kč sowie das Land Böhmen im vorletzten Jahre 5100 Kč, im letzten Jahre 4100 Kč. Wir sagen für diese Förderung unserer Vereinstätigkeit den verbindlichsten Dank. Für größere Spenden haben wir zu danken: der Deutschen Gesellschaft der Wissenschaften und Künste für die Tschechoslowakische Republik, die uns für die Herausgabe der neuen Vereinszeitschrift eine Unterstützung von 3000 Kč zugewendet hat; der Böhm. Sparkasse für 1500 (1936) und für 2000 Kč (1937), dem Bunde der Deutschen für zweimal 600 Kč. Zur 75-Jahrfeier aber sind im ganzen 8614 Kč als Spendengelder eingegangen; wir danken für sie von ganzem Herzen, denn sie allein haben uns die würdige Durchführung der Feier möglich gemacht. Dem Bankhause Petschek und Co. (Prag) aber sagen wir für je eine Wagenladung Briquets zur Beheizung unseres Lesezimmers unseren aufrichtigsten Dank.

Die Abteilung für Archiv- und Musealwesen fand auch in den beiden letzten Jahren wiederholt Gelegenheit, in fachlichen Fragen ihre beratende Stimme in die Wagschale zu legen, und die Hochschulwoche des Deutschen Verbandes für Heimatforschung im Juli 1936 in Mährisch-Neustadt fand ebenso unter lebhafter Anteilnahme unseres Vereines statt wie im Juli 1937 die 15. Hochschulwoche in Böhmisch-Leipa, die mit einer Wanderversammlung unseres Vereines verbunden war. Und daß unser Verein bei den Tagungen des Gesamtvereines der deutschen Geschichts- und Altertumsvereine sowie beim 26. und 27. Deutschen Archivtage in Frankfurt-Karlsruhe und in Gotha würdig vertreten sein konnte, sei hier ebenso mit aufrichtiger Genugtuung vermerkt wie unsere stattliche Beteiligung an dem im Juli 1937 abgehaltenen 19. Deutschen Historikertage zu Erfurt.

Und nun sei mit wenigen, doch um so freudigeren Worten der drei denkwürdigen, aus starkem und treuem Gemeinschaftswillen erstandenen Taten unseres Vereines in den beiden letzten Jahren gedacht: der Zeitschrift für sudetendeutsche Geschichte, der 75-Jahrfeier und schließlich der ihr gewidmeten zweibändigen Festschrift: Das Sudetendeutschtum, sein Wesen und Werden im Wandel der Jahrhunderte, herausgegeben von Heinz Zatschek, Wilhelm Weizsäcker und Gustav Pirchan.

Die Zeitschrift, angeregt im Jahre 1936 von Prof. Wilhelm Weizsäcker, trägt nicht nur den Namen unseres Vereines und die Namen aller jener, deren Schöpfung sie ist, rühmend in die deutsche und außerdeutsche Welt hinaus und sie gibt nicht nur überall Zeugnis vom Wissenschaftsgeiste und von der Wissenschaftsmethode unseres heimischen Geschichtsbetriebes, — die Zeitschrift kündet auch allenthalben, daß die Sehnsucht der besten unserer Vorväter, die Einheitsschau des Deutschtums im Sudetenraume, hier auch wissenschaftlich zur Tat geworden ist. Und unser besonderer Dank gebührt an dieser Stelle dem Herausgeber der Zeitschrift, unserem Vereinsobmanne Prof. Dr. Wilhelm Wostry und seinen beiden Helfern, dem Privatdozenten Dr. Rudolf Schreiber und dem Brüxer Stadtarchivar Dr. Kurt Oberdorffer. Und ebenso sei dem Verlage Rudolf M. Rohrer (Brünn) für alles, was er für die Zeitschrift einsetzt und was er für die Festschrift getan hat, auch heute von uns der gebührende Dank gesagt.

Über unsere 75-Jahrfeier wird ein besonderes Heft unserer Vereinszeitschrift berichten und dort soll alle Festesfreude, dort soll aller Herzensdank an die vielen niedergelegt werden, die mitgeholfen, mitgefeiert und schließlich über den Erfolg mitfrohlockt haben.

Und dazu die Festschrift! Ein stolzes Zeichen der Gemeinschaftsarbeit, wie sie Spektabilis Prof. Heinz Zatschek im wuchtigen Vorworte gekennzeichnet hat; und jeder einzelne Beitrag ein Blatt der Magna Charta unseres sudetendeutschen Heimatrechtes und das Gesamt der Beiträge ein Zeugnis der Liebe zu unserem Volkstume, des Glaubens an seine Sendung, der Hoffnung auf seine unzerstörbare Gemeinschaft; und so wie die Zeitschrift, so ist auch unsere Festschrift, geschaffen im Laufe der letzten bangen Jahre, heute zur Weihegabe für den Tag der Einigung geworden. Und darin liegt zugleich der tiefe Dank, den alle, die hier mit am Werke waren, in ihren Herzen mitnehmen mögen.

Unverzagt, getreu seiner Aufgabe und Verpflichtung, ist unser Geschichtsverein durch fünfundsiebzig Jahre in seinem kleinen Nachen dem Lebensschiffe des sudetendeutschen Volkes in Wogen- und Sturmgebraus gefolgt; und was der Verein in den beiden letzten Jahren geschaffen hat, das zeugt von seiner Kraft, von seiner Bereitschaft, von seiner Entschlossenheit, die geschichtliche Bahn unseres Volkes in Richtung und Ziel von seinem Lebenskreise aus mitzugestalten: mit fliegenden Fahnen schreitet unser Geschichtsverein, eins mit dem Herzschlag unserer neugeeinten Volksscharen, neuer Arbeit, neuer Zukunft entgegen — hinaus in den sudetendeutschen Frühling!

EIN PREISAUSSCHREIBEN DER SCHUTZVERBÄNDE

1. Um die Erforschung der Geschichte der Schutzarbeit anzuregen und die Ordnung, Sammlung und Sicherung der hiefür wichtigen schriftlichen und gedruckten Quellen und Bilder zu fördern, haben der Bund der Deutschen und der Deutsche Kulturverband drei Preise für die besten Arbeiten zur Geschichte der sudetendeutschen Schutzarbeit ausgeschrieben und behalten sich darüber hinaus den Ankauf mit Veröffentlichungsrecht für weitere Arbeiten vor.

2. Als Preise wurden die Beträge von 3000, 2000 und 1000 Kč ausgeworfen.

3. Die Arbeiten können außer zusammenfassenden Gesamtdarstellungen, die den Vorzug genießen, auch die Geschichte einer bedeutenderen Ortsgruppe, eines Bezirkes oder eines Gaugebietes betreffen oder innerhalb einer bestimmten Landschaft die gesamte Entwicklung des Schutzverbandswesens oder einen wichtigen Geschichtsabschnitt daraus.

4. Die Darstellung muß auf schriftlichen Quellen (Vereinsarchiven, Stadtarchiven, Festschriften, Zeitungen, Gemeindegedenkbüchern und Gedenktafeln) aufbauen, diese gewissenhaft anführen unter Angabe des Aufbewahrungsortes und ebenso etwaige Bilder und mündliche Auskünfte verläßlich angeben. Soweit Zahlenreihen über Mitgliederbewegung, Sammelergebnisse, Leistungen u. dgl. aufgestellt werden können, sind sie ebenso wie die Anmerkungen oder Beilagen zu bringen, so daß die Darstellung selbst in fließendem guten Deutsch abgefaßt werden kann.

5. Gewünscht werden unveröffentlichte Arbeiten, die den vorstehenden Bedingungen entsprechen, sie müssen druckreif, mit Schreibmaschine geschrieben sein und in dreifacher Ausfertigung eingereicht werden.

6. Den Einsendungen muß ein Briefumschlag beiliegen, auf dem der Titel der vorgelegten Arbeit als Kennwort ersichtlich gemacht ist. Dieser Briefumschlag muß einen Zettel enthalten, auf dem außer dem Kennwort der Vor- und Zuname, Beruf und die genaue Adresse des Verfassers angegeben ist.

7. Alle Einsendungen müssen bis 1. April 1939 bei der Bundesleitung des Bundes der Deutschen in Teplitz-Schönau, Eichwalderstraße 17, oder beim Deutschen Kulturverband, Prag VII, Šimáčkova 16, einlangen bzw. der Post übergeben sein.

8. Das Urheberrecht bleibt den Verfassern gewahrt. Die Preisträger räumen jedoch den Verbänden das Vorrecht zur Veröffentlichung ihrer Arbeiten ein.

9. Die nicht preisgekrönten Arbeiten werden nach Beendigung des Preisausschreibens unverzüglich an die Einsender zurückgesandt.

10. Für Verluste, die auf dem Wege der Hin- und Rücksendung entstehen, wird keine Verantwortung übernommen.

*

Zu dieser Anregung geschichtlicher Forschungen zur sudetendeutschen Geschichte der letzten hundert Jahre erschien von J. Pfitzner, der sie auf der Hochschulwoche des Verbandes für Heimatforschung in Böhm. Leipa 1937 entwickelt hatte, eine ausführliche Klarstellung und Forschungsplanung in der Zeitschrift „Volk an der Arbeit“ 1938, Heft 5, S. 182—185. K. O.

BESPRECHUNGEN

Inventare österr. staatlicher Archive V, Inventare des Wiener Haus-, Hof- und Staatsarchivs 5, Gesamtinventar des Wiener Haus-, Hof- und Staatsarchivs, II. Band, hgg. von *L. Bittner*. Ad. Holzhausens Nachf., Wien 1937, 416 S., brosch. RM 15·60, geb. RM 18·—.

Im zweiten Bande dieses auf der Geschichte des Archivs und seiner Bestände aufgebauten Gesamtinventars (s. ZSG 1, S. 143), behandelt *Fritz v. Reinöhl* das habsburg-lothringische Familienarchiv und das Kabinettsarchiv, *Jakob Seidl* nach Vorarbeiten *O. Brunners* das lothringische Hausarchiv, *Wilhelm Kraus* unter Mitarbeit von *Franz Huter* und *Robert von Lacroix* die Hofarchive und schließlich die Generaldirektion der kaiserlichen Privat- und Familienfonde. Das habsburg-lothringische Familienarchiv umfaßt der Herkunft nach verschiedene das Kaiserhaus und seine Mitglieder betreffende, ins Mittelalter zurückreichende Urkunden und Akten, darunter das einst von Kaiser Franz I. in seinem Arbeitszimmer verwahrte Handarchiv, das Archiv Kaiser Maximilians von Mexiko, eine Sammlung Kronprinz Rudolf, den Nachlaß Erzherzog Franz Ferdinands sowie das Österreichisch-Estensische Hausarchiv, das nach dem Aussterben des Hauses Este im Jahre 1803 über die Erzherzoge Franz IV. und Franz V. auf den österreichischen Thronfolger Franz Ferdinand übergegangen war, nach seinem Tode ins Staatsarchiv kam und das im Jahre 1921 einige nachweislich aus dem Staatsarchive zu Modena stammende Akten dorthin zurückgegeben hat. Auch aus dem lothringischen Hausarchive, in dem der letzte Herzog Franz Stephan, der Gemahl Maria Theresias, im Jahre 1736 aus den Archiven seines Frankreich zufallenden Stammlandes die sein Haus betreffenden, weit zurückreichenden Urkunden und Akten vereinigte, sind Teile, die vor allem die Verwaltung des einstigen Herzogtums betrafen, nach dem Weltkriege dem Departementarchive zu Nancy abgetreten worden. Unter den Beständen des Kabinettsarchivs, die dem Staatsarchive erst im Jahre 1920 räumlich eingegliedert worden sind, befinden sich neben den Kabinettsakten des 18. Jahrhunderts vor allem die mannigfachen Akten der Kabinettskanzlei, die Ministerratsprotokolle, die Akten des Staatsrates (1760—1848), der Staatskonferenz (1810—1848), des Reichsrates (1849—1861) und des jüngeren Staatsrates (1861—1868), das Maria-Theresien-Ordensarchiv sowie Nachlaßschriften hoher, im Staats- und Hofdienste tätig gewesener Würdenträger. Von den Korrespondenzakten der Kabinettskanzlei sind Angelegenheiten aus dem heutigen tschechosl. Staatsgebiete seit 1888 (mit den Vorakten von 1865 an), ebenso einzelne Geheimakten nach Prag ausgeliefert worden. Im Hofarchive erliegen die Akten der einstigen Hofbehörden, vor allem des Obersthofmeisteramtes mit seinen Hofdepartements (für Wirtschafts-, Ordens-, Theater- und andere Hofangelegenheiten), ebenso die Akten der übrigen obersten Hofämter. Aus den Beständen des Obersthofmeisteramtes kamen die Registratur der Prager Schloßhauptmannschaft mit sämtlichen die Prager Burg betreffenden Akten der anderen Hofbehörden an die Tschechoslowakei, überdies auch alle auf Angelegenheiten ihres Staatsgebietes bezüglichen Schriften der einzelnen Hofstellen seit 1888 (mit den Vorakten von 1868 an). Aus den Beständen der Generaldirektion der kaiserlichen Privat- und Familienfonde wurden alle die Güterdirektion Prag und die böhm.-mähr. Güterinspektionen betreffenden Akten übergeben und dazu die Gesamtbestände der Fondsgüterdirektion Prag mit den ihr zugehörigen Güterarchiven. Und aus allen hier erwähnten Archivabteilungen hat auch Ungarn seinen Aktenanteil an sich gebracht. Welch eine Fülle mühe- und entsagungsreicher Arbeit aber in den

hier besprochenen, dem Staatsarchive vielfach in üblem Zustande überwiesenen Beständen trotz aller Hemmungen geleistet, was hier an neuen Forschungsmöglichkeiten für die deutsche und die allgemeine Geschichtswissenschaft geschaffen worden ist, das ergibt jede Seite des Inventars; und die wenig sachgemäße Art, in der vor allem die Archive und Registraturen der Hofbehörden übernommen werden mußten, enthüllt neuerdings ein Stück jener bitteren Passionsgeschichte, die das Staatsarchiv und sein hochgemuter Beamtenstab im ersten Nachkriegsjahrzehnt zu überwinden hatten. G. Pirchan.

Eduard Winter: Tausend Jahre Geisteskampf im Sudetenraum. Verlag O. Müller, Salzburg 1938. 442 S., RM 8·40.

Winter hat uns ein Buch geschenkt, das sicher nicht nur den Sudetendeutschen willkommen sein wird: es hat an einem solchen Buche schon lange gefehlt. Längst schon ist Frinds Kirchengeschichte Böhmens veraltet, August Naegles Werk aber ist schon wegen seiner allzubreiten Anlage ein Torso geblieben. Nicht besser steht es in Mähren. Aber immerhin: nicht so sehr an einer Kirchengeschichte hat es auf deutscher Seite gefehlt. Und eine Kirchengeschichte — weder eine Geschichte der katholischen Kirche noch die einer anderen oder der anderen Kirchen, die in den Sudetenländern ihre Gemeinden, ihre Bekenner und ihre Geschichte haben — ist denn auch Winters Buch nicht und will es auch nicht sein. Woran es uns gefehlt hat, war eine Überschau über die großen religiösen Strömungen und Bewegungen, von welchen die Sudetenländer, seit sie christlich geworden sind, erfaßt wurden oder welche von hier ihren Ausgang nahmen. Diese Länder, Berührungsraum des deutschen und des slawischen Volkstums, sind seit je auch Kreuzungspunkte verschiedenartiger kultureller, geistiger und religiöser Bewegungen gewesen. Und dies — nicht die Darstellung der Kirchen, ihrer Organisationen, ihrer Glieder, ihrer Schicksale — ist der Inhalt und das Ziel des Buches: es will die Hauptlinien der religiösen Entwicklung von Deutschen und Tschechen im Sudetenraum herausstellen. Nun bietet gerade der Sudetenraum einen solchen, die geistesgeschichtliche, ein Jahrtausend überschauende Betrachtung anregenden dankbaren Stoff in besonderer Fülle. Wer aber wollte verkennen, daß eben dieser Stoff bei der Größe, der Mannigfaltigkeit und der Schärfe der Gegensätze, der konfessionellen, wie der nationalen, der Gestaltung besondere Schwierigkeiten bietet? Von dem Westrande der kulturellen Ökumene des großen karolingischen Reiches, von Regensburg und Salzburg aus treffen und durchdringen, vermittelt durch die deutsche Kirche, die Strahlen des Christentums römischer Prägung die angrenzenden Ostlande, Böhmen, Mähren, die Slowakei. Wo sonst noch ist so weit westlich römisches und griechisches Kirchentum in so nahe Berührung getreten wie hier: das großmährische Reich ist das Wirkungsgebiet der Slawenapostel Cyrill und Method, es ist Ursprungsland der Kirchen slawischer Liturgie. Vom 10. Jahrhundert her sind dann, abgewandelt entsprechend der Entfernung von den westlichen und südlichen Zentren, die Wellenringe der verschiedenen kirchlichen Reformbewegungen des westlichen Abendlandes, der römischen Kirche über die Sudetenländer hingegangen, bis mit dem Ende des 14. Jahrhunderts Böhmen Ausgangs- und Mittelpunkt einer Bewegung, der hussitischen, wird, in welcher zum ersten Male ein ganzes Volk die kirchlich-kulturelle Einheit des westlichen Abendlandes durchbricht. Bis 1620 bleibt Böhmen das klassische Land der konfessionellen Glaubenskämpfe, wird Mähren verhältnismäßig ein Land religiöser Duldung. Die siegreiche Gegenreformation aber ist in den böhmischen Ländern durch tiefgreifende staatliche und kulturelle Auswirkungen

gekennzeichnet. Bei alledem erfahren diese verschiedenartigen religiösen Wellenringe eine Brechung, verschieden nach dem Volkskörper, auf den sie stoßen.

Diese wenigen Andeutungen schon lassen die Größe, aber auch die Schwierigkeit der Aufgabe erkennen, die sich Winter gestellt hat, wenn er den tausendjährigen Geisteskampf im Sudetenraum zum Gegenstand seiner Forschung und Darstellung gewählt hat. Das erfordert einmal eingehende Kenntnis und Vertrautheit mit den Quellen und der reich verzweigten Literatur, Einblick in die Einzelprobleme und ihre Zusammenhänge, dann aber setzt es die Objektivität eines Forschers voraus, der bei allem charaktervollem Festhalten seines Standpunktes den verschiedenen Erscheinungen und Auffassungen gerecht zu werden vermag. Da es ein Buch ist, das viel vom schweren Ringen der Konfessionen zu sprechen hat, ist es sicher nicht ohne Bedeutung, welcher von ihnen der Autor angehört; und da hiebei immer wieder das nationale Element berührt werden muß, ist es nicht minder von Belang, sich vor Augen zu halten, welcher Nationalität er ist. Winters Buch nun verleugnet auf keiner Seite, daß sein Verfasser ein Deutscher und daß er ein katholischer Priester ist. Dabei aber läßt es ebensowenig verkennen, daß er ein Forscher ist, dem es um historisches Verstehen geht. Das zeigt sich etwa besonders in jenen Partien, in welchen er vom Hussitentum oder von den Einwirkungen der deutschen Reformation auf die Sudetenländer zu handeln hat.

Auf weit weniger bearbeitetes Gebiet führt Winter seine Leser in den Teilen, welche die Zeit nach dem Siege der Gegenreformation vorführen. Man hat diese Periode vielfach als eine Zeit der Finsternis aufgefaßt. Auch Winter legt es nicht darauf an, ihre dunklen Schatten zu retouchieren. Aber er läßt doch auch ihre positiven Seiten weit plastischer hervortreten, als dies bisher etwa dadurch geschehen ist, daß selbst ihre strengsten Beurteiler ihre hohe Bedeutung für den Durchbruch der Kunstepoche des Barock gelten lassen mußten. Winter zeigt, daß jenes so vielfach verkannte Zeitalter unter seiner scheinbar so glatten Oberfläche doch eine lebhafte Bewegung philosophischer und religiöser Gedankenrichtungen und -strömungen barg, aus denen dann jene Periode aufsteigen konnte, deren Kenntnis er selbst durch eine Reihe wertvollster Forschungen selbst so wesentlich bereichert hat, das Zeitalter der Aufklärung, der katholischen Restauration, des Liberalismus und des Nationalismus.

Wie Winter nach einer tausendjährigen, an Stürmen so reichen Entwicklung des Christentums in den Sudetenländern heute wieder einen Anfang sieht, gibt er seinem Buche die Bedeutung eines Grundrisses, der kein Abschluß, sondern ein Arbeitsprogramm auf weite Sicht sein will. Und wer möchte nach dem Durchlesen dieses Buches zweifeln, daß aus ihm Anregung zur Beschäftigung mit manchen der hier berührten Probleme, zu vertiefter wissenschaftlicher Arbeit und damit bereichernder Ertrag für das religiöse wie nicht minder für das nationale Leben erwachsen wird.

W. Wostry.

Arturo Cronia: Čechy v dějinách italské kultury, Prag, Tschech. Akademie der Wissensch. und Künste, 1936, 231 S.

Unter dem Titel „Böhmen in der Geschichte der italienischen Kultur, eine tausendjährige Ernte“ unternimmt der aus Zara stammende, vormals an der Prager Karlsuniversität und gegenwärtig in Padua wirkende Verfasser den Versuch, die geistigliterarisch-künstlerischen sowie die sachlich-wirtschaftlichen Wechselbeziehungen zwischen Italien und dem tschechischen Volke von den Tagen der Slawenapostel Cyrillus und Methodius bis zu den Veröffentlichungen des Jahres 1935 zu über-

blicken. Gestützt auf eigene slawistisch-romanistische Studien und auf zahlreiche, wenn auch sehr ungleichartige Vorarbeiten, verfolgt er zumeist bibliographisch berichtend den auf- und niedergehenden Wellenschlag des über das Abendland dahinrauschenden italienischen Geistes innerhalb des tschechischen Kulturkreises und er verzeichnet zugleich die über die Jahrhunderte verstreuten Zeugnisse einer unmittelbaren oder aus zweiter Hand vermittelten Anteilnahme Italiens an der politisch-kulturellen Entwicklung der Tschechen. Daß sich aber dabei alle die früh- und hochmittelalterlichen italienisch-tschechischen Berührungen kirchlicher und weltlicher Art auch für das tschechische Volk im Wirkungsbereiche des römisch-deutschen Imperiums vollzogen haben, tritt bei der unverkennbaren Guelfengesinnung des Verfassers minder deutlich hervor; und obwohl das Buch zugleich von „Böhmen" handeln will, berücksichtigt es doch die Sudetendeutschen und die deutsche Kulturwelt, die sich auch vom Sudetenraume aus wiederholt mit dem Genius Italiens fruchtbar gekreuzt hat, in keiner Weise und es bleiben daher Erscheinungen wie der Aussiger Anton Raphael Mengs oder der Brüxer Florian Leopold Gaßmann gänzlich unerwähnt; dafür wird angesichts des „gemeinsamen Feindes" die Verwandtschaft zwischen dem Abwehrkampf des nationalen Italiens gegen Österreich und zwischen dem im Weltkriege gipfelnden Widerstande der Tschechen gegen die Habsburger und gegen die „germanische Welle" um so leidenschaftlicher betont. Wertvoll ist die Übersicht über den dem tschechischen Volkstum geltenden Ausschnitt aus der auf „Europa orientale" gerichteten italienischen Slawistik mit ihrer heutigen Arbeitsgliederung in Wissenschaft, schönem Schrifttum und werbender Tagespresse. Bei alledem aber kommt die gewichtige Rolle Böhmens in der abendländischen Geschichte auch im Spiegel der selbstherrlischen und für alles Kulturgeschehen ultra montes minder aufgeschlossenen italienischen Geistigkeit jeweils unwillkürlich zur Geltung. G. Pirchan.

Gray C. Boyce und *W. H. Dawson*, The university of Prague. Modern problems of the German university in Czechoslovakia (Die Prager Universität. Gegenwartsprobleme der deutschen Universität in der Tschechoslowakei). London, Robert Hale and company, 1937, 117 S.

Es gibt Streitfragen im Leben der Völker, die durch den Zusammenstoß lebenswichtiger Interessen verursacht sind und sich einer Beurteilung nach Recht und Gerechtigkeit entziehen, solange nicht eine Gemeinschaft freier Völker ein „Völkerrecht" im wahren Wortsinne hervorbringt, das für die rechtliche Regelung auch solcher Fragen die erforderliche Grundlage bietet. Es gibt aber auch Streitfragen anderer Art, bei denen es sich bloß um die Feststellung des Tatbestandes, die Erforschung der „Wahrheit" handelt. Angehörige der im Streite verfangenen Gemeinschaften werden sich immer der Gefahr und dem Verdachte ausgesetzt sehen, daß ihr Urteil getrübt sei von dem Einfluß der Gemeinschaftsbindungen, in denen sie stehen. Daher ist in solchen Fragen das Urteil eines außerhalb der streitenden Gemeinschaften stehenden Dritten von erheblichem Werte.

Um ein Bündel solcher Fragen handelt es sich bei den Prager Universitäten. Deshalb wird es nicht leicht sein, über das Urteil zweier angesehener angelsächsischer Forscher achtlos hinwegzugehen. Es wird insbesondere nicht möglich sein, ihnen vorzuwerfen, daß sie sich ihre Arbeit leicht gemacht hätten. Denn sie stützen sich auf die Kenntnis eines ausgebreiteten einschlägigen Schrifttums von deutschen und tschechischen Verfassern, insbesondere auch auf einige von den Universitäten herausgegebene Streitschriften. Die verwendete Literatur ist in einem Einleitungsabschnitt

angeführt. Von den zwei Abschnitten, in welche die Darstellung zerfällt, behandelt der erste, etwas kürzere die Zeit von der Gründung bis um die Mitte des 19. Jahrhunderts, der zweite, auf dem („modern problems") offenbar das Hauptgewicht liegen soll, die folgende Zeit bis zur Gegenwart. Die Schreibweise ist wissenschaftlich, sogar mit einzelnen Anmerkungen versehen, und dabei doch durchaus gemeinverständlich. In der Streitfrage, ob Karl die Universität als König von Böhmen allein oder auch als römischer König gegründet habe, nehmen die beiden Verfasser den von den deutschen Forschern vertretenen Standpunkt ein, daß der König von seinen beiden Würden Gebrauch gemacht habe: „Charles was king of the Romans as well as king of Bohemia, and issued this charter with the plenitude of his power definitely in mind. It was no mere studium particulare that he erected in Prague, but a studium generale, a centre by its very nature international in character and one that could scarcely be the creation of a mere national monarch . . ." (S. 20). Richtig gesehen scheint uns auch die Darstellung der folgenden nationalen Kampfzeiten und die folgende Rivalität zwischen der Karlsuniversität und der Jesuitenakademie.

Das Schwergewicht der Darstellung liegt aber im zweiten Teil. Gerecht wird das Vorwärtsstreben des Tschechentums geschildert und der Standpunkt der Deutschen gewürdigt, der nur dahin ging, „that the claim to equality should not become a claim to superiority and monopoly" (S. 48). Klar und deutlich wird die im vollen Einverständnis der Nationen geschehene Teilung der einheitlichen Universität in zwei selbständige Universitäten geschildert, wobei besonders betont wird, daß beide durch Namen und gemeinsames Vermögen die Tradition der alten Carolina weiterführten. Diese Stelle (S. 54) ist durch Kursivdruck hervorgehoben. Die Verfasser legen besonderes Gewicht auf den Nachweis, daß Reichsrat und Regierung an der gleichen Herleitung der deutschen Universität von der Karolinischen Gründung keinen Zweifel gehabt haben.

Die ausführliche Schilderung der Vorgänge nach dem Umsturz von 1918 ist von besonderem Werte, da diese Vorfälle bisher im Auslande noch immer viel zu wenig bekannt waren. Wie weise klingen heute die Worte der Verfasser: „Looking back it can now be seen how indiscreet and shortsighted the revolutionary party was in adopting this policy of provocation and violence. For if there existed at the time any wish that the Czech State of the future should count on a tranquil and harmonious career, it would have been elementary prudence not to aggravate or antagonize at the outset a German population of three millions who, without their consent, had been marked for inclusion within its borders" (S. 63).

Und dann die Geschichte des Universitätsgesetzes von 1920 mit Darstellung seines Werdegangs und Darlegung seiner Grundgedanken sowie der dagegen von deutscher Seite erhobenen Einwürfe. Selbst die Tatsache ist nicht vergessen, daß die Landesbehörde im Verkehr mit der deutschen Universität die tschechische Sprache anzuwenden begann, sowie auch die Wegnahme der Universitätsinsignien im November 1934 zur Darstellung gelangt ist. Der Gesetzentwurf von 1936, durch den die Autonomie der tschechoslowakischen Hochschulen überhaupt beschränkt werden sollte, findet eine kurze kritische Besprechung. Die Schrift schließt mit den Worten: „It may not be a pleasant duty, but the wrong step taken in 1920 will have to be retraced if the Czechoslovakian State is to face the world with escutcheon unstained. For it and not the defamed German university stands today at the bar of cultured and scientific opinion throughout the world."

Das sind harte Worte, von denen wir allerdings der Meinung sind, daß auch andere unparteiische ausländische Beobachter, ja selbst einsichtige Tschechen, ihnen zustimmen müssen. Wir können den beiden Gelehrten für ihre sorgfältigen, wohlüberlegten und offenen Darlegungen im Namen des Rechts und der Wahrheit nur von Herzen dankbar sein. Wilhelm Weizsäcker.

Jindřich Šebánek: Moderní padělky v mor. diplomatáři Bočkově do r. 1306. (K stému výročí vydání 1. sv. moravského kodexu.) [Die modernen Fälschungen im mähr. Diplomatar Boczeks bis 1306.] Brünn, Akciová moravská knihtiskárna Polygrafie, 1937, 8°, 103 S., 1 Taf. (Sonderdruck aus dem Časopis Matice Moravské, Jg. 60, 1936.)

Im Jahre 1836 hat Boczek den 1. Band des Codex diplomaticus et epistolaris Moraviae herausgebracht und ihm noch weitere vier Bände mit den Urkunden bis 1306 folgen lassen. Seit Boczek als Fälscher entlarvt wurde, hat jeder, der mit mährischen Urkunden zu tun hatte, nur sehr zögernd zu dem Codex gegriffen und lebhaft bedauert, daß die Neuausgabe der böhmisch-mährischen Urkunden nur bis 1230 gediehen ist. Einzeluntersuchungen, so begrüßenswert sie an sich waren, konnten niemals Antwort auf die Frage geben, wieweit Boczeks Fälschertätigkeit eigentlich reichte. Nun liegen die Ergebnisse einer jahrelangen und bis in die letzte Einzelheit durchgeführten Überprüfung des Boczekschen Nachlasses vor, der im mährischen Landesarchiv in Brünn aufbewahrt wird. Šebánek, der rührigste und erfolgreichste der jüngeren tschechischen Urkundenforscher, war zur Lösung dieser Aufgabe geeignet wie kein zweiter und die Erträgnisse seiner Arbeit sind nicht nur wertvoll, sie überraschen auch.

Boczeks Hinterlassenschaft — Sammlungen von Urkundenabschriften und von Auszügen mit Herkunftsvermerken — gewähren einen unerwarteten Einblick in die Werkstatt eines gelehrten Fälschers. Nicht alles rührt von Boczek her, aber keiner der Schreiber könnte ernstlich als Fälscher in Betracht kommen. Boczeks Abschriften von echten Urkunden oder von mittelalterlichen Fälschungen weisen nahezu keine Besserungen auf. Für seine eigenen hingegen haben wir noch die eigenhändigen Entwürfe mit zahlreichen Verbesserungen, die das allmähliche Entstehen des Wortlautes erkennen lassen. Es haben sich aber auch Auszüge aus Urkunden und Briefen erhalten, in denen Boczek anscheinend selbst zu den Fälschungen ein Zeichen gesetzt hat.

Aber es ist nicht so, daß wirklich alle Urkunden und Briefe Fälschungen sind, die im Schrifttum als solche bezeichnet worden sind. Sieht man von den Fällen ab, wo Chytil Fälschungen Boczeks abgedruckt hat, die dieser von der Drucklegung ausgeschieden hatte, weiter von irrtümlicher Einreihung von Urkunden und ähnlichen, man möchte sagen harmlosen Fehlern, dann zeigt sich, daß etliche Auszüge im 1. Band des Codex nicht als Boczeksche Fälschungen gelten können, vor allem aber, daß bisher unüberprüfbare oder nicht nachgeprüfte Überlieferungsangaben zutreffend sind. Den Hauptgewinn wird hier die politische Geschichte davontragen, handelt es sich doch um Briefe mehrerer Päpste und anderer Aussteller aus den Zeiten des Bischofs Heinrich Zdík. Friedrich hat sie in seinem Codex nicht abgedruckt. Aber schon Krofta hatte sie nicht für Fälschungen Boczeks angesehen, Bretholz hat sie 1912 in seiner Geschichte Böhmens und Mährens verwertet und W. Erben hat ein Jahr früher bemerkt, die Unechtheit dieser Stücke schiene ihm nicht erwiesen (MIÖG 32, 649). Šebánek hat in der Hinterlassenschaft Auszüge aus den

Olmützer Codices 379 und 126 gefunden (Druck 55 f., 58), die schließen lassen, daß Boczek die Briefe tatsächlich aus den von ihm bezeichneten Vorlagen genommen hat. Die zweite Handschrift, aus der je zwei Schreiben Eugens III. und Bernhards von Clairvaux stammen, ist bereits zum Vorschein gekommen und als Vorlage für die Drucke erwiesen.

Für uns sind vor allem Šebáneks Ausführungen zu den Jahren 1230—1306 wichtig. Er bietet S. 61 ein Verzeichnis jener Urkunden, deren Verfasser Boczek nicht sein kann und die auch bisher im Schrifttum nicht ihm zugeschrieben wurden. Ein zweites Verzeichnis auf S. 80 bringt alle die im ersten fehlenden Nummern. Allerdings; der Leser ist enttäuscht, wenn er hofft, hier nun alle Boczekfälschungen für die genannte Zeitspanne vereinigt zu finden. Denn hier stehen auch Stücke, die zu Unrecht als Falsa Boczeks bezeichnet wurden, solche, die zu einem falschen Jahr eingereiht sind oder aus einem anderen Grund nicht an ihre Stelle passen, aber auch alle, bei denen Šebánek eine handschriftliche Grundlage nicht nachweisen konnte, trotzdem aber nicht an eine Boczeksche Fälschung glaubt. Die Freude des Benützers wäre noch viel größer gewesen, wenn Šebánek in einem dritten Verzeichnis die Fälschungen zusammengestellt hätte, die mit Sicherheit oder hoher Wahrscheinlichkeit Boczek zugeschrieben werden müssen.

Die Hauptergebnisse der Arbeit sind also der Nachweis, wie Boczek bei seinen Fälschungen zu Werke gegangen ist, welche Urkunden ihm zugeschrieben werden müssen, und daß es erheblich weniger sind, als man bislang meinte. Die Rettung der Briefe aus der Mitte des 12. Jahrhunderts wird uns nötigen, diesen Teil der böhmisch-mährischen Geschichte neu zu schreiben. Šebánek hat eine wichtige und sehr bedeutsame Arbeit geleistet, von deren bereits angekündigter Fortsetzung wir uns mit Recht viel erwarten. H. Zatschek.

NEUES SCHRIFTTUM ZUR HEIMISCHEN GESCHICHTE

Allgemeines

Bibliografický katalog ČSR 1936 (Bibliographischer Katalog der ČSR 1936). Red. V. Foch. Pg 1937, 1115 S. — Deutsche Bibliographie. Veröffentlichungen in den Sudetenländern. 1933. Rchb 1937, 112 S., Kč 45.—. — St. Jonášová-Hájková: Bibliografie české historie za rok 1935 (Bibliographie der tschechischen Geschichte für das Jahr 1935). Pg 1937, 254 S. — J. Slavík: *Čechoslovakische Historiographie und Forschung über die Geschichte des Slawentums. Sl. př. 29, 1937, S. 147—150. — F. Kutnar: *Nach dem 1. Kongreß der tschechoslowakischen Historiker. Č. č. h. 43, S. 343—349. — K. v. Maydell: Forschungen zur Siedlungsgeschichte und zu den Siedlungsformen der Sudetenländer. DALV 2, 1938, S. 212 bis 239. — F. Roubík: *Die Bedeutung und Sammlung der Ortsnamen in der Tschechoslowakei. V. č. a. z. 13, 1937, S. 69—76. — J. Prokeš: *Das Archiv des Innenministeriums in den Jahren 1935—1937. Sb. a. m. v. 11, 1938, S. 5—34. — J. Prochno: Die Prager Archive und ihre Bedeutung für die Geschichte der Oberlausitz. Kötzschke, Forschungen, S. 129—139. — K. F. Kühn: Fliegerschutz für Kunst- und Kulturdenkmale. Ein technischer Wegweiser. Bn 1938, 58 S. + 8 Taf., Kč 33.—. — A. Císařová-Kolářova: Vzrůst čsl. knižních pokladů v Národní a universitní knihovně za ředitelství dra Jana Emlera (Der Zuwachs der tschechosl. Bücherschätze in der National- und Universitätsbibliothek unter Direktor Dr. Joh. Emler). Pg 1937, 27 S.

O. Appel: Die deutschen Volksstämme in Vergangenheit und Gegenwart. Limburg a. d. Lahn 1937, 141 S., 1 Taf., M 1.—. — E. Keyser: Bevölkerungsgeschichte Deutschlands. Lz 1938, XII, 360 S., M 10.—. — W. Schüßler: Deutsche Einheit und gesamtdeutsche Geschichtsbetrachtung. Stg 1937, 189 S. Kč 22.—. — Gestalter deutscher Vergangenheit. Hgg. von P. R. Rohden. Potsdam 522 S., M 7.50. — W. Milch: Der deutsche Osten. ZDGG 3, 1937, S. 286—290. — K. Pleyer: Die Kräfte des Grenzkampfes in Ostmitteleuropa. Hb 1937, 42 S., M 1.50. — J. Kallbrunner: Deutsche Erschließung des Südostens. Jena 1938, 40 S., M 0.90. — W. Deutsch: Der Weg zum großdeutschen Reich. Jena 1938, 46 S., M 0.90. — L. Bittner: Die deutsche Sendung Österreichs. BM 16, 1938, S. 339—341. — F. Kraus: Der Deutsche im Alpenraum. Jena 1937, 44 S., Kč 9.—. — B. Brehm: Wien. Die Grenzstadt im deutschen Osten. Jena 1937, 48 S., M 0.90. — J. Matl: Die Kulturwelt der Slaven und das deutsche Geistesleben. ZDGG 3, 1937, S. 224—239.

K. Stloukal: *Vom Sinne der tschechosl. Geschichte. V. ž. 4, 1937/38, S. 173—177, 213—218. — B. Varsik: *Über die Einheitlichkeit der tschechoslow. Geschichte. Brat. 11, 1938, S. 3—15. — J. Novák-J. Anděl: Ilustrované dějiny československé (Illustrierte tschechoslowakische Geschichte). 2 Bde.[2]. Pg, 344 + 380 S. — Školské a kulturní styky s cizinou (Schul- und Kulturbeziehungen mit dem Ausland). Hgg. von A. Prchlík. Pg 1937, 214 S. — V. Slaminka: Národnostní vyvoj Československé republiky (Die Nationalitätenentwicklung der Tschechoslow. Republik). Wischau 1938, 116 S., Kč 15.—. — F. Hrejsa: Kirchengeschichte Böhmens. Ekklesia 5, 1937, S. 33—96 (SD). — F. Roubík: Silnice v Čechách a jejich vývoj (Die Straßen in Böhmen und ihre Entwicklung). Pg 1938, 116 S., 1 Taf., 1 Karte, Kč 18.—. — L. Lauda-V. Jílek: Kulturní mapa země České a Moravskoslezské (Kulturkarte von Böhmen und Mähren-Schlesien). Pg 1937. — R. Turčín: *Die Ansiedlungen der Tschechoslowaken im ehem. Kroatien-Slavonien. Sb. č. s. z. 33, 1937, S. 102—107. — O. Mycjuk: Narysy z socijal'no-hospodars'koi istorii b. Uhors'koi nyni Pidkarpats'koi Rusy (Abrisse aus der Sozial- und Wirtschaftsgeschichte des ehem. ung., jetzigen Karpathorußlands). I. Pg 230 S. — E. Lemberg: Das Studium des tschech. Volkes — eine sudetendeutsche Aufgabe. VA 18, 1937, S. 287—293. — A. Willimek: Die Gestalt des Tschechen in der sudetendeutschen Dichtung. VA 18, 1937, S. 293—297. — Th. J. G. Locher: Tsjechen en duitsers in de lopp der eeuwen (Tschechen und Deutsche im Laufe der Jahrhunderte). de Gids 1937. — Das Sudetendeutschtum. Sein Wesen und Werden im Wandel der Jahrhunderte. Hgg. von G. Pirchan, W. Weizsäcker, H. Zatschek. Bn 1937, 2 Bde., 595 S., Kč 210.—. — G. Pirchan: Das Sudetendeutschtum im Wandel der Jahrhunderte (Rückblick und Zusammenfassung). Ebd. II, S. 561—594. — G. Jungbauer: Sudeten- und karpathendeutsche Volkskunde. Ebd., II, S. 465 bis 528. — E. Schwarz: Deutsche Siedlung in den Sudetenländern im Lichte sprachlicher Volksforschung. Ebd. I, S. 85—108, 2 Karten. — W. Weizsäcker: Das Recht. Ebd. I, S. 109—150, 1 Karte. — H. Cysarz: Die großen Themen der sudetendeutschen Schrifttumsgeschichte, Durchblick und Ausblick. Ebd. II, S. 529 bis 560. — A. Spitaler: Überblick über die Geschichte der sudetendeutschen Industrie. Ebd. II, 449—464. — H. Cysarz: Alt-Österreichische Probleme in der sudetendeutschen Geistesgeschichte. FF 14, 1938, S. 51, 52. — G. Fochler-Hauke: Deutscher Volksboden und deutsches Volkstum in der Tschechoslowakei. Eine geogr.-geopol. Zusammenschau. Mit 6 Karten. Heidelberg 1937, 324 S., Kč 75.—. — A. Schmidtmayer: Der Weg der Sudetendeutschen. Ein Volksbuch. Kbd 1938, 301 S., Kč 35.60.

In zeitlicher Folge

Altertum bis hohes Mittelalter. L. Franz: Kelten und Germanen in Böhmen (mit 2 Tafeln und 1 Karte). Das Sudetendeutschtum I, S. 1—38. — H. Preidel: Germanen in Böhmens Frühzeit. Eine Darstellung mit 5 Bildern und 16 Bildtafeln. Kbd 1938, 64 S., Kč 25.— (aus AB 5, 1937). — E. Beninger: Die germanischen Bodenfunde in der Slowakei. Mit 10 Karten und 283 Abb. auf Tafeln. Rchb 1937, 172 S. — K. Schirmeisen: Zum Schema des Ptolomäischen Germanien. ZDVGMS 39, 1937, S. 125—140. — J. Dobiáš: *Einige Probleme aus der ältesten Geschichte unseres Gebietes. 2. Die Kotiner. Č. č. h. 43. 1937, S. 475—486. — Ders.: *Zur Auslegung der Germania des Tacitus, Kap. 43. L. f. 65, 1938, S. 14—30. — D. Bohnsack: Die Burgunden in Ostdeutschland und Polen während des letzten Jahrhunderts v. Chr. Lz 1938, VI, 162 S., 18 Tafeln, M 10.80. — E. Schwarz: Baiern und Naristen in Burgund. SODF 2, 1937, S. 379 ff. — K. Langenheim: Die neueren slawischen und wikingischen Bodenfunde in Ostdeutschland. Jomsburg 1, 1937, S. 198—207. — H. Preidel: Das Begräbnis eines wikingischen Kriegers in Saaz, Böhmen. MAGW 58, 1938, S. 88—98 (mit 2 Tafeln). — O. Höfler: Das germanische Kontinuitätsproblem. Hb 1937, 40 S., Kč 15.—. (HZ 157, S. 1—26)). — F. Lütge: Die Agrarverfassung des frühen Mittelalters im mitteldeutschen Raum, vornehmlich in der Karolingerzeit. Jena 1937, 390 S., Kč 150.—. — H. Löwe: Die karolingische Reichsgründung und der Südosten. Studien zum Werden des Deutschtums und seiner Auseinandersetzung mit Rom. Stg 1937, 193 S, Kč 90.—. — H. Zatschek: Geschichte und Stellung Böhmens in der Staatenwelt des Mittelalters. Das Sudetendeutschtum I, S. 39—85. — W. Radig: Heinrich I., der Burgenbauer und Reichsgründer. Lz 1937, 120 S., 35 Tafeln, M 7.50. — H. Weidhaas: Zur Frage der przemyslidischen Rundkirchen. Kyrios 2, 1937, S. 279—312. — Helmold: Slawenchronik (Cronica Slavorum). Hgg. v. Reichsinst. f. ältere deutsche Geschichtskunde. 3. Aufl. bearb. v. B. Schmeidler. Anh.: Die Verse über das Leben Vicelius und der Brief Sidos. Hannover 1937, 34 + 284 S., Kč 48.—. — A. Brackmann: Magdeburg als Hauptstadt des deutschen Ostens im frühen Mittelalter. Lz 1937, IV, 88 S., 8 Tafeln, M 3.—. — R. Koebner: Dans les terres de colonisations: marchés slaves et villes allemandes. Annales d'histoire économique et sociale 9, 48, S. 547—569. — V. Vaněček: Dvě studie k otázce právního postavení klašterů a klašterního velkostatku ve starém českém státě (Zwei Studien zur Frage der Rechtsstellung der Klöster und des klösterlichen Großgrundbesitzes im alten böhmischen Staat). Pg 1938, 31 S. — V. Vaněček: Základy právního postavení klášterů a klášterského velkostatku ve starém českém státě (12.—15. stol.). II: Pozemková vrchnost. Imunita hospodářská (Die Grundlagen der Rechtsstellung der Klöster und des klösterlichen Großgrundbesitzes im alten böhmischen Staat. 2. Die Grundherrschaft. Die wirtschaftl. Immunität). Pg 1937, 127 S. — J. Joachimová-Votočková: *Die Przemyslidin Agnes und die hl. Klara. Č. č. h. 44, 1938, S. 41—69. — J. Beran: *Die selige Zdislava — eine Verwandte „Dalimils"? Č. s. p. s. č. 46, 1938, S. 14—28. — V. Kadlec: Vladařská cesta Přemyslova (Der Herrscherweg Přemysls). Pg 1937, 250 S., Kč 26.—.

Spätes Mittelalter. E. Gierach: Die deutsche Dichtung der Sudetenländer im Mittelalter. Das Sudetendeutschtum I, S. 189—206. — O. Peterka: Handel und Gewerbe Prags in vorhussitischer Zeit, insbesondere im Zeitalter Karls IV. Ebd. S. 151—188. — G. Widenbauer: Die Schlacht auf dem Marchfelde. Ein deutscher Sieg oder eine Niederlage des Deutschtums? Zur Beurteilung des Böhmenkönigs Ottokars II. VG 28, 1938, S. 187—207. — G. Schmidt: Die Regensburger Diözese

in den „Bestätigungsbüchern" der Prager Erzdiözese (1334—1436). UE 42, 1938, S. 7—12. — B. Ryba: *Klarets Autorschaft des Enigmatikus. L. f. 64, 1937, S. 266f. — H. Mitteis: Die deutsche Königswahl, ihre Rechtsgrundlagen bis zur Goldenen Bulle. Baden 1938, 208 S., M 8.50. — Johann v. Neumarkt: Briefe. Hgg. v. Paul Piur. Be 1937, 554 + 47 S., M 39.—. — H. Zatschek: Kaiser Karl IV. (1 Tafel). Gestalter deutscher Vergangenheit, S. 172—185. — Ders.: Kaiser Sigismund. Ebd. S. 201—214. — K. Beer: Der Dichter des Streitgespräches (Joh. v. Schüttwa). AB 5, 1937, S. 527—532. — L. Zatočil: *Bemerkungen zum alttschech. Tkadleček und seinem Verhältnis zum Ackermann. Č. m. f. 24, 1937/38, S. 144—160. — K. Krofta: Žižka a husitská revoluce (Žižka und die hussitische Revolution). [2]Pg 1937, 184 S., Kč 28.—. — J. Sahula: *Hussitische Anschauungen über das Kirchengut. Hl. 54, 1937, S. 205—214, 245—249, 283—288, 333—342, 371—380. — K. Popiołek: Śląsk i Polska w okresie wojen husyckich (Schlesien und Polen im Bereich der Hussitenkriege). Kattowitz 1937, 50 S. — O. Odložilík: Wyclif and Bohemia. Two essays. Pg 1937. 60 S. — F. Kutnar: *Die Bauernfrage im Hussitismus nach den Anschauungen der neuesten Literatur. Č. d. v. 25, 1938, S. 11—15. — F. M. Bartoš: *Die böhmische Königin im Hussitensturm. Jč. sb. h. 10, 1937, 15—30. — Fr. Kalous: *Eine Liturgie zum Gedenken an M. Jakobellus von Mies. Náb. rev. 9, 1937, S. 328—331. — O. Frankenberger: *Wie wurde die Schlacht bei Lipan geliefert? V. h. sb. VI/2, 1937, S. 24—65. — L. Kopáček: *Von dem denkwürdigen Kongreß der böhmischen Stände auf der Burg Dobříš 1444. Stř. hor. 10, 1937/38, S. 60—63. — E. Havelka: Husitské katechismy (Die hussitischen Katechismen). Pg 1938. 222 S., 6 Tafeln. — R. Maršana: Jiří z Poděbrad, tvůrce spořádaného státu (Georg von Poděbrad, der Schöpfer eines geordneten Staates). Jitschin 1937, 108 S. — Č. Florián: *Die Dekane der artistischen Fakultät: Wenzel von Chrudim, Simon von Chrudim, Viktorin von Všehrd und Georg Sovka. Č. n. m. 111, 1937, S. 185—287.

Reformation und Barock. W. Wostry: Das Deutschtum Böhmens zwischen Husitenzeit und 30jährigem Krieg. Das Sudetendeutschtum II, S. 293—370. — A. Ernstberger: Böhmens außenpolitische Stellung in der Neuzeit. Ebd. II, S. 252—292. — V. Husa: *Bauernaufstände in Böhmen um das Jahr 1525. Č. d. v. 24, 1937, S. 1—9, 135—145, 177—190. — A. Blaschka: Simon Hüttels literarisches Vermächtnis. AB 6, 1938, S. 70—74. — S. Růžička: *Einiges zum Streit um den Geburtsort des J. A. Komenius. Náb. rev. 9, 1937, S. 331—334. — R. Kout: *Der Alchimist Peter Lipenský von Tein (um 1584 bei Wilh. v. Rosenberg). Záh. kr. 20, 1937/38, S. 17—19, 54f. — A. Šustek: Utrpení Jana Arnošta Platejza z Plattenštejnu, kanovníka olomouckého (Der Leidensweg des Olmützer Domherrn Joh. Ernst Platteis von Plattenstein). Hultschin 1937. 20 S. — V. Letošník: *Polen, Haus Österreich und Albrecht von Waldstein während des Preußischen Krieges in den Jahren 1626—1629. Č. n. m. 108, 1934, S. 161 ff.; 109, S. 42—77; 110, S. 235—274; 111, 1937, S. 28—74, 211—247. — W. Kuhn: Wallenstein. „Gestalter deutscher Vergangenheit", S. 284—296. — D. Čyževs'kyj: Analecta Comeniana. Kyrios 2, 1937, S. 313—330. — V. Fialová: *Johann Adam von Víckov, ein mährischer Emigrant, Führer der Walachen zu Anfang des 30jährigen Krieges. N. Val. 4, 1938, S. 1—3. — F. Kraus: Nové príspevky k dejinám habánov na Slovensku (Neue Beiträge zur Geschichte der Habaner in der Slowakei). Preßburg 1937, 155 S. — P. Dedic: Mährische Wiedertäuferärzte in Steiermark. ZDVGMS 40, 1938, S. 22—27. — Moravské korespondence a akty z let 1620—1636 (Mährische Korrespondenzen und Akten aus den Jahren 1620—1636). II: 1625—1636. Listy Karla z Žerotína

(Briefe Karls v. Zierotin 1628—1636). Vyd. F. Hrubý. Bn 1937, XII, 575 S. — V. Rabas: *Die Kapuziner und die katholische Restauration in Böhmen. Č. k. d. 79, 1938, S. 16—38. — J. Prokeš: Pražský chirurg za třicetileté války (Ein Prager Chirurg — Johann Sutor — während des 30jährigen Krieges). Pg 1937, 17 S. Privatdruck. — J. Dostál: *Heinrich Straka von Nedabylic und seine Brüder. Sb. a. m. v. 11, 1938, S. 174—216. — A. Kroeß: Geschichte der Böhmischen Provinz der Gesellschaft Jesu. Wi 1938, II, 2 (Ferd. III.), S. 385—910, Kč 180.—. — F. Hrubý: * Zum Jubiläum des Georg Tranoscius. Č. č. h. 44, 1938, S. 70—74. — V. Líva: *Nationale Verhältnisse in Prag während des Dreißigjährigen Krieges. Č. č. h. 43, 1937, S. 301 bis 322, 487—519. — A. Svoboda: *Ausgewählte Kapitel aus der Geschichte der katholischen Restauration in Mähren in den Jahren 1637—1657. Ar. 35, 1937, S. 271—278; 36, 1938, S. 29—33. — F. Teplý: *Zahlungen, Steuern, Abgaben der Untertanen im 17. Jahrhundert. V. č. z. m. 11, 1938, S. 18—22. — E. Winter: Deutsches Geistesleben in Barock und Aufklärung. Das Sudetendeutschtum II, S. 372—418. — E. Trolda: *Aus der böhmischen Barockmusik. Cyril 13, 1937, S. 105—107. — N. Eisenberg: Studien zur Historiographie über Kaiser Leopold I. MÖJG 51, 1937, S. 359—413. — Zpovědní seznamy arcidiecése pražské z r. 1671—1725 (Beichtverzeichnisse der Prager Erzdiözöse). Bearb. v. J. V. Šimák. XII (Schlan). Pg 1937, 112 S. — M. R. Treuhan: Benedikt Simon Littwerig, Abt des Zisterzienserstiftes Ossek von 1691—1726. EZ 59, 1938, S. 34—39. — H. Teichmann: Karl Ditters von Dittersdorf, ein sudetendeutscher Tondichter. SM 4, 1938, S. 119 bis 124.

Aufklärung bis Liberalismus. M. Matoušek: O vývoji československého lékařství v 18. a 19. stol. (Von der Entwicklung der böhmischen Heilkunde im 18. und 19. Jahrhundert). Pg 1937, 20 S. — J. Gödölley: *Der erste Schlesische Krieg. V. h. sb. 6/2, 1937, S. 66—130. — F. Walter: Preußen und die österreichische Erneuerung von 1749. MÖJG 51, 1937, S. 415—429. — Jos. Pfitzner: Nationales Erwachen und Reifen der Sudetendeutschen. Das Sudetendeutschtum II, S. 419—448. — J. Volf: *Das letzte Verzeichnis der Freimaurer in Brünn vom Juni des Jahres 1793. Č. m. m. 61, 1937, S. 217—220. — M. Hysek: *Zu den Anfängen der tschechischen Lehrkanzel an der Prager Universität. L. f. 64, 1937, S. 457—460. — O. Sárkány: Magyar kulturális hatások Czehorzágban 1790—1848 (Madjarische Kultureinflüsse in Böhmen 1790—1848). Budapest 1938, 55 S. — F. Kutnar: *Die Reaktion des Staates in Böhmen auf die Große Französische Revolution. Č. č. h. 43, 1937, S. 323 bis 342, 520—542. — J. Dostál: *Julius Max Schottky in Prag (1794—1894). Č. n. m. 111, 1937, S. 247—271. — N. A. Eleněv: Le voyage de la Grande-Duchesse Catherine Pavlovna en Bohême en 1813 (Die Reise der Großherzogin Katharina Pawlowna in Böhmen 1813). Pg 1937. — A. Jirauch: *Die Operationen der böhmischen Armee im Jahre 1813 gegen die Dresdener. V. h. sb. 6/2, 1937, S. 131—179. — W. Tritsch: Franz von Österreich. Der Kaiser des „Gott erhalte". M. Ostrau 1937, 529 S., Kč 60.—. — V. Karell: Der Karlsbader Kongreß im Jahre 1819. Karlsbad 1937, 23 S., Kč 8.—. — F. M. Bartoš: Listy profesoru F. Marešovi o RKZ. (Briefe an Prof. F. Mareš über die Hanka-Handschriften). Pg 1937, 48 S. — M. Matoušek: Antonín Jungmann (Anton Jungmann, 1808—1850, Prof. der Geburtshilfe in Prag). Pg 1937, 15 S. — J. Prokeš: *Jan Hulakovský, Archivar des Prager Gubernialarchivs. Sb. a. m. v. 11, 1938, S. 36—62. — V. Letošník: *Zu einem Versuch der Inhaltsevidenz der Landtafeln vor 100 Jahren. Sb. a. m. v. 11, 1937, S. 307—331; 11, 1938, S. 218—295. — Sto let české průmyslové školy 1837—1937. Jubilejní zpráva (100 Jahre tschechischer Gewerbeschule 1837—1937. Jubiläumsbericht). *

Pg 1937, 234 S. — A. Rosa: Vznik a vývoj pražské průmyslové školy 1837—1937 (Entstehung und Entwicklung der Prager Gewerbeschule). Pg 1937, 258 S. — O. V. Hykeš: Jan Evangelista Purkyně a moderní lékařství (Joh. Evangelista Purkyně und die moderne Heilkunde). Pg 1937. 27 S. — J. Klepl: Jan Ev. Purkyně a Průmyslová Jednota. (J. Ev. Purkyně und der Gewerbeverein). Pg 1937, 34 S. — A. Gräfin Desfours: Listy Janu Ev. Purkyňovi (Briefe an Jan Evangelista Purkyňe). Hgg. v. J. Psotníčková, Pg 1937, 143 S. — H. L. Bachfeld: Adalbert Stifter in seinen Briefen. Fft/M 1937, 118 S., Kč 32.—. — V. Čejchan: *War Havlíček ein Revolutionär? Kultura doby 2, 1937, Nr. 2. — Zemědělští buditelé (Agrarische Erwecker). Hgg. v. M. Michálek. Pg 1937, 346 S. — K. Kazbunda: *Neue Berichte über Karl Havlíček aus einem privaten Nachlaß. Č. č. h. 44, 1938, S. 74—82. — O. Klapka: Karla Havlíčka Borovského názory na občanskou samosprávu (Die Anschauungen des Karl Havlíček Borovský über die bürgerliche Selbstverwaltung). ²Pg 1937, 24 S. — F. Roubík: *Zur Entstehung der Verwaltungseinteilung Böhmens aus dem Jahre 1850. Sb. a. m. v. 11, 1938, S. 65—172 mit 1 Karte. — B. Zlámal: K velehradské vlastizrádě. Úřední zprávy o jubilejních slavnostech na Velehradě r. 1869 (Zum Velehrader Landesverrat. Amtliche Nachrichten über die Jubiläumsfeierlichkeiten auf dem Velehrad 1869). Olm. 1937, 25 S. — F. Cinek: Jednota Velehrad o olomouckém semináři 1869 až 1886 (Die Vereinigung Velehrad im Olmützer Seminar 1869—1886). Bn 1937, 178 S. (Aus: Hl. 1935—1937). — F. Kovář: *Reformbestrebungen (um eine tschechische Nationalkirche) aus den Siebzigerjahren des vergangenen Jahrhunderts. Náb. rev. 9, 1937, S. 230—237. — K. Meine: England und Deutschland in der Zeit des Überganges vom Manchestertum zum Imperialismus 1871—1876. Be 1937, 218 S. — Fr. Šimek: *Gebauers Briefe an Prof. Ignaz B. Mašek. L. f. 64, 1937, S. 305—328. — B. Zlámal: Jubilejní rok 1885 ve světle rakouského zpravodajství (Das Jubiläumsjahr 1885 im Lichte österreichischer Berichterstattung). Olm 1936, 34 S. — E. Reich: *Die Geschichte der Vorschußkassen und Genossenschaftsunternehmen in Mähren bis zum Jahre 1885. V. č. a. z. 13, 1937, S. 858—864. — J. Heyer: Jak se projevovala a pěstovala slovanská vzájemnost v předválečné Vídni (Wie die slawische Wechselseitigkeit im Vorkriegswien zum Ausdruck kam und gepflegt wurde). Wi 1937, 31 S. (SD aus: „Dunaj"). — R. Rosenheim: Die Geschichte der deutschen Bühnen in Prag 1883—1918. Mit einem Rückblick 1783—1883. Pg 1938, 234 S.

Weltkrieg und Nachkriegszeit. P. Herre: Die kleinen Staaten Europas und die Entstehung des Weltkrieges. Mn 1937, 512 S. — K. Kramář a Slovanstvo (K. Kramář und das Slawentum). Hgg. v. S. G. Puškarev und V. P. Sapilovský. Aus dem Russischen. Pg 1937, 69 S. — F. Cruz: Dr. M. R. Štefánik v mojich vzpomienkach (Dr. M. R. Štefánik in meinen Erinnerungen). Hgg. v. V. Polívka. Pg 1937, 72 S. — I. Honl, J. Dostál: Jasiňský průsmyk. Dějiště bojů 1914 a 1916—1917 (Der Paß von Jasina. Der Schauplatz der Kämpfe 1914 und 1916—1917). Pg 1937, 15 S. + 1 Karte, Kč 2.—. — J. Kudela: Československé a polské vojsko v Rusku (Das tschechoslowakische und polnische Heer in Rußland). Bn 1938, 40 S., Kč 4.—. — Die tschechoslowakischen Denkschriften für die Friedenskonferenz von Paris 1919/20. Übers. und hgg. v. H. Raschhofer. Be 1937, 31 + 331 S., 24 Karten, RM 13.—. — G. Neumann: Saint Germain. Jena 1938, 39 S., M 0.90. — E. Dittrich: Staatszerfall, Staatsneubildung und Wirtschaft. Eine Untersuchung über die Probleme der Volkswirtschaftsbildung in Österreich und der Tschechoslowakei. Lz 1937, VI, 162 S., M 5.—. — K. Krofta: Die Wurzeln der tschechoslowakischen Außenpolitik. Pg 1937, 27 S., Kč 5.—. — R. Urban: Die slawisch-nationalkirchlichen Bestrebungen

in der Tschechoslowakei mit besonderer Berücksichtigung der tschechoslowakischen und der orthodoxen Kirche. Lz 1938, 325 S., Kč 100.—. — K. Witt: Die planwirtschaftlichen Bestrebungen in der Agrarpolitik der Tschechoslowakei. OE 13, 1938, S. 245—256. — H. Klepetář: Seit 1918. Eine Geschichte der Tschechoslowakischen Republik. M. Ostrau 1937, 432 S., Kč 58.—. — R. Procházka: Labyrint míru. Likvidace války 1920—1930 (Das Labyrinth des Friedens. Die Liquidierung des Krieges 1920—1930). Pg 1938, 442 S., Kč 60.—. — G. C. Boyce, W. H. Dawson: The University of Prague. Modern Problems of the German University in Czechoslovakia. London 1937, 117 S. — F. Eckrich: Die Idee des Reiches in der nationalpolitischen Literatur seit Beendigung des Weltkrieges. Diss. Heidelberg. Saarbrücken 1937, 90 S. — W. Schüßler: Die Vollendung der Deutschen Einheit. BM 16, 1938, S. 319—324. — J. Papoušek: *T. G. Masaryk und die tschechoslowakische Geschichtsschreibung. Č. č. h. 44, 1938, S. 1—29. — K. Krofta: *Masaryk und die Nationalitätenfragen. Nár. ob. 8, 1937/38, S. 180—198. — M. Paulová: Tomáš G. Masaryk a Jihoslované (T. G. Masaryk und die Südslawen). Pg 1938, 73 S. — F. Friedmann: Židé a židovství v životě a díle T. G. Masaryka (Juden und Judentum im Leben und Werk T. G. Masaryks). Pg 1937, 16 S. — F. Šteidler: *Masaryk und die Legionen. V. h. sb. 6/2, 1937, S. 9—13. — J. Slavík: *Masaryk und Pekař. Dějiny a přítomnost 1, S. 119—124. — O Josefu Pekařovi. Příspěvky k životopisu a dílu (Josef Pekař. Beiträge zur Biographie und zum Werk). Hgg. v. R. Holinka. Pg 1937, 369 S., Kč 50.—. — M. Novák: *Pekař und Palacký. Česká mysl 33, 1937, S. 182—186. — J. Werstadt: O filosofii českých dějin (Um die Philosophie der tschechischen Geschichte). Palacký — Masaryk — Pekař. Pg 1937, 31 S., Kč 3.60. — M. Paulová: *Zu Ehren des Andenkens Jaroslav Bidlos. Č. č. h. 44, 1938, S. 30—40. R. O., R. Sch.

Kunstgeschichte

Allgemeines. K. Benyovsky: Spaziergang durch Alt-Preßburg. Auf Grund archivalischer Aufzeichnungen. 30 Zeichnungen von K. Frech und dem ältesten Stadtplan. Pbg 1937. — A. Förster: *Aus der Zeit der Wladislawgotik im Launer Gebiet. Vv. sb. O. Loun VII, 1936/37, S. 55—58. — J. Gollerová-Plachá: Látky z pražské královské hrobky (Die Stoffe aus der Prager Königsgruft). Pg 1937. Staatl. graph. Schule, 27 S., Kč 33.—. — A. Güntherová-Mayerová: *Spätgotische Kunstdenkmäler im Turzer Gebiet. Sb. m. s. s. XXXI, 1937, S. 80—89. — P. Halík: *Kukus. Zvič. XII, 1936/37, S. 76—91. — K. Kriegler: Illustrierter Führer durch Kukus. Kukus 1936. — W. Pinder: Die Kunst der ersten Bürgerzeit bis zur Mitte des 15. Jahrhunderts. Vom Wesen und Werden deutscher Formen, Bd. II. Lz 1937, 317 S., 107 Abb. (Handelt in einem geschlossenen Kapitel ausführlich von Böhmen.) — V. Richter: *Ein Entwurf des Altars der hl. Justina für die Dominikanerkirche in Ungarisch-Brod. P. arch. 4/5, S. 108—111, 1 Abb. — O. Schürer-E. Wiese: Deutsche Kunst in der Zips, 60 Textbilder, 480 Abb. auf Tafeln und einer Karte, 271 S. Bn 1937. — A. Träger: *Über die Sicherung der Baudenkmäler im Rahmen des neuen Regulierungsplans der Stadt Böhm. Budweis. Z. p. p., H. 1/3, 1937, S. 1—3. — Z. Wirth: Stavební vývoj Prahy (Die bauliche Entwicklung Prags). Sonderdruck aus Ottův Slovník Naučný. Pg 1937, 7 S. — Derselbe: Výtvarné umění na Litomyšlsku (Die bildende Kunst im Leitomischler Gebiet). Leitomischl 1937, 19 S.

Baukunst. F. Bendel: Beiträge zur kirchl. Tätigkeit B. Neumanns in den Jahren 1730—1745. Arch. d. hist. Ver. von Mainfranken, Bd. 71, I, S. 19—71. — K. H.

Clasen: Deutschlands Anteil am Gewölbebau der Spätgotik. ZDVKW 1937, S. 163—185, 18 Abb. (Die Rippendreistrahle in der Sakristei des Prager Veitsdoms seien von Sterngewölben der deutschen Ordensritter in Ostpreußen abzuleiten: Tapiau und Burg Lochstedt.) — R. Fischer: Zur Geschichte des Egerländer Fachwerkbaues. SZV 10, 1937, S. 108—109. (Der Zimmermeister Joh. Georg Fischer 1742—1793.) — M. H. v. Freeden: B. Neumanns Lehrjahre: Das Bruchstück einer Lebensbeschreibung aus Familienbesitz im Vergleiche mit Quellen und Überlieferung. Arch. d. hist. Vereins von Mainfranken, 71. Bd., H. 1, S. 1—18. — Derselbe: Eine Ansicht der Würzburger Residenz aus dem Jahre 1731. Staatl. Kunstbibliothek. Berliner Mus. 58, 1937, S. 20—22. — O. W. Günther: Braunau. Dekanalkirche der Apostel Petrus und Paulus. Abteikirche St. Adalbert. Trautenau 1937, 2 Bl., 4 Abb. — Derselbe: Ruppersdorf. Pfarrkirche St. Jakob des Älteren. Trautenau 1937, 1 Bl., 1 Abb. — Derselbe: Schönau. Pfarrkirche St. Margaret. Trautenau 1937, 1 Bl., 2 Abb. — Derselbe: Trautenau. Erzdekanalkirche Unserer lieben Frauen. Trautenau 1937, 2 Bl., 3 Abb. — Derselbe: Parschnitz. Pfarrkirche St. Peter und Paul. Trautenau 1937, 1 Bl., 2 Abb. — F. Knapp: Balth. Neumann zum 250. Geburtstag (1687—1937). Altfränk. Bilder 43, 1937, S. 1—14. — K. Lohmeyer: Das Werden der Kunst Balth. Neumanns in rheinisch-fränkischen Landen. Die Westmark, 4, 1936/37, S. 324—328. — V. Mencl: Stredoveká architektura na Slovensku, I. (Mittelalterliche Architektur in der Slowakei.) Pg 1937, 478 S., 86 Abb. Kč 120.—. — V. Richter: *Werke Matthias Brauns auf der Prager Burg. P. arch. 4/5, S. 126—137, 8 Abb. — Derselbe: *Zwei Verträge zum Barockbau des Thomasklosters in Brünn. Ebd., S. 124 bis 126. — A. Scharf: Balth. Neumanns Gartenhaus in Rendersacker. Fränk. Heimat 1937, S. 121—122. — F. J. Svoboda: *Kapellen und andere Kunstdenkmäler in der mährischen Horakei. V. č. z. m. 10, 1937, S. 170—178. — Z. Wirth: *Das Schloß in Dobřiš. Um. 1937, S. 57—75, 20 Abb.

Plastik. E. W. Braun: Die Figuren des Glaubens und der Hoffnung auf dem Hochaltar der Pfarrkirche zu Mährisch-Trübau. Kunst und Handwerk, I, 1. H., S. 18—21, 5 Abb. — K. Eberl: Matthias Braun. VA 1938, 2. H., S. 62—64, 1 Abb. — V. K.: *Eine gotische Statue des Schmerzensmannes in der Niklaskirche von Znaim. Hor. Pod. 14, 1937/38, S. 55 ff. — V. Richter: *Zur Polemik über den Ursprung der Konitzer Kanzel. P. arch. 4/5, S. 104—108, 4 Abb. (Ein Werk des Olmützer Bildhauers Michael Zirn, der keinesfalls identisch ist mit dem Gmundener Meister dieses Namens.) — H. Seiberl: Die Nachfolger Anton Pilgrams. ZDVKW, 1937, S. 113—130, 16 Abb. (Epitaphrelief der Brünner Jakobskirche.) — J. Syrowatka: Die Weihnachtskrippen im Reichenberger Heimatsort. Kunst und Handwerk, I, H. 1, S. 52—57, 6 Abb. — F. Ž.: *Neue Literatur über den Zwettler Altar in Adamsthal. Um. 1938, S. 81—89, 7 Abb.

Malerei. E. Günther-Mayer: Ein unbekannter Preßburger Maler aus der ersten Hälfte des XVII. Jahrhunderts (Hans Blesch). Forum 1937, III, S. 69—70, 1 Abb. — J. Loriš: *Das Problem der Tafelbilder Theoderichs auf dem Karlstein. V. sm. 1937/38, S. 152—166, 9 Abb. — A. Matějček: *Peter Brandl als Maler der Grafen Czernin. Um. 10, 1937, S. 3—16, 11 Abb. — Derselbe: *Die Madonna in Polen (bei Klattau), ein Werk L. Cranachs d. Ä. Ebd., S. 277—279. — V. Novotný: *Die Bilder Reiners in der Gemäldegalerie Nostitz. Ebd., S. 125—134, 6 Abb. — F. Sprinzels: Hollar als Landschaftszeichner. Sämtliche Handzeichnungen von Wenzel Hollar. Wi. 1937, 300 Abb. E. Bachmann, W. Turnwald.

Dieses Heft widmen,
in Dank vereint mit der gesamtdeutschen Geschichtsforschung,
die sudetendeutschen Historiker

der Feier des sechzigsten Geburtstages
zweier um Volk und Wissenschaft hochverdienter Forscher.

HEINRICH RITTER VON SRBIK

geb. am 10. November 1878, Professor der neueren Geschichte an der Universität Wien, Präsident der Wiener Akademie der Wissenschaften, sind wir durch die gesamtdeutsche, auch uns einschließende Blickrichtung seines Werkes wie auch durch seine persönliche Anteilnahme am sudetendeutschen Geschick herzlich verbunden.

HANS HIRSCH

geb. am 27. Dezember 1878, Professor der mittelalterlichen Geschichte und der historischen Hilfswissenschaften an der Universität Wien, Vorstand des Österreichischen Instituts für Geschichtsforschung, hat durch eine Reihe von Jahren an der Philosophischen Fakultät der Prager Deutschen Universität richtunggebend, verdienstvoll und erfolgreich gewirkt und hat zum Aufbau wie zur Schulung der sudetendeutschen Geschichtsforschung wesentlich und nachhaltig beigetragen, uns zu dauerndem Dank verpflichtend.

Prag, im September 1938.

Wilhelm Weizsäcker:

DAS NATIONALBEWUSSTSEIN ALS FAKTOR DER BÖHMISCHEN GESCHICHTE

Es mag nicht unpassend erscheinen, an dieser Stelle einen bescheidenen Beitrag zur Geschichte des Nationalbewußtseins beizusteuern, der — wenngleich in der Durchführung landschaftlich beschränkt — doch einen allgemeinen Grundgedanken herauszuarbeiten bestrebt ist[1]. Das Nationalgefühl kann als dumpfes, recht unklares, aber immerhin lebhaftes Empfinden schon frühzeitig die Massen eines Volkes beherrschen. Sowie es sich aber darüber hinaus zu einem Nationalbewußtsein entwickelt hat, machen wir die Wahrnehmung, daß es als solches zwar in einer kleineren oder größeren Zahl von Einzelmenschen zu schöner, kräftiger Flamme auflodert, daß es aber für sich allein nicht auf größere Massen zu wirken vermag. Dazu bedarf es vielmehr eines zweiten Elements, das sich mit ihm verbindet. Diese Verbindung erst kann die breiten Massen eines Volkes ergreifen.

Wir können diese Tatsache in der Geschichte Böhmens, wie ich glaube, aufs deutlichste erkennen. In jener glücklichen Glanzzeit Böhmens, die der hussitischen Bewegung voranging, war auf deutscher, besonders aber auf tschechischer Seite ein Nationalbewußtsein sicher vorhanden, das sich in mehr oder weniger bedeutenden Einzelaktionen deutlich auswirkte. Dies führte zu Reibungen auf verschiedenen Gebieten des materiellen und geistigen Lebens und schließlich zu jener Spannung in den letzten Jahren Karls IV. und während der Regierung seines Nachfolgers. Gewiß hat die kraftvolle Persönlichkeit Karls eine Hemmung für den allzu schroffen Ausbruch der nationalen Feindschaft gebildet. Aber auch unter Wenzel ist es zu diesem Ausbruch nicht sogleich gekommen. Die Kräfte, welche Deutsche und Tschechen in einer Gemeinschaft zusammenhielten und ein äußerlich ruhiges Zusammenleben ermöglichten, wurden erst dann gebrochen, sobald durch den hussitischen Glaubensstreit zum nationalen

[1] Die auch diesem Aufsatz zugrunde liegenden Anschauungen habe ich bereits in folgenden Arbeiten vertreten: Altdeutsche Rechtsgedanken im neuzeitlichen Familienrecht und die Reform des bürgerlichen Gesetzbuchs. In: Die Reform des bürgerlichen Gesetzbuches (Reichenberg 1937). Sudetendeutsche Gemeinschaften des Mittelalters. FF 13, 1937, S. 296 f. Auch Familiengesch. Bll. Deutscher Herold, 1938, 1. Heft. Aus der Geschichte des Sprachenrechts in den Sudetenländern. VA 19, 1938, S. 220 ff. — Anführung von Schrifttum ist im folgenden auf das geringste Maß herabgesetzt. Als Arbeit ähnlicher Art wie die vorliegende sei jedoch erwähnt: *Braunias:* Österreich als Völkerreich. In: Österreich. Erbe und Sendung im deutschen Raum. Hgg. von *Nadler* und *v. Srbik* (Salzburg-Lz 1936), S. 223 ff.

Gegensatz der religiöse hinzutrat[1]. Erst da war dem Nationalbewußtsein ein höchst wirksames zweites Element beigesellt, das bei der Wichtigkeit von Glaubensfragen für die damalige Menschheit geeignet war, breite Massen bis ins Innerste zu ergreifen. Die Deutschen als Feinde des tschechischen, des wahren Glaubens, das war es, was auf Seite der Tschechen den mächtigen Antrieb gab. Weil auf tschechischer Seite Neues gegen Altes aufstand, ist es begreiflich, daß das national-religiöse Fühlen auf dieser Seite von größerer Stärke war als auf der deutschen. Wie verwickelt freilich die Dinge liegen und wie sehr man sich hüten muß, allzusehr zu vereinfachen, ergibt sich aus mehreren Umständen: aus der Tatsache deutschen Einflusses auf das Werden des Hussitismus selbst; dann aus der wahrscheinlichen Einwirkung hussitischer Gedankengänge auf untere deutsche Bevölkerungsschichten[2], was (im geraden Gegensatz zu den Tschechen) deren Nationalbewußtsein zu schwächen geeignet war; endlich aus dem Umstande, daß auch auf Seite des tschechischen katholischen Adels (und nicht allein auf Seite des tschechischen utraquistischen) das tschechische Nationalgefühl lebendig war, wo es durch das religiöse Element des Hussitismus keine Stärkung erfahren konnte. Die beiden ersten Tatsachen stehen unserer Grundanschauung nicht entgegen. Aber auch der letzte Umstand darf am wenigsten als etwaiger Einwand gegen unsere Ansicht verwendet werden. Denn wir bezweifeln ja keineswegs die Existenz des Nationalbewußtseins für sich allein, sondern schreiben ihm bloß eine Massenwirkung nur in Verbindung mit einem anderen Elemente zu. Und dann weist uns gerade das Nationalbewußtsein des tschechischen Adels bereits in die nächste Entwicklungsstufe hinüber.

Der utraquistische und der katholische tschechische Adel, durch das gleiche lebendige Nationalbewußtsein verbunden, sind auch durch das gemeinsame Standesbewußtsein geeint. Dieses Standesbewußtsein ist zum guten Teil Standesinteresse. Durch die Schlacht bei Lipan wird der tschechische Adel beider Konfessionen zu der den Staat tragenden Rechtsgemeinschaft. Das bedeutet, daß ihr Rechtswollen das im Staate maßgebende ist. So prägt sie dem Staate den Charakter eines ständischen, d. h. von den zwei adeligen Ständen beherrschten Nationalstaates auf. Daher die schlagenden Parallelen mit dem (freilich anders gearteten, nämlich demokratischen) Nationalstaat der jüngsten Vergangenheit, die

[1] Nicht das demokratische Element. Zum folgenden vgl. insbesondere *Pekař:* Žižka, der im Band 4, S. 252, im Register alle einschlägigen Stellen seines großen Werkes zusammengestellt hat.

[2] Darauf hat kürzlich *E. Winter:* Tausend Jahre Geisteskampf im Sudetenraum (Salzburg-Lz 1938), S. 123, hingewiesen.

ohne Einsicht in die soziologischen Grundlagen aufs höchste überraschen. Wiederum liegt es auf deutscher Seite anders. Denn hier in Böhmen fehlt natürlich die Verbindung des nationalen mit dem adeligen (ständischen) Element, da die nicht allzu zahlreichen deutschen Adeligen wenigstens hinsichtlich des ständischen Moments mit ihren tschechischen Standesgenossen verbunden waren.

Am Ende des Zeitraumes zeigt sich wiederum keimhaft das Neue. Es lag schon in der Natur des Ständestaates der Dualismus zwischen Fürst und Ständen. Er bezog sich im böhmischen Staat auch auf das nationale Element. Denn wenn die Könige aus dem Hause Habsburg auch nicht von deutschem Nationalbewußtsein erfüllt waren, so konnte bei ihnen von einem tschechischen Nationalbewußtsein erst recht keine Rede sein. Daher fanden die Auswirkungen des ständischen Nationalstaates an der Machtsphäre des Königs ihre Grenze, was sich insbesondere im Sprachenrecht deutlich zeigt (Böhmische Kammer, kgl. Appellationsgericht). Ein weiteres Zeichen der nahen Änderung ist das Anwachsen deutschen evangelischen Adels, mit dem die tschechischen Glaubens- und Standesgenossen in gewissen Richtungen zusammengehen. Das religiöse (konfessionelle) Moment tritt neuerlich stärker hervor und läßt eine übernationale konfessionelle Gemeinschaft neben der nationalen im böhmischen Adel stärker hervortreten. So ist die alte national-ständische Gemeinschaft, die bisher den Staat als Rechtsgemeinschaft trug, schon sehr geschwächt und eigentlich ist nicht mehr sie, sondern die (sich nur teilweise mit ihr deckende) ständisch-religiöse Gemeinschaft übernationalen Charakters unter einem deutschen protestantischen König in den Kampf gegen die katholischen Habsburger eingetreten. Das religiöse Element, das vor zweihundert Jahren so mächtig zur Stärkung des Nationalbewußtseins beigetragen hat, weil es tschechisch war, hat also jetzt zur Zerstörung der ständisch-nationalen Gemeinschaft geführt, weil es als evangelisch vorwiegend deutsch war.

Der Sieg auf dem Weißen Berge machte der ständischen Herrschaft im Lande ein Ende; weder eine national-ständische noch eine evangelisch-ständische Rechtsgemeinschaft war fürderhin im Lande möglich. Die ständische Macht im Staate war gebrochen, der evangelische Glaube wie selbst der Altutraquismus verboten, das tschechische Nationalbewußtsein gleichsam frei geworden von dem Element, mit dem es bis vor kurzem verbündet war. Selbstverständlich geht es nicht ganz zugrunde. Es findet seinen Ausdruck noch immer in Einzelpersonen (Bohuslaus Balbin, Georg Bílek von Bilenberg usw.), aber es vermag sich im Volke nicht zu behaupten und es vermag die Bildung einer neuen den Staat tragende Rechtsgemeinschaft nicht zu verhindern. Diese neue Rechtsgemeinschaft

ist nicht etwa eine solche, bei der das deutsche Nationalbewußtsein als Element beteiligt ist. Sie wird selbstverständlich aus den Elementen gebildet, die auf dem Weißen Berge Sieger geblieben sind: sie ist daher dynastisch-katholisch; übernational, mit dem Kaiser als Haupt und Mittelpunkt, erhebt sie sich über den national schlummernden Massen und erbaut ihre Herrschaft mit dem Gedankengut eines dynastischen und Landes-, immer aber katholisch gesinnten Patriotismus.

Doch selbst diese anscheinend so starke und von den gewaltigen Machtmitteln der habsburgischen Großmacht ihrerseits geförderte Rechtsgemeinschaft wurde nach rund zweihundertjähriger Herrschaft gestürzt. Ihr Besieger wurde schließlich wiederum das Nationalbewußtsein im Bunde mit der neuen politischen Anschauung des Liberalismus. Das Nationalbewußtsein hatte — und das war wiederum der Vorbote des kommenden Umschwunges — durch die Aufklärung und von der Romantik her neuen mächtigen Auftrieb erfahren, was bei den Tschechen zu dem „Wunder der Wiedergeburt" und zum „Erwachen der Sudetendeutschen" führte. Seine Stoßkraft empfing aber das Nationalbewußtsein, das in dieser Form auf die Kreise der „Gebildeten" beschränkt war, durch seine Verbindung mit dem Liberalismus. Das wenn auch schwache Band, das der Liberalismus anfangs um die Nationen schlang, genügte zum Sturz des alten Systems, wenngleich der Bund alsbald nach dem Siege in einen deutschen und einen tschechischen Nationalliberalismus zerfiel. Auch hier verlief die Entwicklung selbstverständlich nicht ganz geradlinig, sondern in zahlreichen Kurven und Rückläufen, auch seitens der alten Mächte. Schließlich schien der Sieg des Nationalliberalismus vollkommen. Der deutsche Nationalliberalismus beherrschte als Verfassungspartei Österreich von 1861 bis 1879, vermochte aber diese Zeit seiner Herrschaft keineswegs zur Sicherung des österreichischen Deutschtums zu benützen. Es zeigte sich, daß sowohl das deutsche Nationalbewußtsein durch die österreichische Einstellung gehemmt und behindert war, als auch der Liberalismus seine Anziehungskraft auf die Massen nicht zu behaupten vermochte. Lag doch auch im Wesen des Liberalismus selbst ein gewisser Widerspruch mit dem Nationalismus, indem ersterer mit seiner Freiheitssphäre gegenüber der Staatsmacht den anderen Nationen sichere Zufluchtsstätten schuf. Schließlich fand der Liberalismus einen immer stärkeren und sieghafteren Feind in dem Demokratismus, den Taaffe alsbald nach dem Sturze der liberalen Herrschaft zum Kampf gegen den Liberalismus benutzte.

Die Gegnerschaft des Demokratismus war umso gefährlicher, als die meisten unfähig waren, zwischen ihm und dem Liberalismus einen klaren

Unterschied zu machen[1]. Der Demokratismus war indessen viel geeigneter als der Liberalismus, breite Volksmassen für sich zu gewinnen. Er war aber auch geeignet, sich mit dem Nationalismus zu verbinden, was in beiden nationalen Lagern alsbald geschah. Dabei zeigte sich aber auch, daß diese Verbindung bei den Tschechen leichter und erfolgreicher war als auf Seite der Deutschen, weil jeder demokratische Erfolg, insbesondere jede Erweiterung des Wahlrechtes in Böhmen, den Tschechen als der Mehrheit zugute kam, bei der immer tiefer dringenden demokratischen Überzeugung zugleich als Sieg des „Rechts" (in Wahrheit des demokratischen Rechtswollens) erschien, mit der Stärkung des politischen Einflusses auch materielle Vorteile Hand in Hand gingen und damit das Nationalbewußtsein neuen Auftrieb erfuhr. Welche politischen Wirkungsmöglichkeiten dem Nationaldemokratismus innewohnten, zeigte der durchschlagende Erfolg der Jungtschechen. Ihnen entsprachen auf deutscher Seite die Deutschnationalen. Bei den Christlichsozialen trat zu den beiden Elementen des Nationalismus und Demokratismus noch das religiöse in Verfolgung einer christlichen Sozialpolitik hinzu. Auch Elemente berufsständischer Art (Landwirtschaft) konnten sich auf deutscher und tschechischer Seite mit Nationalismus und in gewissem Sinne auch mit Demokratismus verbinden und dadurch wohl größere Machtstellungen, niemals aber dauernde Herrschaft erringen, wozu ihnen ja auch die Absicht fehlte, da sie sich nur als Sprecher eines Volksteiles fühlten. So ist es zu einer starken, den Staat tragenden Rechtsgemeinschaft bei Bestand der österreichischen Monarchie seit dem Sturze der Verfassungspartei nicht mehr gekommen.

Der Demokratismus vermochte sich aber auch ohne Verbindung mit anderen Elementen, insbesondere ohne Verbindung mit dem Nationalismus, kräftig durchzusetzen. Das war bei beiden Völkern der Fall. Der Marxismus eroberte als internationale Sozialdemokratie, insbesondere bei den Deutschen in scharfem Kampf gegen den Nationalismus, weite Kreise des Volkes und verließ, nach links austretend, den Boden des Demokratismus als Kommunismus. Der Marxismus war nach dem Kriege in seinen beiden Formen schon so weit vorgedrungen, daß es schien, als ob die Periode des Nationalismus nach etwa einhundertjähriger Herrschaft ihr Ende nehmen sollte, sowie auch das Element des Demokratismus von

[1] Über den Unterschied zwischen nationaldemokratischer und liberaler Gedankenwelt siehe *H. O. Ziegler:* Die moderne Nation (Tübingen 1931), S. 233 ff. Der Unterschied scharf herausgearbeitet bei *Sander:* Das Problem der Demokratie (Be-Pg-Lz-Wi 1934), S. 74; ausführlicher *derselbe:* Vorschläge für eine Revision der Verfassungsurkunde der Tschechoslowakischen Republik (Rchb 1933, ausgegeben erst 1938), S. 29 f.

dieser Seite in seiner Herrschaft bedroht war. Dennoch behauptete sich auf tschechischer Seite als herrschend eine tschechisch-nationale und demokratische Rechtsgemeinschaft, die sich aus den verschiedenen tschechischen Parteien und ihren Anhängern zusammensetzt, bei denen der Nationalismus und der Demokratismus, gegebenenfalls in Verbindung mit einem weiteren Element (landwirtschaftlich-ständisch, religiös-katholisch usw.) vertreten sind. Diese tschechisch-nationale demokratische Rechtsgemeinschaft ist noch bis jetzt die tragende Gemeinschaft des tschechoslowakischen Staates.

Nur bei den Deutschen trat in dieser Hinsicht eine Veränderung ein. Die Verbindung des Nationalismus mit dem Sozialismus war schon früher auf deutscher wie auf tschechischer Seite in die Wege geleitet worden. Nun trat aber bei den Deutschen an die Stelle einer mehr äußerlichen Verbindung dieser beiden Elemente eine feste Einheit, der Nationalsozialismus, die gegenüber dem Liberalismus wie dem Demokratismus bisheriger Prägung, vor allem aber gegenüber dem Marxismus überhaupt, einen scharf ablehnenden Standpunkt einnimmt. Dadurch ist auf deutscher Seite eine völlig andere Lage geschaffen worden, deren nähere Behandlung hier, wo es nur auf die großen geschichtlichen Entwicklungslinien ankommt, nicht notwendig erscheint.

Mit diesem kurzen Abriß wollen wir uns begnügen. Es war uns darum zu tun, den eingangs bezeichneten Leitgedanken herauszustellen und durch den Gang der Geschichte eines national gemischten Landes zu erläutern. Sache der Volkslehre wird es sein, nachzuprüfen, inwieweit sich die Richtigkeit unserer Anschauungsweise durch Parallelen aus der geschichtlichen Entwicklung anderer Länder nachweisen läßt.

Eduard Winter:

DIE DEUTSCHE RELIGIÖSE GEMEINSAMKEIT VON SACHSEN UND BÖHMEN

Dank den Arbeiten von Kötzschke und Kretschmer sind die geistigen und wirtschaftlichen Beziehungen zwischen Sachsen und Böhmen nachdrücklich herausgestellt worden. Nur auf religiösem Gebiete, das für Jahrhunderte von grundlegender Bedeutung war, fehlten Arbeiten, vor allem zusammenfassender Natur. Die politische Grenze zwischen Sachsen und Böhmen ist seit Jahrhunderten auch konfessionelle Grenze. Die religiöse Gemeinsamkeit erscheint zurückgedrängt. Und doch zeigt sich bei näherem Zusehen, daß eine solche religiöse Gemeinsamkeit durchaus besteht und nie ganz abgerissen ist. — Sachsen und Böhmen sind hier im weiteren Sinne als Räume genommen. Zu Böhmen gehört Mähren als Vorraum, zu Sachsen neben dem ehemaligen Königreich die Provinz Sachsen und Thüringen, für das Mittelalter ist auch Niedersachsen eingeschlossen. In diesen nachbarlich zugeordneten Räumen wird im folgenden der deutschen religiösen, und zwar christlichen, Gemeinsamkeit nachgegangen und dies mit dem Blick vom Süden, von Böhmen her.

Das Christentum kam nach Böhmen wohl ursprünglich von Westen, von Bayern, aber die dauernde christliche Einflußnahme erfolgte im 10. Jahrhundert unter den sächsischen Kaisern von Norden, von Sachsen. Der erste Bischof von Prag war der sächsische Benediktiner Dietmar, und Magdeburg, das Ausfallstor Ottos des Großen nach Osten, wurde auch ein Mittelpunkt der Christianisierung von Böhmen. Der zweite Bischof von Prag, Adalbert aus dem Geschlechte der Slawnikinger, erhielt seine christliche Erziehung in Magdeburg und vertauschte hier seinen slawischen Namen Vojtěch mit Adalbert. Von den ersten Prager Bischöfen sind außer Dietmar noch mehrere andere sächsische Benediktiner. Aber auch sonst werden unter den hohen Geistlichen Böhmens Sachsen besonders genannt. Der „edle Sachse Lanzo" hat als Propst des Kollegiatkapitels von St. Stephan in Leitmeritz am Aufbau der Kollegiatkapitel in Böhmen hervorragend mitgewirkt. Die Kollegiatkapitel wurden Erziehungsstätten des heranwachsenden Klerus. Als im 13. Jahrhundert der franziskanische Gedanke nach Böhmen kam, wurden die hier rasch entstehenden Klöster der sächsischen Ordensprovinz zugeordnet. Und noch am Anfang des 14. Jahrhunderts hat der Provinzial der sächsischen Provinz, der große Eckart, maßgebend auf die Verhältnisse in der böhmischen Provinz Einfluß genommen.

Im 14. Jahrhundert wirkte sich bereits Böhmen auf Sachsen als christliche Lehrmeisterin aus, berührt vom italienischen Frühhumanismus. In Böhmen

entstand jene Frömmigkeitsbewegung, die später als devotio moderna in den Niederlanden zu Weltgeltung kam. Deutsche waren an der Entwicklung des christlichen Frühhumanismus in Böhmen maßgebend beteiligt. Es braucht nur auf den Leiter der Reichskanzlei Johann von Neumarkt hingewiesen werden. Eine Reihe deutscher Geistlicher, wie Johann von Jenzenstein, Peter Wurst und Adalbert von Sternberg, die in der Reichskanzlei gebildet waren, wirkten als Bischöfe von Meißen und Erzbischöfe von Magdeburg im Sinne der zeitgemäßen Frömmigkeit.

Vor allem war es aber die deutsche Universität in Prag, die nachdrücklichst auf den Norden wirkte. Nach Prag kamen die strebsamen Jünglinge aus dem ganzen Reiche und alle deutschen Stämme, vor allem aber der sächsische, hatten an dem Aufbau der Universität hervorragenden Anteil. Als es um 1409 die Ehre den deutschen Magistern und Scholaren verbot, länger in Prag zu weilen, zogen sie nach Leipzig und gründeten hier eine neue Universität, aber immer den Blick nach Süden gerichtet. Wie sehr die ehemaligen Prager Magister hofften, dahin zurückkehren zu können, zeigt das Testament des ersten Rektors von Leipzig, Johann von Münsterberg, vom Jahre 1416, worin er für Prag testiert und auch der Kartäuser in dem Kloster Mariengarten vor Prag, dem Mittelpunkt der nord- und mitteldeutschen Kartausen, besonders gedenkt. Freilich erwiesen sich diese Hoffnungen auf Rückkehr als trügerisch. Die Entwicklung des Hussitismus und die Glaubenskriege zerstörten sie. Leipzig wurde das katholische Vorwerk gegenüber dem Hussitismus und der geistige Mittelpunkt der sudetendeutschen Katholiken. Seit 1409 nimmt Leipzig den Rang eines sudetendeutschen Vorortes ein, von wo zahlreiche Fäden ins Böhmerland führen.

Aber auch die tschechische hussitische Bewegung wird von Norden her bestärkt. Sächsische Waldenser haben an ihr wesentlich mitgearbeitet. So waren die sogenannten Dresdner Magister Wortführer des radikalen Hussitismus und haben vor allem als Leiter einer Propaganda gegen die mittelalterliche Kirche maßgebend mitgewirkt. Sie waren auch an der Einführung des Kelches nicht unbeteiligt. Die Disputation, die Nikolaus von Dresden um 1416 mit dem Schulrektor von Waldek hatte, zeigt die Zusammenhänge. Das deutsche Saaz in Nordböhmen wird Mittelpunkt der deutschen Waldenser und Zufluchtsstätte der Waldenser aus allen deutschen Gauen, besonders aus dem benachbarten Sachsen. So wird es verständlich, daß die Hussiten auf ihren Zügen nach Sachsen nicht nur angsterfüllte Abwehr, sondern nicht selten mit ihnen befreundete Verbündete fanden. Als der Hussitenführer Prokop der Große nach Norden zog, soll er mit mehr Männern zurückgekehrt sein als er ausgezogen war. Die religiöse und soziale Unzufriedenheit war auch in Sachsen groß.

Freilich sind die Zusammenhänge zwischen dem hussitischen Böhmen und dem waldensischen Sachsen Ausnahmen. Die Regel ist der enge Zusammenhang zwischen dem katholischen Sachsen und dem katholischen Böhmen, das größtenteils deutsch war. So umschlangen gemeinsame nationale und religiöse Bande die beiden Länder. Das an Sachsen verpfändete Brüx in Böhmen war ein Mittelpunkt katholischen deutschen Widerstandes gegen die Hussitenherrschaft ebenso wie die an Böhmen verpfändete Reichsstadt Eger. Beide Städte waren Ausgangspunkte des italienischen Wanderpredigers und Hussitenmissionars Johann Capistran. Nordböhmen wurde so ein Stützpunkt im Kampfe der katholischen Kirche gegen den Hussitismus, stets unterstützt von dem benachbarten Sachsen. Sachsen und Nordböhmen waren auch durch gemeinschaftliche herrschaftliche Beziehungen auf das engste verknüpft. So erstreckten sich die Herrschaften der Riesenburger, Schleinitze, Rädern, Schlicken und anderer über Sachsen und Böhmen. Jede geistige Bewegung in Sachsen mußte sich also auch stärkstens in Böhmen auswirken.

So war es ganz selbstverständlich, daß das Wort Luthers unter den sudetendeutschen Adeligen und Bürgern schnell Widerhall fand. Wohl blieb gerade Leipzig noch längere Zeit ein katholisches Bollwerk in der lutherischen Flut. Der Sudetendeutsche W. Schindler hat seinen ganzen, nicht geringen Einfluß gegen das Vordringen des Luthertums als Rektor der Universität und als geschätzter Humanist eingesetzt. Er war es, der die schicksalschwere Disputation zwischen Luther und Eck auf der Pleißenburg bei Leipzig leitete, bei der Luther von Eck in die Nähe von Hus gedrängt wurde. In Leipzig wirkte das Bekenntnis Luthers zu Hus vorerst hemmend, dagegen warb es ihm unter den Tschechen viele Freunde.

Auch der Humanismus hat sehr viele Brücken zwischen Böhmen und Sachsen geschlagen. Schon vor Luthers Auftreten war der nordböhmische humanistische Dichter Bohuslaw Popel von Lobkowitz zweiter Präsident der gelehrten Gesellschaft von Wittenberg geworden und an der Universität Leipzig lehrte in der zweiten Hälfte des 15. und am Anfang des 16. Jahrhunderts eine Reihe bedeutender sudetendeutscher Humanisten. In Wittenberg war der aus Komotau stammende gelehrte Hebräist Aurogallus der philologische Berater Luthers bei der Bibelübersetzung und einflußreicher Rektor der neuen protestantischen Weltuniversität.

Es soll umgekehrt nicht vergessen werden, daß der Sudetendeutsche Leisentritt, gebürtig aus Olmütz in Mähren, noch in der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts die letzten Reste des Katholizismus in der Lausitz zusammenfaßte und vor allem durch Zähigkeit und Tatkraft das Domkapitel von Bautzen als katholischen Mittelpunkt erhielt. Als Verfasser deutscher Kirchenlieder und deutscher Formulare für die Sakraments-

spendung wollte er auch in der römisch-katholischen Kirche der deutschen Liturgiesprache Bahn brechen. Alle diese Zugeständnisse kamen zu spät und wurden im doppelvölkischen Sudetenraum von den Bischöfen als Schwierigkeit empfunden.

So ist es nicht verwunderlich, daß die Sudetendeutschen in ihrer weitaus überwiegenden Zahl um die Mitte des 16. Jahrhunderts sich Luther anschlossen. Sie stellten neben den Siebenbürger Sachsen die meisten Prediger auf dem Boden der habsburgischen Länder. In der reichen Bergstadt St. Joachimsthal an der böhmisch-sächsischen Grenze entstand eine volle deutsche lutherische Kultur, vor allem betreut von dem Prediger Mathesius, der die erste Lutherbiographie in Predigten herausgab, nachdem er durch Jahre der Hausgemeinschaft Luthers angehört hatte. Die sächsische evangelische Kirche wurde die Beschützerin und Organisatorin der sudetendeutschen. So nahm der Superintendent von Pirna eine maßgebende Stellung unter den lutherischen Predigern in Nordböhmen ein, vor allem auf den Herrschaften Tetschen und Bensen, doch reichte der Einfluß des lutherischen Pirna bis Komotau. Sachsen waren es auch, die nach 1609 die zwei deutschen lutherischen Kirchengemeinden in Prag organisierten. Vor allem spielte der spätere Hofprediger beim sächsischen Kurfürsten, Hoe, eine große Rolle. Als strenger Lutheraner schaute er mit Verachtung auf den religiösen Synkretismus der tschechischen Evangelischen herab. Dazu kamen die nationalen Gegensätze. Hoe hat deswegen auch seinen ganzen Einfluß beim Kurfürsten dahin geltend gemacht, daß Sachsen den tschechischen Evangelischen in der entscheidenden Zeit nach 1618 nicht zu Hilfe kam, ja sich mit dem Kaiser gegen sie verband. Die Verbindung zwischen dem sächsischen und dem sudetendeutschen Luthertum blieb nicht auf Böhmen beschränkt. Auch die deutschen lutherischen Gemeinden in Mähren standen in enger Verbindung mit Wittenberg und Sachsen überhaupt, wenn auch die Vermittlung vielfach über Schlesien geschah.

Als nach 1620 Böhmen von den Habsburgern katholisch gemacht wurde, lag diesem Herrschergeschlecht sehr daran, daß die Verbindung mit dem benachbarten protestantischen Sachsen möglichst unterbrochen wurde. Das bedeutet freilich nicht, daß deutsche Einflüsse im Lande gegenüber den romanischen völlig zurücktraten. Der bayerische und der rheinländisch-westfälische Kultureinschlag kam an die Stelle des sächsischen. Aber bei der wachsenden Bedeutung Sachsens und Preußens für das gesamtdeutsche Sein konnte schon in der zweiten Hälfte des 17. Jahrhunderts der Abschluß gegen Norden nicht so dicht sein, wie beabsichtigt war. So verkehrte der tschechische Jesuit und Historiker

Balbin in seinen letzten Lebensjahren freundschaftlich mit dem protestantischen Schulrektor Weise in Zittau.

Selbstverständlich mußten nach 1620 nicht nur Tschechen, sondern auch Sudetendeutsche ihre Heimat um des Glaubens willen verlassen. Die sudetendeutschen Lutheraner fanden im benachbarten Sachsen freundschaftliche Aufnahme und manche von ihnen wurden bedeutende Männer. Hieher gehört in der zweiten Hälfte des 17. Jahrhunderts der mehrmalige Rektor von Leipzig Johann Adam Scherzer, ein gebürtiger Sudetendeutscher, der als Wortführer einer strengen lutherischen Orthodoxie und als scharfer Gegner der katholischen Kirche einen großen Einfluß von Leipzig aus übte.

Alle in Sachsen entstehenden oder hier zu Bedeutung gekommenen religiösen Strömungen fanden trotz aller Absperrung den Weg über die Grenze in das benachbarte Böhmen. Das gilt ebenso für den Pietismus wie für die protestantische Aufklärung. Der sächsische Pietismus hat um 1710 die geheime evangelische Bewegung, die in Böhmen nie ganz aufhörte, von Halle aus neu entzündet, und Graf Zinzendorf fand bei seiner Gründung von Herrenhut nicht nur in den Gedanken des Tschechen Comenius, sondern vor allem durch die tatkräftige Mitarbeit des Sudetendeutschen Christian David wertvolle Unterstützung. Stärker noch als der Pietismus wirkte die protestantische Aufklärung aus Sachsen auf Böhmen. Sie zog auch die Katholiken in Böhmen in ihren Bann. Leibniz und vor allem Wolff wirkten aus Leipzig und Halle nachdrücklich in diesem Sinne. Auf dem Wege über die Mathematik und Philosophie kam die Aufklärung bereits am Anfang des 18. Jahrhunderts ins Land und öffnete einer freieren Auffassung der kirchlichen Lehren die Bahn. So entstand die katholische Aufklärung in Böhmen, die von der protestantischen Aufklärung in Sachsen die stärkste Anregung erhalten hatte. Der Sudetendeutsche Seibt studierte in Leipzig und brachte die Gedanken Gellerts und Gottscheds 1764 als erster nach Prag. Die Sudetendeutschen Voigt und Baron von Born gingen zehn Jahre später nach Sachsen, um dort die gelehrten Einrichtungen des Landes kennenzulernen: das war die Vorbereitung für die Gründung der ersten böhmischen gelehrten Gesellschaft in Prag im Jahre 1774.

Leipzig war der Umschlagplatz des deutschen Buchhandels geworden, von dem selbstverständlich viele Wege über das Gebirge nach Süden führten. Die gelehrten Männer Böhmens, wie Bischof Waldstein von Leitmeritz und Abt Rautenstrauch von Braunau, hatten ständige Agenten in Leipzig, die sie über die literarischen Neuerscheinungen fortlaufend zu benachrichtigen und die wichtigsten Bücher einzukaufen hatten. Die in Leipzig erscheinende gelehrte Zeitschrift „Acta Eruditorum“ zeigte mit

besonderer Aufmerksamkeit alle im Sudetenraum erscheinenden gelehrten Werke an. In ihr erschienen die gelehrten Auseinandersetzungen zwischen Leibniz und dem sudetendeutschen Piaristen Sackel. Vor allem hat aber Wolff in der ersten Hälfte des 18. Jahrhunderts von Halle aus auf Böhmen nachdrücklichst gewirkt. Der sudetendeutsche Jesuit Stepling wurde ein Bahnbrecher Wolffscher Gedanken. Aufgeklärte Reisende nahmen mit Genugtuung die Fortschritte der deutschen Aufklärung in Böhmen von Sachsen her zur Kenntnis. Die geistigen Kräfte wurden kennzeichnend an der Zahl der Schreiberlinge berechnet, die die Sonne der Aufklärung immer heller scheinen ließen. Der Sudetendeutsche spricht heute noch von den „hellen Sachsen“ mit einer Mischung von Spott und Hochachtung, denn die Sudetendeutschen wurden die eifrigsten Schüler und vertraten die Aufklärung noch im 19. Jahrhundert. Sie vergaßen dabei nie, woher sie die „Helle“ bezogen hatten.

Die Nachblüte der Aufklärung in Böhmen unter Führung des sudetendeutschen Priesterphilosophen Bolzano läßt sogar die von der protestantischen Aufklärung um die Mitte des 18. Jahrhunderts erweckte katholische Aufklärung in Böhmen nach Sachsen rückstrahlen. Die Schüler Bolzanos wurden nämlich in Österreich wegen ihrer freiheitlichen katholischen Aufklärung verfolgt und gingen unter Vermittlung des Slawisten Dobrowsky nach Sachsen, wo sie vor allem als Schulrektoren das katholische Schulwesen musterhaft aufbauten. Einer von ihnen, Josef Dietrich, leitete in hervorragender Weise von 1846—1853 als Bischof die Geschicke der katholischen Kirche in Sachsen.

Freilich wurde die katholische Aufklärung gerade hier in Sachsen, wo noch andere geistige Kräfte zur Geltung kamen, vielfältig gebrochen und strahlte als gemäßigte katholische Restauration in den Sudetenraum zurück. Diese Entwicklung läßt sich bei dem aus Stift Ossegg stammenden Zisterzienser Krügner von Marienstern deutlich verfolgen. Er kam hier in Verbindung mit der Familie Stolberg und so mit der katholischen Restauration; die neuen Ideen vermittelte er dann seinen Freunden in Böhmen. Zu diesen Freunden gehörten die Bewunderer Goethes, Zauper in Stift Tepl und Dittrich aus dem Stift Ossegg. Krügner verschaffte Dittrich Eingang bei Tieck in Dresden. Die geistige, aber auch religiöse Verbindung zwischen Böhmen und Sachsen ging vielfach über Bad Teplitz. Das in der Nähe des Weltbades gelegene Ossegg nahm am Teplitzer geistigen Leben regen Anteil.

In den Vierzigerjahren wurde Leipzig der Mittelpunkt eines Kreises junger Sudetendeutscher, verwandt dem gleichzeitigen Jungdeutschland, dem die Luft in Österreich zu stickig war. Hier erschienen „Die Grenzboten“ von Koranda, hier schrieb Schuselka „Die deutschen Worte eines

Österreichers", hier in Leipzig trat ein deutschkatholischer Kreis zusammen, der Deutschtum und Katholizismus über Anregung des Schlesiers Ronge neu verbinden wollte. Schuselka ist neben Robert Blum Wortführer dieser freilich rasch in sich zusammenbrechenden Bewegung. Über die Grenze hat sie, in ihrer Seichtheit rasch erkannt, kaum gewirkt. Die strenge Ablehnung dieser nationalkirchlichen Bestrebungen durch die österreichische Regierung hätte eher angeregt.

Dann kam die Los-von-Rom-Bewegung am Ende des 19. Jahrhunderts und am Anfang des 20. Jahrhunderts von Sachsen aus, wo sie einen Mittelpunkt hatte, über die Grenze und fand vor allem unter den Sudetendeutschen ihren stärksten Widerhall in Österreich. Aber auch umgekehrt wurde ein in Sachsen aufgewachsener Sudetendeutscher, Ambros Opitz, der katholische Rufer im Streit und wirkte von der sächsischen Grenze her in Warnsdorf gegen die Los-von-Rom-Bewegung unter den Sudetendeutschen. Durch das wendische Seminar in Prag für angehende Priester aus Sachsen für Sachsen und umgekehrt durch das von vielen sudetendeutschen Jungen besuchte Sängerknabeninstitut an der Hofkirche in Dresden knüpften sich zwischen Böhmen und Sachsen bis nach dem Weltkrieg zahlreiche geistige Fäden.

Schon diese wenigen Andeutungen zeigen die zahlreichen religiösen Verbindungslinien zwischen den Deutschen in Böhmen und Sachsen, trotz der politischen Grenzen und trotz der seit drei Jahrhunderten bestehenden konfessionellen Gegensätze. Gerade hier zeigt sich die Stärke der Stammes- und Volksverbundenheit über alle politischen und konfessionellen Grenzen hinweg.

Anton Blaschka:

ZUM MITTELLATEINISCHEN STILVERGLEICH

Die Vorarbeiten zu einer Neuausgabe des Codex Udalrici und der Versuch, bei der Analyse desselben den Erlung von Würzburg als den Verfasser der Vita Heinrici (IV.) anzusprechen, haben zu einer wissenschaftlichen Auseinandersetzung geführt, in deren Verlauf das Problem des mittellateinischen Stilvergleichs aufgerollt worden ist. Der auf die Briefe angewandte sogenannte „lexikographisch-phraseologische" Stilvergleich wurde als unzureichend abgelehnt und an dessen Stelle die integrale klassische Stilvergleichung gefordert.

Die Frage und ihre Klärung ist über den konkreten Fall hinaus von grundsätzlicher Wichtigkeit für die Quellenkritik überhaupt. Es erscheint daher geboten, die vorgegebenen Bedingungen zu prüfen, das Material, das als Ausgangspunkt dient, und dann die Methoden zu beurteilen, die uns zur Verfügung stehen. Da mir jede apologetische oder polemische Absicht ferneliegt, unterbleiben Hinweise auf Einzelstellen im Schrifttum[1].

Bei Diplomen und Briefen als Erzeugnissen einer Kanzlei sind Aussteller (Auftraggeber, Absender) und Diktator (Verfasser) vorweg verschiedene Personen und die Diktatoren desselben Auftraggebers können mannigfach wechseln. Zudem unterscheiden sich Urkunde und Brief entsprechend ihrer rechtlichen und praktischen Bedeutung durch das Maß herkömmlicher und gattungbedingter Bestandteile. Es ist also zu scheiden zwischen Kanzleiformular und der freien Leistung des Diktators im Rahmen des Auftrages. Für die Urkunden hat die mittelalterliche Diplomatik auf Grund sorgfältigen Studiums zweckmäßige Methoden ausgebildet, um unter Berücksichtigung von Gattung, Zeit und Ort durch Vergleich der gliederungsmäßigen Entsprechungen die wechselseitige Beziehung zwischen den Diktaten zweier oder mehrerer Urkunden festzustellen, Diktatgruppen zu bilden, daraus die Werke bestimmter Diktatoren auszusondern und so Schlüsse auf die Zusammensetzung der zuständigen Kanzlei zu ziehen; Anhaltspunkte für die Kontrolle ergeben sich aus paläographischen Erkenntnissen und diplomatischen Vermerken auf den Originalstücken oder aus unabhängigen Nachrichten. Die gesicherten Ergebnisse gestatten dann Rückschlüsse auf Zusammenhänge bei Urkunden, die uns nicht im Original überliefert oder nur in unzulänglichen Editionen zugänglich sind.

[1] Ich nenne nur die Hauptschriften: *K. Pivec:* Studien und Forschungen zur Ausgabe des Codex Udalrici (MÖIG 45 ff.); *S. Hellmann:* Die Vita Heinrici und die Kaiserliche Kanzlei (HV 28); *K. Pivec:* Studien und Forschungen, III, Anhang (MÖIG 48).

Mittelalterliche Briefe, auch amtliche, sind uns meist überhaupt nicht im Original erhalten, geschweige denn im Konzept, sie bieten daher viel weniger Anhaltspunkte paläographisch-diplomatischer Art, namentlich wenn sie abschriftlich in Briefsammlungen auf uns gekommen sind. Amtliche Briefe bleiben aber nichtsdestoweniger Schriftstücke, deren Verfasser durch ihr dienstliches Verhältnis und durch ein strenges Zeremoniell gebunden waren; die Individualität der Diktatoren wird sich daher nicht so eigenwillig äußern können wie in persönlichen Privatbriefen, wiewohl im amtlichen wie im persönlichen Brief noch andere Schranken dem vollkommen freien Ausdruck gezogen sind. Daraus erwachsen der Forschung gewisse Schwierigkeiten und für die Erkenntnis der Persönlichkeiten Nachteile.

Das Ausdrucksmaterial im amtlichen Briefe ist durch den Auftrag auf eine bestimmte Sache eingeengt, was sich im Wortschatz spiegeln muß. Eine weitere Beschränkung, die auch für den persönlichen Privatbrief gilt, liegt in dem besonderen Charakter des gegebenen mittellateinischen Sprachmaterials, eine dritte in der jeweiligen Mode (Reimprosa, Cursus): all das zwingt zu einer formalen Auslese unter dem gegebenen lateinischen Wortmaterial, ja wirkt auf die Sprachlogik selbst ein, indem es bestimmte Beziehungen fördert und vorzieht, andere unterdrückt und ablehnt.

Bei den bisherigen Erwägungen wurde die Persönlichkeit des Diktators als eine konstante Größe vorausgesetzt. Nun unterliegt aber die Persönlichkeit und ihre Ausdrucksart immerhin zeitlich gewissen Veränderungen infolge ihrer Entwicklung, ja innerhalb kurzer Zeitspannen mannigfachen Schwankungen je nach Stimmung und Befinden, wenngleich sich die letzteren Schwingungsweiten um die Normallage in solchen Grenzen halten, daß sie sich im Bilde der Gesamtproduktion ziemlich aufheben und ausgleichen. Beim amtlichen Brief werden Ausschläge der gekennzeichneten Art schon im Einzelfalle durch die Kanzleitradition und die unvermeidliche Formrücksicht zu einem Gutteil abgebremst.

Alle diese Verhältnisse müssen dem Forscher gegenwärtig sein, wenn er daran geht, einen Stilvergleich bei Briefen durchzuführen. Die Sonderaufgabe, die er zu lösen hat, wird meistens entweder darin bestehen, daß er untersuchen soll, ob Briefe, deren Verfasser nicht bekannt ist, von demselben Manne diktiert sind wie ein oder mehrere andere Briefe, deren Verfasser gesichert ist; oder es wird sich darum handeln, festzustellen, welche von den Briefen eines Auftraggebers aus einer bestimmten Zeit auf gleiche Diktatoren zurückgehen, wenngleich ihr Name zuvörderst nicht bekannt ist; schließlich kann zur Untersuchung stehen, ob einem mit der Person des Auftraggebers oder dessen Zeit durch andersgeartete literarische Werke in Verbindung stehenden Autor, bekannten oder unbekannten

Namens, die Verfasserschaft solcher zu bestimmender Briefe zugeschrieben werden kann und darf. Im erstgenannten Falle werden umso wahrscheinlichere Ergebnisse zu erzielen sein, je gleichzeitiger und gleichartiger das Vergleichsmaterial ist; die Gefahr irrezugehen wird kleiner sein, wenn man Kanzleibriefen Kanzleibriefe und persönlichen Privatbriefen wieder persönliche Privatbriefe gegenüberstellen kann; auch für den zweiten Fall wäre diese Vorsichtsmaßregel angezeigt. Im dritten und letzten Falle aber müssen wir notgedrungen verschiedene Literaturgattungen miteinander vergleichen.

Da es sich um Schriftdenkmäler des Mittelalters in lateinischer Sprache handelt, bietet sich die Stilvergleichung nach der Methode der klassischen Philologie an, denn das vereinfachte Verfahren der Diplomkritik erscheint von der Urkunde auf den Brief nicht ohneweiters übertragbar. Die Urkunde ein und desselben Ausstellers, wenn sie in seiner Kanzlei von bestimmten Diktatoren abgefaßt ist, zeigt dem Rechtscharakter entsprechend eine strenge gedankliche und formale Gliederung, die sich gleichbleibend wiederholt und die im Briefe kein gleichwertiges Seitenstück hat, selbst wenn er vom gleichen Diktator stammt.

Der klassische Stilvergleich, ausgebildet an literarischen Kunstwerken des Altertums, untersucht die beiden Vergleichsstücke gesondert. Er befragt sie auf Idee und Ausführung hin, verfolgt die Ausführung in ihrer sprachlogischen Formung bei der Gliederung in Kapitel, Absätze, Perioden, Satzgefüge, Satzverbindungen, Sätze und Satzteile und wendet sich schließlich den Redeteilen zu, den Wortkategorien. Der Befund wird auf Zetteln vermerkt und läßt sich durch logische Gruppenbildung auch statistisch auswerten. Ein solcher Zettelkasten, richtig angelegt, gibt getrennt genaue Auskunft über das Baumaterial und die Bauart der untersuchten Stücke. Doch Zeitbedingtes, Generelles und Persönliches ist da bei Anwendung dieser Methode auf Brieftexte des Mittelalters noch ungeschieden, daher bietet ein solches Speziallexikon noch keine Handhabe zur Beurteilung, was in den untersuchten Stücken allgemein mittellateinisch und was für ihre Autoren charakteristisch ist. Trotz der Nichtvollendung des Thesaurus linguae latinae läßt sich aber aus den vorhandenen Wörterbüchern schon zur Not beurteilen, was von dem vorgefundenen lexikalischen und grammatikalischen Material bereits in der Literatur des Altertums belegt ist, wiewohl für die mittellateinischen Sprachdenkmäler ein gleichwertiges umfassendes Hilfsmittel fehlt; der Du Cange als Glossar dient anderen Zwecken. Dieser Mangel muß aber vielleicht in diesem Zusammenhange nicht so schwer in die Waagschale fallen, wenn man bedenkt, daß ja auch die klassische Prosa Ciceros im Wesen eine individuelle Anwendung des zeitgegebenen Sprachmaterials darstellt.

Was aber im Mittelalter auf Rechnung der Gattung Brief zu setzen ist, ließe sich mit Hilfe der Artes epistolandi und Formulare unschwer ausscheiden.

Bei vorsichtigster Anwendung des klassischen Stilvergleichs auf Spezialfälle, im Zusammenhang mit den eingangs gekennzeichneten Erörterungen, haben sich zur allgemeinen Überraschung Feststellungen ergeben, die sich kurz in das Urteil: Ignoramus oder Non liquet zusammenfassen lassen.

Wo stehen wir also und was ist zu tun?

Es geht doch nicht an, die erschöpfende klassische Stilanalyse als solche einfach zu verdammen, denn sie hat sich ja an literarischen Werken bewährt. Und logischerweise ist doch eine umfassende Erkenntnis der Merkmale einer lückenhaften vorzuziehen. Dem Integralcharakter entsprechend, zeigt die klassische Stilanalyse ihre Stärke und Bewährung in Schlüssen von einem Insgesamt zu einem anderen Insgesamt; ihre Feststellungen erlangen mit Bezug auf die Person eines Autors erst dann Verbindlichkeitswert, wenn das untersuchte Material breit genug war, um dem Autor die umfassende Auseinandersetzung mit seiner Welt zu gestatten. Zu seiner eindeutigen Charakterisierung genügt also wohl nicht ein aufs Geratewohl von seinem Erlebensband abgetrennter Abschnitt des sprachlichen Ausdrucks, der eine bestimmte Funktion zu erfüllen hat. Denn solche funktionsbedingte Teile sind keineswegs den Teilen in der Materialmischung eines modernen Betonbaues vergleichbar; hier genügt es, an einer beliebigen Stelle einen Würfel von Einheitsgröße herauszuschneiden, um hinreichend zuverlässige Schlüsse aus der Analyse dieses Würfels auf die materielle Beschaffenheit des ganzen Bauwerkes zu ziehen. Um wieder zum Sprachlichen zurückzukehren: Versuche zeigen, daß bei freier Produktion das Material — Vokabelschatz und Syntax — selbst im Werke ein und desselben Autors durchaus nicht an allen Stellen dieses Werkes quantitativ und qualitativ homogen ist. Ja, es ist grundsätzlich um so mannigfaltiger, je stärker die Individualität eines Autors ist. Das schließt freilich nicht aus, daß dieser Autor auch seine Achillesferse, seine verwundbare und faßbare Stelle, sein Steckenpferd hat. Schreibt er in einer Sprache mit einer langen schulmäßigen Tradition, wie es das Mittellatein schlechterdings war und wie dies auch jede moderne Schriftsprache ist, so wird dadurch die Lage hinsichtlich des sprachlichen Ausdrucks für den besonderen Brieffall nicht soweit verändert, daß dem guten Stilisten nicht Spielraum für Variabilität der logischen Verknüpfung bliebe. Die Stilisten, deren Werke dem Mittellateiner und Historiker überliefert worden sind, gehören zu den bestgeschulten, und die variatio spielte in der Stilübung keine untergeordnete Rolle; die vokabuläre Komponente des Ausdruckskomplexes wurde hiebei jedoch am wenigsten in Mitleidenschaft gezogen,

denn die variatio synonyma tritt damals ziemlich in den Hintergrund, soweit Prosa in Betracht kommt — eine um so größere Rolle spielte sie in der Theorie und Praxis der Poesie. Wenn wir uns erinnern, daß Briefdiktatoren gelegentlich auch Urkunden diktiert haben, die bei ihrer Rechtsgebundenheit der Variation grundsätzlich abhold waren, so ist das ein weiterer Fingerzeig zur Begründung der Wortbeharrung. Schließlich darf nicht vergessen werden, daß die Diktatoren Theologen waren, vom Schriftwort her beflissen, am vokabulären Bestand nicht zu rütteln. Dazu kommt beim Briefdiktator noch der Umstand, daß er einen Zweckstil schreibt, in welchem er neben dem gegebenen Auftrag auch dem formalen Zeitgeschmack Rechnung tragen soll.

Der Mediaevalist sieht sich demnach bei der Briefkritik Erzeugnissen mittellateinischer Kunstprosa gegenübergestellt und seine Rolle gleicht bei amtlichen Briefen der eines Kunsthistorikers, der etwa in einer Ausstellung mehrere Bischof- und Abtstäbe aus gleicher Zeit auf Autorengleichheit zu untersuchen hätte und gegebenenfalls auch ihr autorenmäßiges Verwandtschaftsverhältnis zu einem gleichzeitigen Zepter angeben sollte. Der Kunsthistoriker wird füglich von allem absehen, was konstitutives Merkmal des einen oder anderen Gegenstandes ist und wird seine Aufmerksamkeit jenen Elementen zuwenden, die freien Spielraum für die individuelle Gestaltung durch den Kunsthandwerker lassen. Er wird den Verhältnissen der organischen Teile zum Ganzen und der Teile untereinander nachgehen und wird die Ziermotive im großen und kleinen auf ihren Motivgehalt hin untersuchen. Findet er auch spärliche Entsprechungen bei dem einen Stück, dessen übriger Schmuckbestand diesen Entsprechungen in Ausführung und Auffassung nicht widerspricht, so wird er nicht zögern, auf die gleiche Werkstatt, ja den gleichen Autor zu schließen, der bei den Stücken am Werke war, wo sich dergleichen Gestaltung in reicherem Maße zeigt. Er würde aber unweigerlich diejenigen Exemplare als autorfremd ausscheiden, bei welchen sich entsprechender Zierat als ein Widerspruch zur übrigen Zier darstellen würde, wo er also zu einem Momente der Unähnlichkeit würde, zu einem Hinweis auf artfremde Nachäffung.

Analoge Erwägungen haben zur Anwendung der „lexikographisch-phraseologischen“ Stilvergleichung bei Urkunde und Brief geführt. Dabei galt die stillschweigende Voraussetzung, daß es sich um bedingt-freie Schriftdenkmäler handelt, deren Verwandtschaft durch die einigende Person des Auftraggebers zu einem Großteil vorgegeben war, so daß der Fall einfacher liegt als bei der Vergleichung z. B. von Bischofstäben verschiedener Auftraggeber. Bei dieser Arbeitsweise ist es allerdings möglich, daß von untergeordneten Schreibern verfaßte und vom Kanzler durch-

korrigierte Briefe dem Kanzler selbst zugeschrieben werden, und es ist ebenso möglich, daß gelehrige Schüler einen Brief verfassen, der alle Lieblingswörter und -wendungen des Meisters aufweist und daher von diesem ohne Änderung gebilligt worden ist, jetzt aber von dem Forscher auf Grund dieser Merkmale dem Meister selbst zugewiesen werden kann. Diese Gefahr ist um so größer, je kürzer die Versuchsstücke sind; da aber die kürzesten Stücke in der Regel kaum die wichtigsten sein werden, dürfte ein solcher Fehler meist ohne schwere Folgen bleiben.

Bei kurzen Stücken — wie lang ein Stück mindestens sein muß, um eine hinreichende Beobachtungsgrundlage zu geben, läßt sich leider bisher nicht angeben — versagt aber der integrale klassische Stilvergleich, weil in dem engen, dazu noch form- und auftragbedingten Rahmen keine Möglichkeit ist, daß sich die Persönlichkeit des Diktators von allen Seiten zur Schau stellen könnte. Nachweisbar von ein und demselben Diktator verfaßte kurze Briefe amtlichen Charakters können in der Ausdrucksanalyse unter Umständen ein verschiedenes Gesicht zeigen, sofern sie zeitlich auseinanderliegen, verschiedener Lage entstammen, ja auch deshalb, weil der Diktator in zeitlich naheliegenden Stücken geflissentlich Abwechslung im freien Spielraum suchte. Ebenso wie ein Berg, von einer einzigen Seite und von einem einzigen Standort gesehen und photographiert, keine erschöpfende Vorstellung von seiner Oberflächengestaltung und Höhe bietet. Ein einziges gesichertes Stück genügt also nach den bisher erwähnten Methoden wiederum nicht zu einem beweiskräftigen Vergleich — wie viele sein müssen, um eine Diktatorenpersönlichkeit hinreichend zu kennzeichnen, läßt sich abermals nicht allgemein sagen, es hängt von der von vornherein unbekannten Variabilität dieses Autors ab.

In Fällen solchen Auseinanderstrebens mag es als ein Ariadnefaden begrüßt werden, wenn sich Zitate oder Reminiszenzen finden, sei es aus klassischen Autoren, sei es aus der Bibel. Der sogenannte Latinitätsnachweis besagt ja im allgemeinen nicht, daß der Diktator die Stelle unmittelbar aus einem Kodex des Cicero oder Livius oder aus der „Bibliotheca" abgeschrieben hätte, sondern er dient zunächst dazu, um seine „Schule" (mag diese nun im Gemeinschaftsunterricht oder im Selbststudium oder gar im Formelbuch zu suchen sein) zu erkennen.

In Texten des Mittelalters, auch in Briefen, findet sich ferner auf lange Strecken hin als zeitgegebene Form die Reimprosa (Homoioteleuton) angewandt, häufiger als man denkt; die Technik dieses Kunstmittels (ob Gleichformreim, ob Mischformreim, ob Nominal-, Verbal- oder gemischter Nominal-Verbalreim, ob einsilbig oder mehrsilbig) kann im Zweifelsfalle ein Merkzeig zur Klärung in der Frage nach Autorengleichheit sein und

kann bei wenigen Vergleichsstücken die Wahrscheinlichkeit des Schlusses verstärken.

Ebenso können Beobachtungen über die Rhythmik der Texte, auch solcher, die nicht wie im Kurialstil nach festen Cursusformen ausgerichtet sind, ähnliche Diktate auseinanderhalten helfen; bei kurzen Texten mit Vorsicht als zusätzliche Probe.

Denn bei all diesen Kontrollmethoden ist die Warnung am Platze, niemals alles auf eine Karte zu setzen, da sich überall, wo gezählt wird, das Kriterium der Gesetzlichkeit erst bei „großen Zahlen" einstellt, bei „erschöpfender" Auswertung.

Schließlich aber — und dieser Versuch sollte an erster Stelle stehen — sollte man die Hilfe der Schallanalyse nicht zurückweisen. Sie steht zwar, trotz der Lebensarbeit eines E. Sievers, noch in ihren Anfängen und ist noch beiweitem nicht Gemeingut geworden. Ihre grundsätzliche Berechtigung kann man aber heute wohl kaum mehr leugnen. Jeder Satz, den wir stumm niederschreiben, ist uns unterbewußt klanglich gegenwärtig und jeder Satz, den wir stumm lesen, wird von unserem inneren Ohr vernommen. Auch beim stummen Lesen eines wissenschaftlichen Werkes oder noch einfacher: eines Briefes wird jeder mit einiger Übung bestätigt finden, daß er den ihm bekannten Autor in seiner ihm eigenen Stimmlage sprechen hört, und versucht er das Stück laut zu lesen, vermag er es nur in einer einzigen Stimmlage, ohne das Gefühl einer Beengung in der Kehle zu verspüren, vorausgesetzt, daß das Stück hinreichend lang und ohne Störungen, d. h. ohne fremde Eingriffe ist. Jedes andere hinreichend lange ungestörte Stück des gleichen Autors kann dieselbe Versuchsperson nur wieder in der gleichen Stimmlage stimmfrei lesen, ohne anzustoßen. Das trifft aber auch für jeden anderen, unbekannten Autor zu, in den man sich eingelesen hat. Ist etwas ausgefallen, stockt man, ist etwas von fremder Hand hinzugekommen, muß man die Stimmlage ändern. Das ist ein einfacher Versuch, um sich zum Bewußtsein zu erheben, was man schon vordem unterbewußt beim stummen Lesen empfunden, wofern man den Text in seiner Gesamtheit verstanden hat. Man schwimmt in der dem Autor gemäßen Sprechbewegung und spürt daher sofort jede Lücke als Störung und jede fremde Zutat als Stein des Anstoßes. Diese Probe dürfte für jedermann durchführbar sein. Motoriker können zur Kontrolle auch die Personalkurve heranziehen, welche sich bei hinreichend langen autorgleichen Stücken an sprachlich markanten Stellen immer in der gleichen Weise schlagen lassen muß.

So glaube ich als Ergebnis der letzten großen Kontroverse über den Sprachvergleich in Briefen immerhin den tröstlichen Ausblick buchen zu dürfen, daß die bisherigen Methoden keineswegs zu verwerfen sind, daß

aber jede an ihrem Platze mit taktvoller Vorsicht und Kontrolle angewandt werden muß und daß auf vereinzelte Erzeugnisse einfachen Handwerks oder Kunsthandwerks nicht die integrale Präzisionsmethode zur Erforschung des in einer Persönlichkeit beschlossenen gesamten Kunstschaffens angewandt werden darf. Schwankungen von Einzelwerk zu Einzelwerk werden sich auch bei größerem Umfange der Werke eines und desselben Autors zeigen; eine völlige Deckung ist nur in den Verhältniszahlen denkbar, denn so wenig sich die individuellen Schriftzüge derselben Hand decken, so wenig wiederholt sich unverändert das individuelle Werk, es wäre denn eine spielerische Kopie oder ein Fälschererzeugnis. Am meisten allgemeinen Erfolg verspricht die keineswegs mühelose schallanalytische Methode.

Wie ich die Lage übersehe, stehen wir am Anfang eines neuen Aufstieges textkritischer Forschung, die Philologen und Historikern ungeahnte Aufschlüsse bringen kann.

Der Weg dazu führt über entsagungsvolle Kleinarbeit an Bekanntem, das um des Versuches willen von der Versuchsperson des Autornamens entkleidet werden muß, um aus einer praktisch erschöpfenden Zahl von Einzelversuchen mit verfeinertem Gerät an die Erschließung von Neuland oder an die Rekultivierung von Schuttfeld zu schreiten. Das vermag aber kein Einzelner zu leisten, hier verbürgt nur Gemeinschaftsarbeit Erfolg.

Heinz Zatschek:

EIN DEUTSCHES VORBILD FÜR DIE MÄHRISCHE URKUNDEN-SCHRIFT

Die Frage, ob und wie stark die Schrift im slawischen Osten durch deutsche Vorbilder beeinflußt worden ist, verdiente eine Klärung gerade in unserer Zeit, die dem Osten und der Reichweite deutscher Kultureinflüsse eine besondere Aufmerksamkeit widmet. Ich möchte wenigstens einen der Wege aufzeigen, auf denen Gewohnheiten deutscher Schriftlandschaften in die Sudetenländer Eingang gefunden haben. Eine Durchsicht der noch urschriftlich erhaltenen Herzogs- und Königsurkunden der Přemysliden ergibt nämlich, daß in den für mährische Empfänger ausgestellten Fürstenurkunden Besonderheiten der Schrift auftreten, die ich in solchen für böhmische Klöster bisher nicht feststellen konnte. Sie führen, wie ich nachzuweisen hoffe, auf ein ganz bestimmtes deutsches Vorbild zurück.

Die ältesten urschriftlich erhaltenen Urkunden für Mähren stammen aus der Zeit des Olmützer Bischofs Heinrich Zdik[1]. Es schiene mir möglich, daß sie von einem deutschen Schreiber herrühren, denn die äußere Ausstattung einschließlich der Zierschrift ist von deutschen Vorbildern auffällig stark abhängig, auf jeden Fall eine ganz andere als die in jüngeren Urkunden gebräuchliche. Es spielt dabei keine Rolle, daß der Aussteller beider Stücke nicht ein Přemyslide, sondern der Bischof von Olmütz ist.

Ein völlig anderes Bild bietet eine Urkunde Herzog Wladislaws II. ohne Zeitangaben, die nach den Zeugen in die Jahre 1146—1147 zu setzen ist[2]. Ihr Schreiber verwendet, wenn auch nicht durchgängig, eigenartige Verzierungen; ich nenne die Bildung der g-Schleife durch ineinandergreifende Bogenlinien, sodaß eine zopfartige Gestalt entsteht, eine ähnliche Verzierung der Kürzung für pro, die Verlängerung des r unter die Mittellinie durch Zitterlinien, die auffallende Verschleifung der Oberlängen, einmal auch die Auszierung eines J mit kleinen waagrechten Strichelchen.

Diese Besonderheiten der Schrift sind nicht bodenständig. Sie gemahnen vielmehr, wie B. Bretholz bereits 1909 feststellen konnte[3], an die

[1] *Friedrich:* Codex diplomaticus et epistolaris regni Bohemiae I, Nr. 115, 116. Ein Lichtdruck der zweiten Urkunde findet sich in den von *Friedrich* herausgegebenen Monumenta palaeographica Bohemiae et Moraviae, Lieferung I, Tafel 1.

[2] Cod. Dipl. I, Nr. 157. Vgl. dazu *V. Novotný:* České dějiny I/2, 809, Anm. 1. Ein Lichtdruck bei *Friedrich:* Acta regum Bohemiae, Tafel 2.

[3] HV 12, 313 in der Besprechung der gleich zu nennenden Untersuchung von *Schubert.*

in der Lütticher Schriftlandschaft üblichen. Da Bretholz diese Eigenheiten, die H. Schubert 1908 in seinem Buch „Eine Lütticher Schriftprovinz, nachgewiesen an Urkunden des elften und zwölften Jahrhunderts" zusammengefaßt hatte, auch in mährischen Urkunden vorfand, meinte er, nun wäre „der neukonstruierten Schriftprovinz der Boden entzogen", und bezweifelte, „daß wir da von langzügigen Einflüssen der Lütticher Schriftprovinz auf den Osten sprechen können"[1]. Dieser Zweifel war, wie sich im Verlauf der Vorarbeiten für die Herausgabe der Urkunden Konrads III. herausgestellt hat, unbegründet.

König Konrad hat im Jahre 1144 für die Olmützer Kirche geurkundet[2]. Die Entscheidung darüber, ob die nur abschriftlich erhaltene Urkunde später verfälscht worden ist, muß ich mir noch vorbehalten[3]. Für unsere Zwecke genügt die Feststellung, daß die Olmützer Kirche in dem angegebenen Jahr eine echte Urkunde Konrads III. erhalten hat, als deren Verfasser der Hauptkanzleischreiber Konrads III. zu gelten hat. Gelegentlich einer Bereisung der mährischen Archive im Herbst 1930 habe ich auch Einblick in die ältesten Abschriften im Archiv des Domkapitels in Olmütz und im erzbischöflichen Archiv in Kremsier genommen und bei der Gelegenheit festgestellt, daß die Kremsierer Abschrift eine Eigenheit aufweist, die den anderen von gleicher Hand herrührenden Einträgen fehlt. Ich meine die Art der st-Verbindung, die im 14. Jahrhundert nicht mehr üblich war und im Wort *iusticie* in der Arenga der von dem Kanzleischreiber verwendeten gleicht[4]. Wenn man nun erwägt, daß dieses Kopialbuch aus dem 14. Jahrhundert stammt und vielleicht gar nicht die echte Urkunde Konrads III., sondern eine Fälschung zur Vorlage hatte, dann kann man die Urschrift der Konradurkunde dem Hauptkanzleischreiber zuweisen, der bis zum 2. Kreuzzug tätig war und offensichtlich in der Lütticher Schriftlandschaft schreiben gelernt hatte[5].

Die Einwände gegen diese Annahme scheinen mir nicht gewichtig zu sein. Zunächst sind von 13 aus dem Jahre 1144 erhaltenen Originalen

[1] Er verweist auf die Wladislawurkunde (Cod. dipl. I, Nr. 157), auf eine Urkunde Přemysl Ottokars I. von 1228 für das Kloster Velehrad (Cod. dipl. II, Nr. 321) und auf eine Urkunde König Wenzels I. für den gleichen Empfänger von 1232 (*Erben*, Regesta diplomatica nec non epistolaria Bohemiae et Moraviae I, Nr. 776).

[2] Cod. dipl. I, Nr. 138. Stumpf 3474.

[3] Zuletzt vgl. *V. Novotný*, České dějiny I/3, 438 ff.

[4] Andere Formen der st-Verbindung scheinen Spielereien des Abschreibers zu sein, die durch die Vorlage angeregt wurden.

[5] Über ihn vgl. *Schum:* Kaiserurkunden in Abbildungen 371 f. sowie Lieferung X/4; *Graber:* Die Urkunden König Konrads III., 19 f.; er bezeichnet ihn als Schreiber A.

zwar 8 von dem Hauptkanzleischreiber geschrieben[1], aber gerade die — so wie die für Olmütz — in Bamberg ausgestellten Urkunden weisen seine Hand nicht auf. Da aber das Diktat einiger dieser Urkunden den Einfluß unseres Notars erkennen läßt[2], dürfen wir mit seiner Anwesenheit in Bamberg rechnen. Dann könnte man Gewicht darauf legen, daß die Kremsierer Abschrift gerade das zopfartige g nicht hat, das sonst als sicherstes Zeichen für Einflüsse der Lütticher Schreibgewohnheiten gilt. Auch das ist kein gewichtiger Einwand; ich kenne aus dem 14. Jahrhundert überhaupt keine Beispiele für das Vorkommen dieser g-Form. Mir scheinen die Übereinstimmungen im Diktat zusammen mit der Form der st-Verbindung ein ausreichender Haltpunkt dafür zu sein, daß es eine deutsche Königsurkunde gewesen ist, die dem Osten die Kenntnis Lütticher Gewohnheiten vermittelt hat.

Die Wahrscheinlichkeit, daß die Zusammenhänge so und nicht anders liegen, wird noch dadurch erhöht, daß die Urkunde Wladislaws II. ja einen ähnlichen Rechtsinhalt aufweist wie die Konrads III. Es ist nahezu eine Selbstverständlichkeit, daß sich der Schreiber der Přemyslidenurkunde die deutsche Königsurkunde zum Muster genommen hat. Dadurch werden die Bedenken verstärkt, die H. Hirsch 1911 gegen Schubert geäußert hatte[3]. Ihm schien das Auftauchen des kennzeichnenden g und etwa noch der einen oder anderen Lütticher Eigenart in einer Urkunde nicht ausreichend für eine Zuweisung des Schreibers zur Lütticher Schriftlandschaft. Er forderte damals, man müsse in jedem dieser Fälle nochmals prüfen, ob ein unmittelbarer oder ein mittelbarer Lütticher Einfluß vorliege[4]. Das Auftauchen der Lütticher Merkmale in der Wladislawurkunde für Olmütz nötigt uns nicht, an einen Schreiber niederrheinischer Herkunft oder Schulung zu denken; es liegt lediglich ein mittelbarer Einfluß vor. Schon Friedrich hat es für das Wahrscheinlichste gehalten, daß die Urkunde Wladislaws II. von einem Olmützer Schreiber hergestellt worden sei[5]. Nun können wir sie mit Sicherheit als Empfängerausfertigung bezeichnen.

[1] *Stumpf:* 3464, 3467, 3476, 3479, 3481, 3484, 3486, 3487. Herrn Professor Hirsch habe ich zu danken, daß er mir während meines Osterurlaubs 1938 in Wien die Einsicht in die Faksimile der Wiener Diplomataabteilung gestattet hat, ohne den Zweck meiner Umschau zu kennen.

[2] Über die Arengen *Graber* a. a. O. 58, Anm. 2.

[3] In einer Besprechung des Schubertschen Buches MIÖG 32, 351 f.

[4] a. a. O. 353. Nach Anm. 9 ebenda hat schon *A. Brackmann* mit einer Verbreitung der g-Form durch die Urkunden Konrads III. gerechnet. Für eine 1142 von Bischof Heinrich von Regensburg für Prüfening ausgestellte Urkunde hielt Hirsch diese Annahme für zulässig, die gleiche Erklärung wird auch bei Reun zulässig sein; dazu vgl. *Zatschek*, MÖIG 43, 436.

[5] In der Vorbemerkung zu Nr. 157.

Dieses Beispiel zeigt uns, wie Besonderheiten einer Schriftlandschaft, die in die deutsche Reichskanzlei eingedrungen sind, eben durch die Königsurkunden im ganzen Reich bekannt wurden und durch sie sogar nichtdeutschen Schreibschulen vermittelt wurden. Im einzelnen das für Olmütz und dann auch für Mähren nachzuweisen, ist der Zweck der folgenden Ausführungen. Ich will dabei versuchen, die Darstellung den Zielen der Zeitschrift anzupassen und verzichte daher auf eine genauere Kennzeichnung der einzelnen Schriften.

Die Urkunde Konrads III. vom Jahre 1144 begann in Olmütz ein zweites Mal Schule zu machen, als die Lütticher Schrift ihre Bedeutung schon eingebüßt hatte[1]. Wir besitzen eine Immunitätsurkunde Přemysl Ottokars I. für die Olmützer Kirche[2], die zwar das Jahr 1207 nennt, dem Empfänger aber schon früher ausgehändigt worden sein muß, da sie — ohne Zeitangaben und nur mit einem Teil der Zeugen — in eine Urkunde Papst Innozenz' III. bereits am 8. Januar 1207 eingerückt wurde[3]. Sie ist in zwei Ausfertigungen erhalten, in beiden taucht das Lütticher g auf[4]. Der Schreiber des Stückes A2 ist uns nun wohl bekannt. Seine Hand kehrt in einer Reihe von mährischen Immunitätsurkunden des Markgrafen Přemysl vom Jahre 1234 wieder, für Olmütz[5], für Tischnowitz[6] und Hradisch[7]. In dieser findet sich das Lütticher g nicht mehr, es fehlt auch in einer weiteren Urkunde des Markgrafen von gleicher Hand für den gleichen Aussteller vom Jahre 1239[8]. Man gewinnt hier den Eindruck, der Schreiber habe in höherem Alter auf eine Buchstabenform verzichtet, die ihm in der Jugend sichtlich Freude bereitet hatte[9].

[1] Über die Geltungsdauer der Lütticher Schrift bis 1195 *Schubert* a. a. O. 4.

[2] Cod. dipl. II, Nr. 59.

[3] Cod. dipl. II, Nr. 62.

[4] Zu den beiden Ausfertigungen vgl. *Zatschek:* Beiträge zur Diplomatik der mährischen Immunitätsurkunden. Quellen und Forschungen aus dem Gebiete der Geschichte 9. Prag 1931. Tafel 1 und *G. Friedrich:* Acta regum Bohemiae, Tafel 16.

[5] *Erben* Nr. 825 (undatiert).

[6] *Erben* Nr. 861 (1234 Oktober 31.), dazu *Zatschek* a. a. O., Tafel 2.

[7] *Erben* Nr. 938 (undatiert).

[8] *Erben* Nr. 975.

[9] Ich bin so wie früher (*Zatschek* a. a. O. 33 ff.) der Meinung, daß die Immunitätsurkunde für Hradisch, *Erben* Nr. 938, in das Jahr 1234 gehört, obzwar hier bereits das Lütticher g fehlt. Man kann das so erklären, daß der zweite Schreiber, der damals gleichzeitig Immunitätsurkunden reinschrieb, eine andere g-Form hatte; vgl. etwa die Urkunde für Raigern von 1234 November 2., *Erben* Nr. 862. Diese ganz andersartige Bildung hat unserem Schreiber sichtlich gut gefallen, er ahmt sie stellenweise bereits in der Tischnowitzer Urkunde, *Erben* Nr. 861, nach.

Wie lange sich in Olmütz der Einfluß der Konradurkunde geltend gemacht hat, vermag ich nicht zu sagen, denn ich bin bei meinen Arbeiten dort auf sehr geringes Entgegenkommen gestoßen und kenne daher bei weitem nicht alle Přemyslidenurkunden für Olmütz. Aber das vermag ich wenigstens zu erhärten, daß die weitere Verbreitung der Lütticher g-Form in Mähren ihren Ausgangspunkt in Olmütz hatte. Sie findet sich nämlich auch in je einer Urkunde Přemysl Ottokars I.[1] und Bischof Roberts für St. Peter in Olmütz[2]. Wir können somit beweisen, daß sich das hauptsächlichste Kennzeichen des Lütticher Schriftraumes, eben das g, in Mähren um rund vierzig Jahre länger behauptet hat als die Lütticher Schrift selbst. Es handelt sich hier im Osten zweifellos um eine Nachblüte, da die Fälle, in denen H. Hirsch die g-Form anderwärts nachweisen konnte, nicht über 1186 hinausreichen[3].

Nun hatte Bretholz seinerzeit noch auf Urkunden aus den Jahren 1228 und 1232 aufmerksam gemacht, in denen er andere Kennzeichen gefunden hatte, die Schubert zu den Eigenheiten der von ihm untersuchten Schrift zählt[4]. Es wäre mir ein leichtes, die Zahl der Fälle um ein Vielfaches zu vermehren und sie bis zur Mitte des 13. Jahrhunderts zusammenzustellen. Und ich könnte darauf verweisen, daß die Empfänger dieser Urkunden ausnahmslos mährische Klöster sind, während Beispiele in böhmischen Urkunden fehlen. Aber hier bin ich durchaus nicht so sicher, daß diese Besonderheiten alle auch in der Urkunde Konrads III. vorgebildet waren, ich bezweifle sogar, daß sie auf Lütticher Vorbilder zurückgehen müssen.

Was heute bereits festzustehen scheint, ist etwa folgendes: Der Hauptkanzleischreiber Konrads III., dem wir in anderer Stellung übrigens auch unter Friedrich I. begegnen, stammt aus dem Teil Deutschlands — oder hat dort schreiben gelernt —, dessen äußerste Grenze von Werden an der Ruhr über Aachen, Münsterbilsen und Lüttich bis zum Maasknie führt, dann ostwärts über Stablo und Münstereifel nach Köln zieht und von hier bis Werden; nur Mainz hat keinen räumlichen Zusammenhang mit diesem Gebiet. Es liegt zum überwiegenden Teil auf deutschem Volksboden. Durch die Tätigkeit des Kanzleischreibers[5] sind Proben der

[1] Cod. dipl. II, Nr. 60 (undatiert).

[2] Cod. dipl. II, Nr. 106 (1213).

[3] *Hirsch* a. a. O. 353.

[4] *Bretholz* a. a. O. 313. Ein Lichtdruck des ersten Stückes, Cod. dipl. II, Nr. 321, bei *Friedrich:* Acta regum Bohemiae, Tafel 29.

[5] Ich möchte der Hoffnung Ausdruck geben, daß *H. Hirsch* die Untersuchung über diesen Notar, die er sich selbst vorbehalten hat, bald veröffentlichen möge. Vgl. vorläufig *H. Hirsch:* Erzbischof Arnold II. von Köln als Schreiber von Diplomen Konrads III., Rheinische Vierteljahrsblätter 7, 163 f. und: Urkundenfälschungen aus dem Regnum Arelatense. Forschungen zur Geschichte der Deutschen Kaiserzeit 1, 144.

Lütticher Schrift im ganzen Reich verbreitet worden und haben anscheinend vor allem im Osten — hier früher, dort später — Schule gemacht. Für Mähren, genauer gesagt für Olmütz, fällt der Beweis dafür nicht schwer. Erwähnt sei auch die Verbreitung des Lütticher g in Österreich[1].

Man wird gut tun, aus diesen Beobachtungen über Mähren nicht zu weitgehende Schlüsse zu ziehen. Es liegt wahrscheinlich weder eine beabsichtigte Beeinflussung vor noch eine Übernahme aus der Erkenntnis heraus, daß es sich um ein deutsches Vorbild handle. Freilich scheint mir das erste Übergreifen Lütticher Besonderheiten auf die Schrift in Olmütz auch noch eine andere Erklärung zuzulassen. Im zweiten Drittel des 12. Jahrhunderts dürfte hier eine Bereitschaft zur Übernahme deutscher Vorbilder vorhanden gewesen sein. Bischof Heinrich Zdik war am Hofe Konrads III. kein seltener Gast. Angefangen von 1142 bis zum Beginn des zweiten Kreuzzuges 1147 finden wir ihn Jahr für Jahr in der Umgebung des Staufers, in Regensburg und Bamberg, in Nürnberg und Ulm, und in Korvei[2]. Wegen seiner Verwendbarkeit in allen kirchlichen Fragen war er gerne gesehen. In dem schon mehrfach erwähnten Privileg Konrads III. für die Olmützer Kirche lesen wir, die königliche Gewalt sei jenen am stärksten verpflichtet, die ihr bei der Verwaltung des Reiches mit Rat und unablässigen Bestrebungen zur Seite stehen. Konrad habe den Olmützer Bischof wegen seines makellosen Glaubens als Lehrer und Mittler in allem, was sich auf die Verehrung Gottes beziehe, vor allen anderen geistlichen Reichsfürsten auserkoren. Dazu können wir noch die Angaben einiger Briefe Papst Eugens III. heranziehen, die bisher zu Unrecht als Boczeksche Fälschungen gegolten haben[3]. Der Papst wußte, daß Heinrich Zdik vom deutschen König gebraucht wurde[4], er wußte

[1] Außer St. Lambrecht in der Steiermark, auf das *Hirsch* a. a. O. 353 aufmerksam machte, und außer Reun ebenda (vgl. S. 178, Anm. 4) nenne ich noch das Vorkommen des g in einem zwischen 1170 und 1180 vielleicht in Salzburg geschriebenen, heute in Vorau befindlichen Psalmenkommentar (*Chroust:* Monumenta palaeographica, II. Serie, XII. Lieferung, Vorbem. zu Tafel 10); auf einem Vorsteckblatt einer um 1180 in Heiligenkreuz entstandenen Handschrift der Homilien des Origenes (*Chroust* a. a. O., XV. Lieferung, Vorbem. zu Tafel 1, Abbildung in der Vorbem. zu Tafel 6 von Lieferung XVI); in einer Urkunde Heinrich Jasomirgotts und des Bischofs Konrad von Passau für das Kloster Heiligenkreuz aus den Jahren 1149—1156 (*Chroust* a. a. O., Lieferung XVI, Tafel 6).

[2] Cod. dipl. I, Nr. 129, 131, 132, 134, 137, 138, 144, 148, 151, 152.

[3] *J. Šebánek:* Moderní padělky v mor. diplomatáři Bočkově do r. 1306, 36 ff.

[4] Cod. dipl. et epist. Moraviae I, Nr. 259.

auch, wieviel des Bischofs Wort bei Konrad galt[1]. Auch anderwärts wird betont, wieviel der Bischof am deutschen Königshof galt.

So versteht es sich von selbst, daß Heinrich Zdik auch zu anderen Staatsmännern des Staufers freundschaftliche Beziehungen gepflegt hat. Für die zu Abt Wibald von Stablo und Korvei, einem der einflußreichsten Berater Konrads III., hat sich ein Zeugnis erhalten[2]. In diesen Freundeskreis gehörte auch der Kanzler des Staufers und sein Hauptkanzleischreiber[3]. Es waren Männer vom Niederrhein, die sich mit Ausnahme des Kanzlers Arnold auch der Lütticher Schrift bedienten. Ist demnach eine engere Bindung des mährischen Bischofs an das deutsche Königtum, aber auch zu den führenden Männern in der deutschen Reichskanzlei erwiesen, dann muß am Sitz des Olmützer Bischofs und in seiner näheren Umgebung eine Neigung zu Deutschland vorhanden gewesen sein. Sie konnte eine Bereitwilligkeit, deutsche Vorbilder nachzuahmen, nur unterstützen. Ob die Wladislawurkunde, die zuerst diese Einflüsse erkennen läßt, von einem Olmützer Geistlichen oder von Heinrich Zdik selbst geschrieben ist — für das 12. Jahrhundert ist derartiges bereits nachgewiesen worden —, ist letzten Endes nicht mehr entscheidend.

Vielleicht wird nicht jeder Leser so weit gehen und aus Abhängigkeiten der Schrift derartige Folgerungen ziehen wollen, die ich ja selbst nur als möglich hingestellt habe.

Die Tatsache als solche bleibt bestehen und wir bringen zu dem großen Fragenkreis Westen-Osten, Deutsche-Slawen einen wenn auch kleinen Baustein, der für die Ausstrahlungen Deutschlands in den Osten Zeugnis leistet. Er bestätigt außerdem, was sich mir bereits bei der Betrachtung der Siegel ergeben hat[4], daß sich deutsche Vorbilder in Mähren früher und stärker bemerkbar gemacht haben als in Böhmen. In den Urkunden für böhmische Klöster — soweit ich sie kenne — fehlen Einflüsse der Lütticher Schriftlandschaft. Nicht bodenständige Unterschiede zwischen mährischer und böhmischer Schrift sind es also, die bei der Durchsicht der Urkunden auffallen, sondern das Einwirken eines deutschen Vorbildes auf der einen, das Fehlen eines gleichartigen auf der anderen Seite hat sie bedingt.

[1] Cod. dipl. et epist. Moraviae I, Nr. 276. Es heißt da: *Et quoniam de tua plurimum dilectione confidimus, et regis consilium in tua maximum prudentia et dispositione consistere novimus . . .*

[2] Cod. dipl. I, Nr. 160.

[3] Vgl. dazu *Hirsch:* Erzbischof Arnold II. von Köln a. a. O. und *Zatschek:* Wibald von Stablo. Studien zur Geschichte der Reichskanzlei und Reichspolitik unter den älteren Staufern, MÖIG, Ergbd. 10, 451 f.

[4] Vgl. dazu *Zatschek* und *Turnwald,* Siegelstudien, MVGDB 71, 185 ff.

Rudolf Schreiber:

DIE GESCHICHTLICHEN LANDSCHAFTEN WESTBÖHMENS IM SPIEGEL DES KLOSTERGUTES

Westböhmen, wo das Egerländer Stammesgebiet eine der größten geschlossenen Flächen deutscher Siedlung in den Sudetenländern darstellt, läßt sich schon auf den ersten Blick seinen natürlichen Gegebenheiten nach in einen nördlichen und einen südlichen Teil gliedern; im Norden streicht der Egergraben, eingebettet zwischen Erzgebirge einerseits, Kaiserwald, Tepler Hochland und Duppauer Berge anderseits, von Südwest gegen Nordost; im Süden sammelt der Pilsener Kessel weitum die Gewässer und führt sie zur Beraun zusammen[1]. Diese beiden klar sich abhebenden Großlandschaften im einzelnen gegeneinander genau abzugrenzen, ist indessen schwieriger, als man fürs erste glauben möchte[2]. Nimmt man die Wasserscheide als Grenze, so ergibt sich eine mehrfach weit ausbiegende Grenzführung, die nicht recht befriedigt und es nicht leicht macht, Unterlandschaften herauszustellen und gegeneinander abzugrenzen. Doch ändert das nichts an der klaren Zweiteilung in die beiden Großlandschaften, die auch in der Wirtschaft sich unterscheiden: der Norden ist stärker industriell, der mitteldeutschen Landschaft auch hierin näher verwandt als der mehr agrarische Süden[3].

In den Grundzügen stimmt auch die geschichtliche politische Gliederung damit überein. Seit die altslawischen Stammesgebiete Böhmens einer deutlicher kenntlichen Kreiseinteilung den Platz geräumt haben, teilt eine etwa westöstlich verlaufende Grenze Westböhmen in einen südlichen, dem Kreis Pilsen zugehörigen und einen nördlichen Teil, der mehreren politischen Gebilden angehört: dem alten Reichspfand Egerland im Westen,

[1] Auch *F. Machatscheks* Einteilung nach morphologischen Einheiten (Landeskunde der Sudeten- und Westkarpathenländer, Stuttgart 1927, besonders Karte und Text S. 231 f.) faßt den Norden (Egerer und Falkenauer Becken, Erzgebirge, Kaiserwald, Tepler Hochland und Duppauer Gebirge) zu einer Einheit zusammen, unterscheidet im Süden allerdings zwischen dem eigentlichen Pilsener Becken und dem westlich angrenzenden, morphologisch andersartigen Oberpfälzer Wald. Machatscheks Grenze zwischen Tepler Hochland und Pilsener Becken läuft im Osten bedeutend weiter südlich als die Wasserscheide; der Einzugsbereich der oberen Schnella, zum Gebiet der Beraun gehörig, bleibt beim Tepler Hochland und damit beim Norden.

[2] Auf diese Schwierigkeiten stieß vor allem auch *W. Heisingers* Versuch: Die Landschaften des Egerländer Stammesgebietes (UE 41, 1937), besonders wo es um die Untergliederung des eigentlichen Grenzgebietes Kaiserwald und Tepler Hochland geht (ebd. S. 52).

[3] Ebd. S. 53.

anschließend dem Kreis Elbogen und seiner Vorstufe, der Kastellanie Zettlitz, und schließlich dem Saazer Kreis im Osten[4]. Diese westöstlich laufende Grenzscheide deckt sich nur in ihrem westlichen Teil, dem Abschnitt Sandau—Tepl, annähernd mit der Wasserscheide, im weiteren Verlauf biegt die Kreisgrenze bedeutend weiter nach Süden aus; ja es scheint sogar der Bereich des Saazer Stammesgebiets, wie uns Chroniken und Urkunden andeuten, ursprünglich in diesem Ostabschnitt noch viel weiter nach Süden ausgebogen zu sein[5].

Daß aber nicht nur in den politischen Verwaltungseinheiten, sondern auch in der Besiedlung und in ihren weiteren Schicksalen die beiden Landschaften sich deutlich von einander abheben, ergibt sich überraschend aus einer Betrachtung über Lagerung und Entwicklung des Klostergutes in Westböhmen. Klosterland ist ebenso im Norden wie im Süden nicht unbeträchtlich vertreten[6]. Aber schon in der Lage der Klöster, zu denen es gehört, zeigt sich ein wesentlicher Unterschied: während im Pilsener Kessel mehrere Klöster liegen (Kladrau, Chotieschau, Plaß), könnte man nur Waldsassen, schon außerhalb der heutigen Grenze Böhmens, und Tepl, am obersten Lauf des gleichnamigen Flusses gelegen, zur nördlichen Landschaft zählen; doch liegen beide schon am äußersten Südrand des Einzugsgebietes der Eger, das Egertal selbst hat, trotz des ansehnlichen Klosterlandes, das dort liegt, kein eigenes Kloster aufzuweisen. Auch die geplante Gründung der Zisterze Maschau am Nordosthange der Duppauer Berge ist ja bekanntlich mißlungen.

Es teilten sich also in das Klostergut des Egergrabens verschiedene, auswärts gelegene Klöster. Waldsassen[7] hatte dort neben dem großen

[4] Diese Kreisgrenze war in ihrem Verlauf nicht immer ganz fest ausgeprägt und dauernd; Gutsbereiche an der Grenzscheide nahmen oft eine Zwischenstellung ein, so etwa Königswart und Petschau als Kronlehen. 1547—1714 hatte der Kreis Pilsen sogar mit der Herrschaft Falkenau eine Enklave mitten im Kreis Elbogen und im Egertal gewonnen (s. Karte 2 bei *R. Schreiber:* Der Elbogener Kreis und seine Enklaven nach dem Dreißigjährigen Kriege, Prag 1935).

[5] Siehe darüber *F. Albrecht:* Zur Besiedlung Westböhmens durch die Slawen bis zum Einsetzen der deutschen Kolonisation, I. Programm des deutschen Staatsgymnasiums Pilsen 1910, S. 36. Dort sind die Belege dafür zusammengestellt. Diese alte Grenze ist nicht unähnlich jener morphologischen bei Machatschek.

[6] Vgl. dazu neben der Studie Albrechts auch die Arbeit von *F. Kloß:* Das räumiche Bild der Grundherrschaft in Böhmen bis zum Ende des 12. Jahrhunderts (MVGDB 71—73, 1932—34, besonders Kapitel III: Die geistliche Grundherrschaft).

[7] Waldsassens böhmischen Besitzungen hat *H. Muggenthaler* (Kolonisatorische und wirtschaftliche Tätigkeit eines deutschen Zisterzienserklosters im 12. und 13. Jahrhundert, München 1934) besonderes Augenmerk geschenkt und sie auch auf — allerdings in vielem sehr unzulänglichen — Kartenskizzen dargestellt.

Schönbacher Ländchen, das freilich ursprünglicher Reichsboden ist und erst später sich an Böhmen schloß[8], ein kleines Gebiet um Chodau als Brückenpfeiler hinüber zu seinen Besitzungen an der unteren Eger um Saaz. Weiters aber ist eine größere, fast geschlossene Fläche klösterlichen Rodelandes um Schlackenwerth deutlich zu erkennen, an deren Erschließung die Klöster Tepl, Doxan, Postelberg und Ossegg rühmlichen Anteil haben[9]. Wenn demgegenüber um die Klöster des südlichen Westböhmens, um Kladrau, Chotieschau, Plaß, aber auch um Tepl und Waldsassen sich schon im 13. Jahrhundert ein eigenes Klosterland entwickelte, das in seinem nicht unbeträchtlichen Umfange über alle Stürme hinweg bis in die Neuzeit erhalten blieb, so zeigt uns die Kartenskizze[10] an der Grenzscheide zwischen nördlicher und südlicher Landschaft noch einige geistliche Besitzungen, die räumlich eher zum Süden, in ihrem Schicksal aber zum Norden gehören: das Mühlhausener Stiftsland um Theußing, die Malteserbesitzungen von Manetin und Girsch, die zu Kladrau gehörigen Dörfer um Krasch und der Tepler Fernbesitz um Pschowlik; auch diese alle sind zum Teil nicht unbeträchtliche Zugehörungen von entfernt liegenden Klöstern. Hier teilen also Gebiete im Einzugsbereich der Beraun unverkennbar das gleiche Schicksal mit dem Klostergut des Egertals;

[8] *Schreiber*, a. a. O. S. 39 f., 66.

[9] Noch im 11. Jahrhundert waren dort Welchau und Wickwitz an Doxan vergabt worden (*Friedrich:* Codex dipl. II, Nr. 286). Zu Ende des Jahrhunderts gelangte das Lichtenstädter Gebiet an Hroznata, der es weiter an sein Kloster Tepl gab (s. *Schreiber*, MVGDB 74, 1936, S. 8, Anm. 25). Nicht genauer feststellbar ist der Zeitpunkt, wann das Wotscher Gebiet an Postelberg und das von Schömitz-Zwetbau an Ossegg kamen, für welche erst Urkunden des 13. Jahrhunderts diese Besitzverhältnisse bezeugen (Regesta Boh. et Mor. I, Nr. 971; II, 786, 1573). Auch Ossegg hatte schon zu Beginn des 13. Jahrhunderts Besitz in unserer Landschaft: das Patronat von Schlackenwerth und ein „Pasengrune" (= Pfaffengrün, Eichenhof? s. *G. Kutschera*, MVGDB 48, 1910, S. 489 ff.).

[10] Die Karte S. 188 muß sich infolge des kleinen Maßstabes mit der ungefähren Darstellung der geschlossenen Besitze begnügen und manchen kleinen Streubesitz vernachlässigen. Ihre Grundlagen sind: für Waldsassen *Muggenthaler*, für Kladrau, Chotieschau, Tepl und Doxan die päpstlichen Bestätigungsbriefe des 13. Jahrhunderts (Regesta I, 979; II, 781, 824, 825), ebenso für Plaß (*Scheinpflug*, MVGDB 12, 1874, S. 75 ff.), für die Güter der Prager Malteser die Urkunden von 1183—85 (*Friedrich* I, 402, 104), für die Postelberger Rodung die Veräußerungsurkunde von 1357 (Regesta VI, 668), für den Ossegger Besitz die von 1466 (*F. Bernau:* Studien und Materialien zur Specialgeschichte und Heimatskunde des deutschen Sprachgebietes in Böhmen und Mähren, Prag 1903, S. 75) und für das zu Mühlhausen gehörige Theußinger Gebiet die von 1538 (bei *M. Urban*, MVGDB 40, 1902, S. 113). Unberücksichtigt blieb der geistliche Besitz im Saazer Land und im eigentlichen Arbeitsgebiet Kleinbesitz verschiedener geistlicher Anstalten (Břewnow, Leitmeritz, Wyschehrad u. a. m.), der ohnehin meist bald verloren ging.

von ihren fernen Mittelpunkten strömen Einflüsse verschiedener Art und verschiedener Herkunftsrichtung in ihnen zusammen, wie uns deutlich die Pfeile des Kartenbildes erkennen lassen. Die nördliche Hälfte unserer Landschaft ist entsprechend dem Durchgangscharakter des Egertales allseitigen Einflüssen von außen offen, während der Pilsener Kessel viel eher einer bodenständigen, stetigen Entwicklung Raum gibt. Aber es sind nicht die natürlichen Gegebenheiten allein, die von vornherein die geschichtliche Entwicklung bestimmten; das Kartenbild sagt uns sehr deutlich, daß auch im nördlichen Westböhmen, um Schlackenwerth, ein ausreichendes Stück Land für die Entstehung eines bodenständigen Klosters gegeben gewesen wäre. Die geschichtliche Tatsache, daß dieses Rodeland nicht zu einer Gründung benutzt, sondern noch vor Ende des 12. Jahrhunderts zersplittert wurde, hat auf die gesamte Weiterentwicklung dieser Landschaft entscheidend eingewirkt.

Wieder ist es das Klostergut, dessen Schicksal uns dies verdeutlichen kann. Man kann feststellen, daß alle jene Fernbesitze der nördlichen Landschaft im Laufe des 14. und 15. Jahrhunderts durch Verkauf, Tausch oder Enteignung in weltliche Hände übergingen, am frühesten Welchau-Wickwitz 1336[11], ihm folgen die Waldsassener Anteile Schönbach 1348 und Chodau 1352—55[12], der Postelberger Besitz Wotsch 1357[13], 1368 die Dörfer Kladraus um Krasch[14], auch der Pschowliker Besitz Tepls ist schon um die Mitte des 14. Jahrhunderts in Händen von Kleinadeligen[15]. In den Hussitenkriegen erfolgt dann, teils durch gewaltsame Besetzung, teils auch durch Verpfändung von Siegmund selbst, die Enteignung von Manetin-Girsch[16], Theußing[17], Lichtenstadt[18] und Schömitz-Zwetbau[19].

[11] Regesta IV, 276.

[12] *Muggenthaler* a. a. O. S. 175; dazu für Chodau die Urkunden bei *H. Gradl*, MVGDB 21, 1883, S. 164 ff., Nr. 10, 14.

[13] Regesta VI, 668.

[14] *A. Sedláček:* Místopisný slovník historický království českého, Prag 1908, S. 461: Krašov.

[15] Ebd. S. 417, 741, 823: Kletečná, Pšovlky, Soseň.

[16] *A. Sedláček:* Zbytky register králův římských a českých z let 1361 do 1480, Prag 1915, Nr. 1074, 1253.

[17] Ebd. Nr. 1205, 1407. Der formale Verkauf durch Mühlhausen erfolgte endgültig erst 1538 (s. *M. Urban*, MVGDB 40, 1902), worin auch der Umfang der Güter zum ersten Male ausdrücklich bezeugt ist.

[18] s. *Schreiber:* Der Elbogener Kreis, S. 38 f.

[19] Dieser Ossegger Besitz war 1434 samt der Burg Engelhaus an die Schlicken mit verpfändet worden (ebd. S. 39), 1461 von diesen an die Herren von Hasenburg abgetreten worden (*Bernau* a. a. O. S. 435 f.); der Ossegger Konvent hat erst 1466 die Verkaufsurkunde ausgefertigt (ebd. S. 75), in der alle Zugehörungen aufgezählt sind.

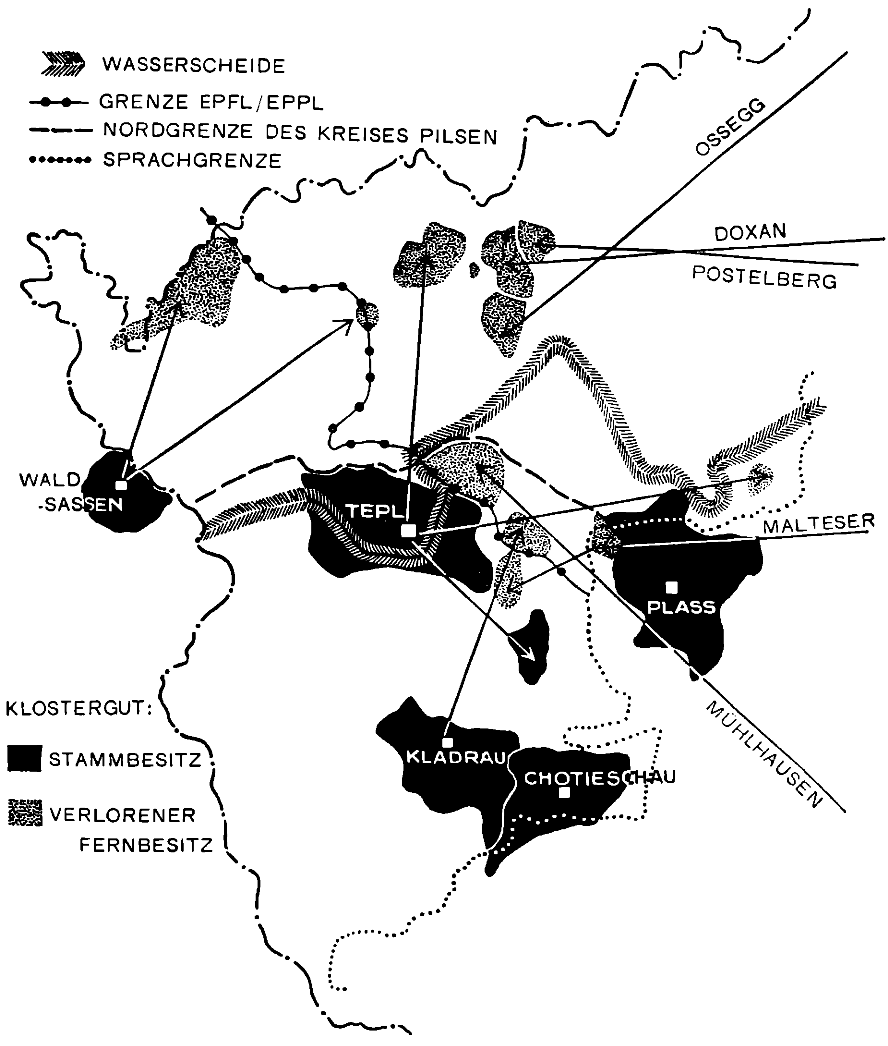
Einzelne dieser geistlichen Besitzungen boten nunmehr als geschlossene Herrschaftsgebiete sehr geeignete Stützpunkte für die Güterpolitik des Großadels.

Dieser Übergang der Klostergüter in Laienhände hängt wohl damit zusammen, daß sie den Klöstern etwas entlegen waren, so daß man beim Gütertausch zur Abrundung des Klostergutes — wie es im Falle Doxans und Postelbergs ausdrücklich bezeugt ist — oder beim Verkauf von Gütern zur Schuldendeckung (Waldsassen) sie zuerst abgab und daß in wirren Zeiten das Kloster zuerst an die Wahrung seiner nahen Güter denken mußte, weshalb die Gefahr der Enteignung für die entfernten größer war. Doch muß die Tatsache, daß alle Streubesitzungen der nördlichen Landschaft dieses Schicksal teilten, auch als ein Beweis dafür aufgefaßt werden, daß neben der geschichtlichen Tatsache des Streubesitzes die räumliche Gemeinsamkeit einer besonderen Verkehrslage auch in dieser Weiterentwicklung noch einmal mitwirksam wurde. Daß der im Pilsener Gebiet gelegene, ebenfalls abgesprengte Tepler Besitz im Krukanitzer Ländchen noch im 17. Jahrhundert ebenso zum Kloster gehörte wie im 13., verstärkt eindrucksvoll unsere Beobachtung über den Gegensatz zwischen Norden und Süden Westböhmens.

Die Grenze zwischen beiden, wie wir sie aus der Betrachtung des Klostergutes gewinnen, hält sich nicht an die Wasserscheide, eher gleicht sie dem Verlauf der schon erwähnten Nordgrenze des Kreises Pilsen, nur zieht sie Theußing, Girsch und Krasch zum nördlichen Teil, während die Kreisgrenze die beiden zum Süden schlägt. Dagegen besteht eine auffallende Ähnlichkeit zwischen diesem Abschnitt der Klostergutgrenze und der Lagerung einer bedeutsamen Mundartscheide: der „Eppl/Epfl"-Linie, die im gesamtdeutschen Sprachraum ein wichtiges Merkmal zur Scheidung von Oberdeutsch und Mitteldeutsch darstellt, bei uns vor allem die ostegerländischen Mundarten von den kern- und südegerländischen scheidet[20]. Das Gebiet der ostegerländischen Mundarten, gekennzeichnet durch stärkere mitteldeutsche Einschläge in ein nordbairisches Grundgefüge, deckt sich also nicht nur in seinem Hauptgebiet, sondern besonders auffallend an seiner Südgrenze mit jener nördlichen Landschaft Westböhmens, deren Klostergut als Fernbesitz von Anfang an auf ein Zusammenströmen von Einflüssen aus verschiedener Richtung schließen ließ; von

[20] *E. Schwarz:* Sudetendeutsche Sprachräume (München 1935), Abb. 11 und Text S. 69 f. *Ders.* in „Das Sudetendeutschtum" I, S. 95 f. Der einfachere Verlauf der Grenze wurde von *W. Roth* und mir in mündlicher Abfragung sichergestellt; s. meine ungedruckte Doktorarbeit: Dialektgeographie des Ostegerländischen, Prag 1931.

diesem Fernbesitz, der später in Laienhände überging, ist nur der Johanniterbesitz um Girsch südlich der Mundartgrenze gelegen. Diese Übereinstimmung beweist aber auch anderseits, daß sich im Klostergut Westböhmens nicht eine zufällige Sonderentwicklung spiegelt, sondern ein wesentliches Stück des Schicksals dieser Landschaft, wie es heute noch in seinen Auswirkungen weiterlebt.



Heribert Sturm:

DIE EGERER „UNGELDBÜCHER“ ALS BEVÖLKERUNGS-GESCHICHTLICHE QUELLE

Als aufschlußreiche Quellen für die Bevölkerungsgeschichte der Städte werden meist die Losungsbücher und für die besondere Frage nach dem Zuwachs an Neubürgern neben anderen Stadtbucharten und sonstigen Archivalien vor allem die Bürgeraufnahmenbücher mit Erfolg herangezogen[1]. Obgleich nun auch zur Bevölkerungsgeschichte der Stadt Eger ein weitschichtiges und umfassendes Schriftengut vorliegt, z. B. die Losungsbücher allein in fast lückenloser Folge von 1390—1758 erhalten sind[2], hat das ansonst reiche stadtgeschichtliche Schrifttum diesem Sondergebiet der Stadtgeschichtsforschung bisher fast überhaupt keine Beachtung geschenkt[3]. Diese Lücke ist um so fühlbarer, als Einzelforschungen über den Stand der Bevölkerung zu bestimmten Zeitabschnitten, über ihre wirtschaftliche Lage und nationale Zusammensetzung, über ihre Herkunft u. ä. doch gerade heute von großer gegenwartswichtiger Bedeutung sind[4]. Namentlich Untersuchungen nach Art und Stärke der Zuwanderung von Neubürgern, die von auswärts in die Stadt zogen, hier das Bürgerrecht erwarben, heimisch wurden und mit der Stammbevölkerung der Stadt verschmolzen, sind für unsere Heimat heute dringlicher denn je.

[1] *E. Keyser:* Bevölkerungsgeschichte Deutschlands (1938), S. 201 ff. und S. 212, und das dort angeführte Schrifttum.

[2] Von diesem 359 Bände umfassenden Bestand fehlen lediglich die Jahrgänge 1405, 1416, 1417, 1421, 1423, 1424, 1435, 1503, 1656, 1685 und 1724. Über die Egerer Losungsbücher vgl. *K. Beer:* Über Losungsbücher und Losungswesen böhmischer Städte im Mittelalter. MÖIG 36 (1915), S. 31 ff. *H. Sturm:* Das Archiv der Stadt Eger (1936), S. 52 f. *K. Siegl:* Das älteste Egerer Stadtsteuerbuch vom Jahre 1390. Kalender für das Egerland, Jg. 21 und 22 (1931, 1932).

[3] Abgesehen von beiläufigen Schätzungen der Bevölkerungsanzahl Egers seit dem Ende des Mittelalters, wie z. B. von Alfons Heinrich: Bevölkerungsstatistisches (im Band Eger-Franzensbad, Kommunalverlag Berlin, 1931, S. 49 ff.), ist nur ein einziges Mal die Bevölkerungszahl der Stadt Eger und da lediglich zum Zeitpunkt vom Jahre 1396 errechnet worden, und zwar von *B. Mendl* in seiner Studie Sociální krise a zápasy ve městech čtrnáctého věku, Sonderdruck aus dem Č. č. h., Jg. 30 ff. (1926), S. 133.

[4] In diesem Zusammenhang sei nur auf die beiden grundsätzlichen Aufsätze von *H. Zatschek* in der ZSG 1, 1937, verwiesen. Vgl. dazu auch *H. Zatschek:* Die Namengebung der Brünner Bürger nach den Losungsbüchern 1343 bis 1365. ZSG 1, 1937, S. 256 ff., und *L. Süß:* Die Volkszugehörigkeit der Bevölkerung Brünns im Jahre 1348, ebenda S. 269 ff., sowie *V. Heimann:* Die Volkszugehörigkeit der Frauenthaler Hintersassen um 1350. ZSG 2, 1938, S. 41 ff.

Für Nachforschungen in dieser Richtung fehlen in Eger nun allerdings zumindest für die ältere Zeit[1] jene Stadtbücher, die in erster Linie einen zuverlässigen Einblick erwarten ließen, nämlich die Bürgeraufnahmenbücher oder Bürgerbücher, Bürgerrechtsregister, matrica civium oder wie sie anderswo sonst noch genannt werden. Ob diese Bürgerlisten im Laufe der Zeit verloren gingen oder ob in Eger überhaupt keine angelegt wurden, ist nicht gewiß; Belege für das Vorhandensein solcher Aufzeichnungen konnten jedenfalls nicht aufgefunden werden. Aus dem Umstande aber, daß die Eintragungen über die geleistete (bzw. nicht geleistete) Bürgerrechtsgebühr regelmäßig und mit Angabe des Namens, meist auch des Berufes und der Herkunft des Neubürgers in den städtischen Einnahmenbüchern verzeichnet wurden, wäre es zumindest denkbar, daß eigene Neubürgerlisten nicht geführt wurden. Die einzige zuverlässige Quelle über die Egerer Neubürger sind somit die Aufzeichnungen über die Einnahmen der Bürgerrechtsgebühr. Freilich sind aber diese städtischen Einnahmenbücher im Bestand des Egerer Stadtarchivs nicht ohne weiteres erkennbar. Sucht man nämlich in der etwas mehr als fünftausend Bände umfassenden Stadtbücherabteilung nach städtischen Einnahmenbüchern, wird man enttäuscht feststellen, daß solche nicht vorhanden seien. Dies aber nur deshalb, weil sie nicht unter diesem oder einem ähnlichen Namen geführt wurden. Die allgemeinen städtischen Einnahmen (mit Ausnahme der Stadt- und Egrischen Landsteuer) finden sich vielmehr in den Bänden einer Stadtbuchart verzeichnet, deren Titelbezeichnung lediglich für die jeweils zu Beginn eines jeden Jahrganges eingetragenen drei ersten Abschnitte berechtigt ist; es sind dies die „Ungeldbücher".

Der Bestand an Ungeldbüchern setzt mit dem Jahre 1442 ein und reicht nur mit verhältnismäßig wenigen Lücken[2] bis 1765. Er umfaßt insgesamt 278 Bände. Bei Nennung der Jahrgänge dieser Stadtbuchreihe ist zu berücksichtigen, daß das Verwaltungsjahr, für das je ein Band angelegt wurde, mit dem Kalenderjahr nicht übereinstimmt. In Eger wurden die Jahresrechnungen zu ganz verschiedenen Zeitpunkten gehalten; erst um die Mitte des 15. Jahrhunderts legte man sich für den Sommer fest und schloß die Rechnung im Juli oder August, gelegentlich auch schon im Juni ab. Ein fester Termin war auch jetzt noch nicht üblich

[1] Das älteste „Bürgerbuch" beginnt erst mit dem Jahre 1815 und reicht bis 1849, der zweite Band von 1849—1920.

[2] Aus dem 15. Jahrhundert fehlen die Jahrgänge 1450, 1451, 1466 und 1475, aus dem 16. Jahrhundert: 1502, 1503, 1504, 1505, 1513, 1553, 1554, 1560, 1561, 1562 und 1572. Die größten Lücken weist das 17. Jahrhundert auf, nämlich: 1605, 1608, 1609, 1613, 1615, 1616, 1617, 1619, 1620, 1623, 1625, 1629, 1637, 1638, 1640, 1641, 1642, 1644, 1646, 1649, 1650, 1653, 1654, 1659, 1660 und 1690. Aus dem 18. Jahrhundert fehlen die Jahrgänge 1716, 1718, 1737, 1740 und 1761.

geworden, ebenso nicht ein bestimmter Wochentag, wenngleich Freitag und dann besonders Montag gegenüber den anderen Wochentagen bevorzugt waren[1]. So kann also nur im allgemeinen angegeben werden, daß gleich den anderen städtischen Rechnungsbüchern auch die einzelnen Jahrgänge der Ungeldbücher von der Mitte des einen zur Mitte des anderen Kalenderjahres reichen.

Den Namen führen diese Bücher daher, daß jeweils zu Beginn eines jeden Bandes die Einnahmen aus dem Ungeld vom Wein, Met und Bier eingetragen wurden. Immerhin aber ist aus dem Buchtitel einiger weniger älterer Jahrgänge zu entnehmen, daß in ihnen nicht ausschließlich das Ungeld, sondern vielmehr auch andere Einnahmen verzeichnet wurden. So heißt es auf dem Umschlag des Ungeldbuches vom Jahre 1442, des ersten der erhaltenen Jahrgänge[2]: „*Nota das ungelt puch und czu andern der stat* [*Einnahmen*]. *Anno xlij*“ oder auf dem Umschlag des nächsten Jahrganges „*Nota das ungelt puch und czu aller anderer einnam*“. Freilich lauten die Buchtitel der Jahrgänge von 1445 an ausschließlich einfach nur „Ungeldbuch“, was dazu geführt haben mochte, daß diese Bücher lediglich mit diesem vereinfachten Titel genannt wurden und bekannt waren.

Die Anlage der Ungeldbücher ist für alle Jahrgänge so gleichbleibend und weicht nur in Unwesentlichem hie und da ab, daß man an Hand eines Buches zugleich auch den formalen Inhalt aller übrigen Bände dieser Stadtbuchreihe kennenlernt.

An der oberen Kante des ersten Blattes wird nochmals der Titel des Buches wiederholt; es steht hier „*Nota das ungelt puch und alle gemeyne eynnam*“; gelegentlich, so in den Ungeldbüchern der Jahre 1442—1445 wird noch der Beginn des neuen Verwaltungsjahres angegeben, z. B. „*Anno xlij°. Angehoben am freitag nach Jakobi. Alle sach einczunemen.*“ Und dann beginnen sogleich die Buchungen der Einnahmen.

Diese Eintragungen der städtischen Einnahmen sind in bestimmte Kapitel geteilt, die in der gleichen Reihenfolge Jahr für Jahr wiederkehren. Eingeklebte Pergamentstreifen, die am Längsschnitt des Buches hervorragen und mit Stichworten versehen sind, ermöglichen ein rasches Zurechtfinden. Zu Beginn eines jeden Bandes stehen jeweils die Eintragungen über die Einnahmen aus dem Ungeld, das für Wein, Met und Bier schon im 14. Jahrhundert als von alters her üblich bezeichnet

[1] *W. Heisinger:* Die Egerer Landsteuer im Mittelalter. Ungedruckte Prüfungsarbeit der Prager Universität (1937), S. 52 ff. — Nach dem Hauptrechnungsbuch II (1419—1542) wurde für die zweite Hälfte des 15. Jahrhunderts als frühester Zeitpunkt der 23. Juni und als spätester der 16. August festgestellt.

[2] Auf dem Umschlag des Ungeldbuches vom Jahre 1474 steht: „*Nota alle ungeld pucher von 60 jaren biss auf lxxiiij da pey eynander.*“ Bestehen also die Ungeldbücher schon mindestens seit 1414 oder soll die 60 mit „sechziger“ zu lesen sein? — Ohne genauere Überprüfung anderer Stadtbucharten möchte ich keine Entscheidung treffen.

wurde[1]. Und zwar zunächst die Erträgnisse des Ungeldes vom Wein. Jeder Weinhändler hat hier sein Kontoblatt, auf dem fallweise die Menge und Sorte der Weine (Leitmeritzer, Elsässer, fränkischer Wein) sowie der hiefür bezahlte Ungeldbetrag verzeichnet ist. Die Zahlung ist hier wie überhaupt bei den meisten übrigen Eintragungen mit dem Vermerk „d(edi)t" erkenntlich gemacht. Für den „welschen Wein" ist meist ein gesondertes Blatt angelegt, ebenso für die Einnahmen aus dem Ungeld „*von slechten schenken*", wo die einzelnen Schankwirte mit dem gezahlten Ungeldbetrag, der Menge und der Sorte der verungeldeten Weine in bunter Reihe untereinander geschrieben sind. Dann folgt das Ungeld vom Met. In diesem Buchungskapitel ist jeder Metsieder namentlich angeführt und bei jedem Namen steht, welche Mengen der einzelne im Jahre gesotten hat und welche Beträge er hiefür entrichtete. Und schließlich reihen sich die Eintragungen über das Ungeld vom Bier an, zunächst vom Spital und dann von den einzelnen Bräuhäusern in der Stadt, wobei die brauberechtigten Bürger mit der Menge des von ihnen gebrauten Bieres sowie der Höhe des Ungeldbetrages, der hiefür bezahlt wurde, ebenfalls wieder namentlich angeführt wurden. Für einen bestimmten Zeitabschnitt erforderte eine stärkere Einfuhr von Elbogener Bier die Anlage eines eigenen Buchungsblattes hiefür. Mit diesen drei Buchungskapiteln ist der Inhalt des eigentlichen Ungeldbuches erschöpft. Im folgenden sind dann (ebenfalls kapitelweise) die anderen städtischen Einnahmen verzeichnet: zunächst die Erträgnisse der Stadtwaage, die allwöchentlich verrechnet wurden, und anschließend die der Fleischbüchse, gleichfalls in einwöchentlichen Abrechnungsposten. Unter der Überschrift Einnahmen der Mühlen sind die Einkünfte durch Getreideverkauf, die quartalsweisen Zahlungen der Lederstampfen und der Lohmühlen, dann aber auch gelegentliche andere Einnahmen, wie beispielsweise durch den Verkauf alter Mühlsteine u. dgl. verzeichnet. Die Zahlungen der Grundzinse sind unter dem Titel „*der stat zins Michaelis*" eingetragen, dann folgen die Quartalszahlungen aus der Tuchmacherlade, weiters die meist Woche für Woche gleichbleibenden Zahlungen „*von den schonfreulein*", also die Abgabe vom Dirnenhaus, ferner die Einnahmen durch Einhebung des Zolles in Beträgen, die alle vierzehn Tage eingetragen wurden,

[1] Eine Verordnung des Rates der Stadt Eger, die *H. Gradl* (Geschichte des Egerlandes, S. 263) um 1387 ansetzt, lautet: „*Wir der burgermaister und der rat, gemayn, di scheppfen und die sechunddreyzig gemainicleichen der burger czu Eger sein ayntrechtigcleichen mit verayntem willen, durch gemaynen nucz und notdurfft armer und reicher uberayn chumen umb das ungelt, das die stat von alters eingenomen hat von weyne, von mete und von pire, das in unser stat gemaynen nucz und fromen chumpt, chumen ist und chumen schol. Czum ersten von allen den weyn, den man hie in der stat anczeppfft und schenkt, wie man den dann verchaufft, so schol man geben czu ungelt ye vom aymer weyns vire nosel gelt als vil dofure, als er gilt. Auch sein wir uberayn chumen, das man von allen meten, di man hie seut und breut, so schol man geben czu ungelt ye vom fuder mets vire und czwanczig schilling haller werung der stat. Auch sein wir uberayn chumen, das man von allem dem pire, die man hie seut und preut, in gemaynen odir in aygen preuheusern, und wer die preut, der schol geben czu ungelt ye von aynem kare maltz zwen schillinge haller der stat werunge. Und das vorgenante ungelt geben die schencken nicht von dem iren, sunder wir haben das alte statnösel myner lazen machen, do von sein si des unengelt und müzen das arme und reich geben, di das tryncken.*" — Stadtgesetzbuch (Statutenbuch) 1352 ff., S. 23. Abgedruckt bei *K. Siegl:* Alt-Eger in seinen Gesetzen und Verordnungen (1927), S. 52.

dann das Wassergeld von den Metsiedern und den Malzhäusern und die meist nur ganz geringen Erträgnisse aus der Gebühr für das Läuten der Sturmglocke und vom „Wandel", das sind Strafgelder, die von den Bürgermeistern persönlich verrechnet wurden. Über das nächste Kapitel, das meist einfach mit „*burgerrecht*" überschrieben ist, soll noch im besonderen berichtet werden. Einnahmenbuchungen über das Standgeld der Handwerker folgen, wobei die Tuchmacher, Krämer, Bäcker, Schuster, Pfragner (Kleinhändler), Kürschner, Hutmacher, Küchler u. a. gesondert angeführt sind. Daran schließen sich noch die Eintragungen über das Standgeld zum Jahrmarkt. Besonderer Raum ist schließlich den Aufzeichnungen über die Einnahmen des Malzmessers, des Schrotamtes und der (Salz-)Niederlage vorbehalten. Das Judengeld („*Nota von der judischheit*") ist ebenfalls in diesem „Ungeldbuch", und zwar meist in größeren Teilsummen, eingetragen. Den Abschluß bilden die immerhin noch recht zahlreichen Eintragungen über allgemeine Einnahmen.

Um in diesem Zusammenhang wenigstens andeutungsweise einen Überblick darüber zu geben, welche Bedeutung den Kapiteln im einzelnen als städtischen Einnahmsposten zukommt, seien die Schlußsummen für das Jahr 1442 angeführt:

Wein	182 ß 39 g, d. i. 17·8 v. H.	Wassergeld	3 ß — g, d. i. 0·3 v. H.
Met	33 „ — „ „ 3·3 „	Sturmglocke	— „ 46 „ „ 0·0 „
Bier	58 „ 58 „ „ 5·7 „	Bürgerrecht	20 „ 40 „ „ 1·9 „
Waage	35 „ 44 „ „ 3·5 „	Wandel	8 „ 4 „ „ 0·8 „
Fleischbüchse	21 „ 32 „ „ 2·0 „	Standgeld	36 „ 45 „ „ 3·6 „
Mühlen	136 „ 53 „ „ 13·2 „	Malzmesser	2 „ 34 „ „ 0·2 „
Zins	2 „ 49 „ „ 0·2 „	Schrotamt	2 „ 26 „ „ 0·2 „
Tuchmacherlade	53 „ 5 „ „ 5·2 „	Niederlage	1 „ 6 „ „ 0·1 „
Dirnen	1 „ 38 „ „ 0·1 „	Judengeld	50 „ 59 „ „ 4·9 „
Zoll	1 „ 33 „ „ 0·1 „	Allgemeine Einnahmen	381 „ 47 „ „ 36·9 „
			1036 ß 18 g, d. i. 100 v. H.

Dieser übersichtliche Ausweis der im Ungeldbuch 1442 eingetragenen Einnahmen zeigt, daß — abgesehen von den allgemeinen Einnahmen — das Erträgnis aus dem Ungeld (Wein, Met und Bier) den ersten Rang einnimmt (26·7 v. H. der Einnahmen); die nächstniedrigere Einnahmspost stellen die Mühlen (13·2 v. H.) und erst in weitem Abstand folgen dann die übrigen Kapitel. Im Vergleiche zu den anderen Haupteinnahmen der Stadt im gleichen Jahre ergeben die Eintragungen im Ungeldbuch fast die Hälfte aller städtischer Einkünfte:

Ungeldbuch 1442	1036 ß 18 g, d. i.	44·7 v. H.
Losung 1442	862 „ 11 „ „	37·2 „
Klauensteuer 1442	420 „ 29½ „ „	18·1 „
Haupteinnahmen 1442	2318 ß 58½ g, d. i.	100 v. H.

Schon aus diesen wenigen Aufstellungen ist mit aller Deutlichkeit zu ersehen, daß die „Ungeldbücher", die zu Unrecht so heißen und eigentlich als das Gegenstück zu der Reihe der städtischen Ausgabenbücher[1] die Einnahmenbücher der Stadt

[1] Die städtischen Ausgabenbücher sind in nahezu geschlossener Folge von 1441 an erhalten und reichen bis 1910; hier finden sie ihre Fortsetzung in den entsprechenden Bänden der Stadtkassa. Aus diesem umfangreichen Bestand fehlen lediglich

Eger heißen sollten, eine außerordentlich wertvolle und aufschlußreiche wirtschaftsgeschichtliche Quelle für die Stadtgeschichte Egers darstellt. Die folgenden Ausführungen wollen aber noch auf deren bevölkerungsgeschichtliche Bedeutung hinweisen.

Von allen Kapiteln des Ungeldbuches ist für die Bevölkerungsgeschichte der Stadt jenes „*von den burgerrechten*" am ergiebigsten. Hier sind die Einnahmen aus der Bürgerrechtsgebühr eingetragen und in diesem Zusammenhang die einzelnen Egerer Neubürger namentlich verzeichnet. Seit wann in Eger die Verpflichtung zur Erwerbung des Bürgerrechtes als Voraussetzung für einen dauernden Aufenthalt in der Stadt bestand, kann nicht mit Bestimmtheit angegeben werden. Zur Mitte des 14. Jahrhunderts galt aber jedenfalls schon diese Bestimmung. Man erfährt dies aus einer Urkunde Karls IV. vom 4. Juli 1348, in der es heißt: „*Wer in unser stat ze Eger siczt und niht burger da ist noch burgerrecht hat noch dheinerley pürd und leiden mit der stat trait, der sol in vierzehen tagen uz der stat varn und fürbaz niht mehr dar inne wonen*[1]." Aus ungefähr der gleichen Zeit ist eine Formel über die Bürgeraufnahme in Eger überliefert, die auch die Bürgerrechtstaxe nennt; es wurden damals von jedem Neubürger 20 Pfund Haller und 4½ Solidi verlangt[2].

In welcher Art die Bürgerrechtsgebühren als städtische Einnahmen gebucht wurden, ist für das 14. und den Beginn des 15. Jahrhunderts nicht erkennbar. Selbständige Aufzeichnungen sind jedenfalls nicht vorhanden; die verschiedenen Stadtbucharten im Egerer Stadtarchiv sind nach ihrem genauen Inhalt auch noch nicht so gesichtet und durchgearbeitet, daß etwa in gemischten Stadtbüchern bereits Vorstufen der dann in den Ungeldbüchern erfolgten Eintragungen der Einnahmen aus den Bürgerrechtsgebühren festgestellt worden wären. So liegen also erst seit der Mitte des 15. Jahrhunderts, von da an allerdings in ziemlich geschlossener Folge, Aufzeichnungen über die Einhebung der Bürgertaxe vor: die mit „Bürgerrecht" überschriebenen Kapitel in den Ungeldbüchern.

---

die Jahrgänge 1490, 1645, 1650, 1773, 1778, 1782 und 1788. — Diese Ausgabenbücher haben ihre Vorläufer in den Ausgabenlisten, die im Anhang der Losungsbücher (ab 1390) und der Klauensteuerbücher (ab 1392) eingetragen sind. Dazu gehören dann noch die sogenannten Groß- und Kleinregister und Schuldenbücher (Hilfsbücher und Konzepte für die Ausgabenbücher) von 1417 an. Vgl. darüber *H. Sturm:* Das Archiv der Stadt Eger (1936), S. 54.

[1] Urkunde Nr. 52. Auszugsweise abgedruckt bei *H. Gradl:* Die Privilegien der Stadt Eger (1879), S. 9. Vgl. dazu *Böhmer:* Reg. Imp., VIII, Nr. 6006; *Čelakovský:* Cod. jur. mun., II, Nr. 266.

[2] Fasz. 303. Abgedruckt bei *K. Siegl:* Alt-Eger in seinen Gesetzen und Verordnungen (1927), S. 25. Richtigzustellen ist hier ein Lesefehler: statt 20 Pf. 5 S. soll es richtig heißen 20 Pf. 4½ S., da in der Handschrift ein v mit Halbierungsstrich steht.

Will man diese, doch in erster Linie für die Finanzgebarung der Stadt bestimmten Einnahmenbuchungen als Unterlagen für Untersuchungen über die Neubürger Egers, ihre Anzahl, Herkunft, ihre Berufe u. dgl. heranziehen, so ist wohl zunächst die Vorfrage zu klären, inwieweit hier auch wirklich ein vollständiger Namenbestand an Neubürgern überliefert ist. Mit anderen Worten: es muß überprüft werden, ob nur gerade die Neubürger namentlich verzeichnet sind, die die Bürgerrechtsgebühr entrichtet haben (was bei dem Charakter der Ungeldbücher als städtische Einnahmenbücher vorerst zu erwarten wäre), oder aber auch jene, die aus irgendeinem Grunde diese Gebühr nicht zahlten oder nicht zu zahlen brauchten. Eine Durchsicht der Bücher in dieser Richtung ergibt die Feststellung, daß neben den Neubürgern, die die volle Bürgerrechtsgebühr entrichteten, auch die Bürgerssöhne und Schwiegersöhne Egerer Bürger, die von der Zahlung der Bürgertaxe befreit waren, eingetragen sind; in solchen Fällen ist lediglich die Tatsache der Aufnahme als Neubürger vermerkt[1]. Wenn für die Bürgerrechtsgebühr kein Geld erlegt werden konnte, steht neben dem Namen dieses Neubürgers, in welcher Art der Betrag abgestattet wurde[2]. Aber auch der Nachlaß der Bürgerrechtsgebühr ist gelegentlich ausdrücklich vermerkt[3] oder es ist bei Neubürgern, die von auswärts in die Stadt zogen und keine Bürgertaxe bezahlten, ebenfalls die Tatsache der Bürgeraufnahme angeführt, ohne daß ein Einnahmsposten gebucht werden konnte[4]. Angesichts dieser Belege können also die Eintragungen im Kapitel „Bürgerrecht" der Ungeldbücher wirklich als die vollständig überlieferten Angaben über Egerer Neubürger betrachtet werden. Damit kann man aber auch aus diesen wortkargen Eintragungen ein zuverlässiges Bild über die Entwicklung und die Zusammensetzung des Neubürgertums in Eger während eines Zeitraumes von dreieinhalb Jahrhunderten gewinnen. Einen ersten Überblick über die zahlenmäßige Stärke der Einbürgerungen zu verschiedenen Zeitpunkten vermittelt umstehende Aufstellung:

[1] Ungeldbuch 1492: „*Peter Rosenlacher, Zehen ayden, hat pflicht than.*" 1486: „*Paul Pestel, lederer, hat pflicht than feria quinta Martini.*" 1543: „*Hans Grabner, lederer, hat pflicht gethan am freitag stulfeyer und zu sein burgerrechten nichts geben, hat ein meisterin genommen.*" 1544: „*Hans Anczer, des Mauerhansen ayden, von Nürnberg, hat pflicht gethan mitwochs nach vincula Petri und zu burgerrechten nichts geben.*" 1546: „*Jorg Mulcz der jung von Schlackenwald hat pflicht gethan am montag nach Pauli bekerung und eins burgers tochter genommen.*"

[2] Ungeldbuch 1497: „*Hans Holpritter soll 14 tag fur sein burgerrecht arbeiten.*" 1498: „*Nickel Frorenteyg sol vor sein burgerrecht 1 ß geben und acht werckentag mit dem karn faren.*" 1499: „*Hans weger hat pflicht thon und soll achtzehen tag an der stat arbeten.*"

[3] Ungeldbuch 1480: „*Ratsemer ist purger worden, ym der rat daz purgerrecht geschanckt.*"

[4] Ungeldbuch 1491: „*Kuncz Fux, goltsmid von Koburg, hat pflicht gethan.*"

Zeitraum	Zahl der Neubürger[1]	Jahres-durchschnitt	stärkste Einbürgerung	geringste Einbürgerung	fehlende Jahrgänge
1442—1450	71	8	15 (1448)	4 (1444, 47)	1450
1451—1460	58	6	16 (1453)	2 (1460)	1451
1461—1470	103	11	19 (1468)	4 (1470)	1466
1471—1480	90	10	18 (1476)	1 (1471)	1475
1481—1490	254	25	44 (1486)	8 (1481)	—
1491—1500	299	30	48 (1497)	18 (1492)	—
1501—1510	196	33	44 (1506)	17 (1509)	1502, 3, 4, 5
1511—1520	156	17	28 (1511)	9 (1520)	1513
1521—1530	332	33	46 (1524)	14 (1530)	—
1531—1540	222	22	31 (1535)	12 (1539)	—
1541—1550	238	24	39 (1543)	10 (1542)	—
1551—1560	129	18	25 (1558)	12 (1556)	1553, 54, 60
1561—1570	153	19	43 (565)	12 (1570)	1561, 62
1571—1580	180	20	29 (1580)	13 (1575)	1572
1581—1590	147	15	39 (1582)	7 (1586)	—
1591—1600	246	25	51 (1593)	14 (1596)	—
1601—1610	132	19	23 (1603)	13 (1606)	1605, 8, 9
1611—1620	57	14	16 (1618)	11 (1611)	1613, 15, 16, 17, 19, 20
1621—1630	87	12	25 (1621)	6 (1622, 24)	1623, 25, 29
1631—1640	26	4	10 (1636)	1 (1631, 34)	1637, 38, 40
1641—1650	5	1	3 (1645)	0 (1647, 48)	1641, 42, 44, 46, 49, 50
1651—1660	20	3	10 (1652)	1 (1657)	1653, 54, 59, 60
1661—1670	37	4	12 (1667)	0 (1662)	—
1671—1680	59	6	16 (1680)	1 (1676, 79)	—
1681—1690	91	10	32 (1685)	4 (1688)	1690
1691—1700	106	10	17 (1695)	3 (1694)	—
1701—1710	98	10	19 (1708)	1 (1702)	—
1711—1720	63	8	11 (1711, 15)	5 (1719)	1716, 1718
1721—1730	78	9	18 (1730)	4 (1726)	—
1731—1740	120	15	21 (1739)	3 (1732)	1737, 40
1741—1750	84	8	17 (1743)	0 (1742)	—
1751—1760	117	12	18 (1752)	6 (1760)	—
1761—1765	25	6	8 (1763, 65)	2 (1662)	1761

[1] Bei der in dieser Spalte angegebenen Anzahl der Neubürger ist zu berücksichtigen, daß gelegentlich ein oder mehrere Jahrgänge innerhalb des angegebenen Jahrzehnts fehlen; es sind hier also nur die wirklich erfaßbaren Neubürger angeführt. Welche Jahrgänge nicht erhalten sind, zeigt die letzte Spalte der Tabelle. Bei den Jahreszahlen ist — wie schon hervorgehoben — zu achten, daß sich diese auf das Verwaltungsjahr, nicht aber auf das Kalenderjahr beziehen.

Außer diesem Überblick über die zahlenmäßige Entwicklung des Egerer Neubürgertums im Ablauf von dreieinhalb Jahrhunderten sind aus den Angaben in den Kapiteln „Bürgerrecht“ der Ungeldbücher noch Einzelheiten im besonderen zu gewinnen, vor allem über Herkunft der einzelnen Neubürger und über das Verhältnis der Zuwanderung zu dem aus der Stadt selbst entstandenen Neubürgertum. An einem Beispiel, das das halbe Jahrhundert von 1442—1490 als Berechnungsgrundlage nimmt, sollen im folgenden solche Einzelangaben zusammengestellt werden.

Auf die einzelnen Jahrzehnte aufgeteilt, ergibt sich folgende Übersicht:

	ohne Angabe	Egerer Bezirk	Ober-franken	Böhmen	Oberpfalz	Vogtland	übriges Reich	Summe
1442—1449	44	20	3	—	2	2	—	71
1452—1460	24	24	3	4	1	1	1	58
1461—1470	44	45	5	6	2	—	1	103
1471—1480	53	25	5	4	3	—	—	90
1481—1490	204	30	9	4	2	1	4	254
1442—1490	369	144	25	18	10	4	6	576
Hundertsatz aller Neubürger	64·1	25·—	4·3	3·1	1·8	0·7	1·—	
Hundertsatz der zugewanderten Neubürger	—	69·5	12·1	8·7	4·9	1·9	2·9	

Während der genannten fünf Jahrzehnte sind insgesamt 576 Neubürger verzeichnet, darunter 369 ohne Angabe der Herkunft. In den meisten Fällen werden unter diesen Neubürgern ohne Herkunftsbezeichnung die zu Bürger gewordenen Söhne von Egerer Bürgern zu verstehen sein, zumal nicht allzu selten dem Namen des betreffenden Neubürgers auch die Straßenbezeichnung seiner Wohnung beigefügt ist[1]. Restlose Klarheit könnte darüber durch eine planmäßige Durchsicht der gerade für diesen Zeitraum vollkommen lückenlos erhaltenen Losungsbücher der Stadt gewonnen werden. Von den übrigen 207 Neubürgern, die als die Mindestzahl der von auswärts nach Eger eingewanderten Neubürger anzusehen ist, stammen allein 144 (also 69·5 v. H.) aus der allernächsten Umgebung

[1] z. B. „*Wagner im staynhaus*“ (1454), „*Haufnerin bruder in der rummelgass*“ (1461), „*Stark in der laymgassen*“ (1465), „*Feyrer vorm obertor*“ (1467), „*Nickel Haynel in der pintergass*“ (1469), „*Lorenz Buchel, purger am genspuhel*“ (1479), „*Meister Peter in der scheffgass*“ (1483), „*Ulrich Rupprecht in der spylergass*“ (1484) u. v. a. m.

von Eger, dem heutigen Egerer Bezirk; in Oberfranken hatten 25 Neubürger (oder 12·1 v. H.) ihre Heimat; aus dem angrenzenden Böhmen zogen insgesamt 18 Neubürger (oder 8·7 v. H.) in die Stadt, wobei zu betonen ist, daß die Herkunftsorte dieser Zuwanderer mit der alleinigen Ausnahme von Kaaden (2 Neubürger) durchwegs in dem heute als Egerländer Stammesgebiet bezeichneten westlichen Böhmen liegen; aus der Oberpfalz kamen 10 Neubürger (oder 4·9 v. H.), aus dem Vogtlande 4 (oder 1·9 v. H.) und vereinzelt aus entfernter gelegenen Städten des Reiches noch weitere 4 Neubürger, nämlich 2 aus Aigen (Oberösterreich) und je 1 Neubürger aus Nürnberg, Ulm, Filseck und Mylau i. Sa.

Innerhalb der gegebenen Landschaftsabgrenzung sind als Herkunftsorte der im Zeitraum von 1442—1490 nach Eger zugewanderten Neubürger zu nennen: im Egerer Land: 9 Neubürger aus Oberdorf, je 7 aus Albenreuth und Gaßnitz, je 6 aus Grün, Lohma, Schön und Wogau, 5 aus Treunitz, je 4 aus Dölitz, Knöba, Langenbruck, Schönbach und Sebenbach, je 3 aus Au, Gehaag, Höflas, Markhausen, Pirk, Stabnitz und Zettendorf, je 2 aus Haid, Hart, Kornau, Kötschwitz, Kropitz, Kunreuth, Reichersdorf, Reisig, Schlada, Stein, Tirschnitz, Trebendorf und Triesenhof und je 1 Neubürger aus Altenteich, Doberau, Dürnbach, Ensenbruck, Fischern, Förba, Haslau, Honersdorf, Katzengrün, Klinghart, Konradsgrün, Kreuzenstein, Lindau, Nebanitz, Neudorf, Neukirchen, Oed, Pograth, Schöba, Schönlind, Schüttüber, Seeberg, Ulrichsgrün, Watzkenreuth und Wildenhof. In Oberfranken: Arzberg (2 Neubürger), Bamberg (1), Gefreß (1), Hof (1), Kirchenlamitz (1), Münchhof (1), Pilgramsreuth (1), Redwitz (2), Röslau (1), Schirnding (3), Schönwald (1), Selb (4), Steinach (1), Thiersheim (1), Untersteinach (1) und Wunsiedel (2). In Böhmen: Elbogen (1), Falkenau (1), Kaaden (2), Königsberg (5), Königswart (1), Krotensee, Bez. Marienbad (1), Plan (1), Rauschenbach, Bez. Marienbad (2), Schlackenwerth (1), Tachau (1) und Tepl (2); in der Oberpfalz: Dobrigau (1), Hardeck (1), Hofteich (1), Kemnat (1), Mitterhof (1), Münchenreuth (1), Nabburg (1), Sulzbach (1), Tierschenreuth (1) und Weiden (1); im Vogtland: Adorf (1), Brambach (1), Hohendorf (1) und Plauen (1).

Aus der Aufzählung der ermittelten Herkunftsorte der nach Eger zugewanderten Neubürger ergibt sich, daß sich die Bevölkerung der Stadt während der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts zum weitaus überwiegenden Teil aus der unmittelbaren Umgebung Egers ergänzt hat. Lediglich ein Viertel des Zuzugs stammt aus Orten, die außerhalb eines Umkreises von nur 15 km liegen! Dabei kamen mehr als 80 v. H. nicht aus anderen Städten nach Eger, sondern aus Dörfern, waren also Bauern oder allenfalls Dorfhandwerker und sind in Eger erst zu Bürgern geworden. Dies geht aus folgender Aufstellung hervor:

Innerhalb eines Umkreises von

	Herkunftsorte	das ist im Hundertsatz	davon sind Dörfer	Städte
15 km liegen	68	65·4	67	1
30 km weitere	16	15·4	9	7
50 km weitere	9	8·6	1	8
über 50 km weitere	11	10·6	1	10
	104	100·—	78	26
			d.i. 74·1 v.H.	25·9 v.H.

Und aus einem Umkreis von

	Neubürger	das ist im Hundertsatz	davon sind aus Dörfern	Städten
15 km stammen	162	78·7	157	5
30 km weitere	22	10·5	11	11
50 km weitere	10	4·7	1	9
über 50 km weitere	13	6·1	1	12
	207	100·—	170	37
			d.i. 81·6 v.H.	18·4 v.H.

Was die Volkszugehörigkeit dieser Egerer Neubürger betrifft, ist auf Grund genauer Überprüfung der einzelnen Namen festzustellen, daß sich nirgend ein Anhaltspunkt für die Annahme findet, es könnte unter ihnen auch ein Tscheche gewesen sein. Die Egerer Neubürger in der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts waren ausnahmslos Deutsche.

Über ihren Beruf[1] können für den angegebenen Zeitraum nur mehr oder weniger zufällige Angaben gemacht werden, weil bei der Eintragung

[1] Einen aufschlußreichen Einblick über das Stärkeverhältnis der Handwerkergruppen untereinander vermittelt eine Aufstellung über die Anzahl der wehrfähigen Männer, die im Jahre 1487 von den einzelnen Zünften zu stellen waren. Nach dieser Aufstellung sind die stärksten Zünfte in Eger die Tuchmacher, die Lederer und die Krämer gewesen, die je 15 Schützen zu stellen hatten; 12 Schützen mußten von den Bierschenken gestellt werden, je 10 von den Schustern, den Schneidern und den Fleischhackern, 8 Schützen von den Zimmerleuten gemeinsam mit den Maurern, 7 von den Kürschnern, 6 von den Schmieden gemeinsam mit den Wagnern, 5 von den Bäckern gemeinsam mit den Müllern, 4 von den Leinenwebern, je 3 von den Hafnern und den Bindern, je 2 von den Schlossern, den Tuchscherern, den Hutmachern, den Tischlern, den Sattlern und den Zaumstrickern (diese gemeinsam mit den Messerschmieden) und je einen Schützen stellten die Goldschmiede, die Kandler, die Bader und die Lebküchler (Fasz. 319).

der Zahlung bzw. der Nichtzahlung der Bürgerrechtsgebühr in den Ungeldbüchern dieses Zeitabschnittes häufig die Berufsbezeichnung ganz weggelassen wurde. Wenn also schon nicht bei allen Neubürgern der Beruf angegeben ist, so doch wenigstens bei einem größeren Teil derer, die nach Eger zugewandert sind. Man kann unter ihnen drei Schmiede zählen, und zwar je einen aus Königswart, Plan und Königsberg, dann zwei Beutler, einen aus Bamberg und einen aus Weiden, dann je einen Taschner, einen Spießmacher und einen Weber aus Selb, einen Goldschmied aus Nürnberg, einen „Welschwirt" aus Ulm, einen Maurer aus Steinach, einen Flaschner aus Wunsiedel und einen Fuhrmann aus Filseck.

Mehr über die Berufe der Neubürger enthalten die Ungeldbücher etwa von der Mitte des 16. Jahrhunderts an, da seit der Amtstätigkeit des Losungsschreibers Hans Schönstetter, der 1542 sein Amt antrat und als Losungsschreiber auch die Eintragungen in den Ungeldbüchern vornahm, die einzelnen Buchungen nicht mehr so knapp gefaßt sind wie zuvor.

Zusammenfassend kann allein schon nach diesen wenigen, bei möglichster Beschränkung auf das Wichtigste gegebenen Hinweisen festgestellt werden, daß die Egerer „Ungeldbücher", die zwar vor allem eine ausgezeichnete wirtschaftsgeschichtliche Quelle darstellen, auch wertvolle Daten für bevölkerungsgeschichtliche Untersuchungen zu bieten vermögen

K. M. Swoboda:

KLASSISCHE ZÜGE IN DER KUNST DES PRAGER DEUTSCHEN DOMBAUMEISTERS PETER PARLER

Als das künstlerisch Erstaunlichste am Prager Domchor Peter Parlers gelten seit jeher mit Recht jene in Stein gehauenen Bildnisse Karls IV., seiner Familie, der Prager Erzbischöfe, der geistlichen Baurektoren und der Baumeister selbst, die sich über den (heute vermauerten) Durchgängen durch die Pfeiler des Chores, hoch oben in dem Gang unter den Chorfenstern, in der sogenannten Triforiengalerie, also an recht entlegener Stelle befinden[1]. Das weit über Fachkreise hinausreichende Interesse an diesen Bildnisbüsten ist nicht so sehr in ihrem Realismus begründet, der da zum ersten Male seit dem Untergang der antiken Kunst eine Reihe steinerner Bildnisse von größter Naturtreue und seelischer Individualisierung ermöglicht, viel mehr wohl in der Leichtigkeit und Selbstverständlichkeit, durch die die besten dieser Büsten ausgezeichnet sind. Eine jede von ihnen ist ein kleiner künstlerischer Mikrokosmos, den Reichtum und bis ins kleinste nuancierte Feinheit der Durchgestaltung von den großen Linien des Bauwerks unabhängig macht. Über diesen Bildnissen — besonders einzelnen weiblichen — scheint ein Hauch jener Klassik zu liegen, die damals in Italien in langsamem Aufkeimen war, aber mehr als hundert Jahre später erst in der Kunst eines Raffael und Leonardo ihre volle Verwirklichung fand.

Es ist eines der Rätsel der mittelalterlichen Kunstgeschichte: Wie kommt es hier in der Gotik zu solchen, die Renaissance, ja die Klassik vorwegnehmenden Leistungen? — Vielleicht läßt sich der Beantwortung dieser Frage durch ihre Einordnung in eine Frage größeren Umfanges näher kommen: Wie verhält sich die gotische Kunst, die deutsche gotische Kunst, der diese Büsten ja voll zugehören, zum Gedanken des Klassischen? Des Klassischen, das in der antiken Kunst durch Jahrhunderte nachlebt, ihren Charakter wesentlich bestimmt, aber nur in der Generation der Parthenonkünstler ganz da ist. Des Klassischen, das zu Beginn unserer Neuzeit in der Renaissance mit der antiken Kunst wieder auflebt, aber auch hier in reiner, vorherrschender Inkarnation nur in wenigen Jahren italienischen Kunstschaffens vor und nach 1500 vorhanden ist. Wir meinen hier somit Klassik in dem engeren Begriffsumfang: als Kulminationen der antiken und Renaissancekunst, in denen der künstlerische Gehalt der

[1] Für die Prager gotische Domplastik vgl. jetzt die umfassende Veröffentlichung von *J. Opitz:* Die Plastik in Böhmen zur Zeit der Luxemburger, I. Bd., Prag 1936. Rez. in ZKG 1938 (*O. Kletzl*) und in ZSG 1 (1937), S. 135 ff. (*Verf.*).

ganzen Epoche am reinsten, in sublimster Weise hervortritt, nach vorbereitenden Stufen zuvor und solchen der Auflösung nachher. Vollkommenste, scheinbar in größter Leichtigkeit, Ungebundenheit erzielte Lösungen von größter Formgeschlossenheit, Selbstgerechtigkeit sind für diese klassischen Stufen bezeichnend[1].

Hat nun die gotische Stilentwicklung auch eine ausgesprochen klassische Stufe? Diese Frage ist mit Ja und Nein zu beantworten. Die in Nordfrankreich im 12. Jahrhundert entstehende gotische Kunst gipfelt anfangs des 13. Jahrhunderts in den gewaltigen drei Königskathedralen Chartres, Reims und Amiens. Gewiß sind hier nach den Vorstufen des 12. Jahrhunderts die Gestaltungsabsichten der gotischen Kunst in reinster, geschlossenster Weise verwirklicht. Alles, was nachher an gotischer Bau- und Figurenkunst in und außerhalb Frankreichs entstanden ist, erscheint im Vergleich zu den großartigen, umfassenden Gesamtkunstwerken der Königskathedralen als abgeleitet, als Übersteigerung, als spätere Auseinandersetzung mit Lösungen, die eben in klassischer Weise dort gegeben waren. Insoferne ist die Verwendung des Begriffes des Klassischen in der gotischen Kunst gewiß am Platz. In diesem Sinne setzt er sich für die Königskathedralen und ihre Zeit mit Recht immer stärker durch, als Bezeichnung der reifsten Stufe, des Höhepunktes einer Stilentwicklung. Zu dem zuvor berührten Begriff der Klassik der antiken und der Renaissancekunst fehlt jedoch auf der eben als klassisch bezeichneten Stufe der gotischen Kunstentwicklung einiges, und zwar sehr Wesentliches, das die Verwendung des Begriffes des Klassischen für die Gotik problematisch macht, nämlich gerade etwas von jener Leichtigkeit, Ungebundenheit, Selbstverständlichkeit der Lösungen. Der Mangel gerade dieser Eigenschaften des Klassischen im Gesamtkunstwerk der Königskathedrale ist schon in dem weitgehenden Zusammenwirken der Künste bedingt. Alles Figürliche besteht hier nicht für sich selbst, sondern nur im Gesamt der Architektur. Den Statuen der Königskathedralen fehlt daher das in sich ausgewogene, leichte und selbstgültige Dasein der Parthenonskulpturen. Außerhalb des Bauverbandes der Kathedrale besteht damals keine ihren Statuen ebenbürtige Figurenkunst. Erst seit der Mitte des 13. Jahrhunderts gibt es gotische Kunstwerke, an welchen solche Eigenschaften fallweise auftauchen, die den im Verband der Königskathedrale versammelten Einzelgebilden zur vollen Klassik mangeln. Vielleicht taucht solches auch schon knapp vor der Kunst der Königskathedralen auf. Was an Bildhauerarbeiten an der Notre-Dame in Paris knapp vor 1200 und dann hier und an der Sainte Chapelle in Paris um 1250 entsteht,

[1] Zum Begriff des Klassischen zuletzt das ausgezeichnete Buch von *H. Rose:* Klassik als künstlerische Denkform, München 1937.

ist ohne jede manierierte Überfeinerung und Überstilisierung so ungezwungen ins Letzte durchgestaltet, daß man hier größte innere Nähe zur antiken Kunst verspürt. Das gilt in der Sainte Chapelle übrigens nicht nur von den Torreliefs und von den Apostelstatuen innen, sondern auch vom Bauwerk selbst. Seine gegenüber der Kathedrale kleinen Ausmaße, die Überschaubarkeit, die Erfaßbarkeit des Ganzen mit menschlichem Maß sozusagen, ermöglichen auch hier jene zum Klassischen im strengen Sinne des Wortes gehörende, unwillkürlich wirkende Formsättigung. Es gibt hier Nuancierungen bis in Millimeterunterschiede hinein wie am Parthenon.

In der Gotik scheint somit, was das Klassische anlangt, eine Spaltung vorzugehen: der absolute Höhepunkt der Formenentwicklung und die höchsten Gestaltungsintensitäten schließen einander bis zu einem gewissen Grade aus. Jene taucht als Begleiterscheinung knapp vor und nach dem stilgeschichtlich gegebenen Höhepunkt auf. Auf den Grund dieser „Unvollkommenheit“ der Gotik in bezug auf Klassik soll unten noch kurz zurückgekommen werden. Auch an den Porträtbüsten im Triforium von St. Veit in Prag haftet, wie wir sagten, ein Hauch jener klassischen Vollendung. Sollte das anfangs des 13. Jahrhunderts „Gehemmte“ der Klassik in der deutschen Gotik zeitlich so weit herauf, bis ins späte 14. Jahrhundert „verschoben“ sein? Wie verhält sich die deutsche Gotik zu diesen Fragen?

Viel stärker als in der französischen treten in der deutschen der heroische und der asketische Grundzug des Zeitalters auseinander. Der Realismus und Idealismus des gotischen Menschen, der in der Kunst der französischen Königskathedralen im Sinne einer prästabilierten Harmonie ausgewogen und ausgeglichen erscheint, dieser Realismus und Idealismus sind in der deutschen Gotik Antagonisten, wirken dynamisch gegeneinander. Viel stärker als in Frankreich ist in der deutschen Gotik das 13. Jahrhundert mit seinen spätstaufischen Dombauten, der Bamberger und Naumburger Plastik als heroisch bestimmt, das späte 13. und die erste Hälfte des 14. Jahrhunderts, seine Bettelordenskunst und bürgerliche Gotik als asketisch. Eine solche Spannung wie zwischen den Naumburger Stiftern und den Rottweiler Propheten gibt es in Frankreich nicht. Deutlicher erscheint auf deutschem Boden der asketische Zug als der zweite, der abgeleitete, n a c h dem heroischen. Mit Unrecht hatte man lange die manieriert geschwungene Linie der „entmaterialisierten“ Heiligen der asketischen Gotik als das Primäre, das Wesentliche der gotischen Figur schlechthin angesehen. Heute ist es sichtbar, daß diese Askese Rückfall ins Vorgotische, in die vorgotische Kunst des hohen Mittelalters vom „gotischen Niveau“ her ist. Diese Spannung zwischen heroischer und

asketischer Kunst ist für das Erreichen klassischer Lösungen der Gotik auf deutschem Boden Hemmnis. Es kommt hier überhaupt nicht zu Gesamtkunstwerken von dem Anspruch und der Leistung der französischen Königskathedrale, zu jenem Zusammenschluß aller Künste und aller Weltvorstellungen in künstlerischer Totalität. Dadurch sind die Statuen der deutschen Gotik zwar unabhängiger, es stünde ihnen der Weg zu klassischer, höchster selbständiger Durchgestaltung daher eigentlich eher offen als den französischen. Ihre absolute Qualität ist höher trotz der oft nachgewiesenen formalen Abhängigkeit, trotz der Schulung der deutschen Meister des 13. Jahrhunderts an der französischen Kathedralenkunst. Das Vorbild wird regelmäßig übertroffen. Übrigens ein klarer Beweis dafür, daß nicht form-stilgeschichtliche Initiative, sondern das unverbrauchtere Volkstum, in diesem Falle das deutsche, die Höhe der künstlerischen Leistung unmittelbar entscheidet. Solcher Leistungsunterschied hält sich auch im 14. Jahrhundert und steigert sich in der weiteren Spätgotik dauernd. Allein, Bamberg und Naumburg sind so von heroischem Pathos erfüllt, Rottweil, die Kölner Domchorstatuen wieder so sehr von „negativ-heroischem“, asketischem Pathos; Energie, Ausdrucksschärfe sind da überall so stark ins Kunstwerk eingegangen, daß es zur ruhigen Geschlossenheit klassischen Verhaltens in jenem strengen Sinne nicht kommt. Das bleibt unterdrückt. Jene im engeren Sinne klassischen Qualitäten werden erst auf einer späteren Stufe entlassen, werden erst wirksam, wenn Heroismus und Askese einander nicht mehr in solch ursprünglicher Weise ausschließen, wenn sie verbindbar, harmonisierungsfähig werden. Das ist auf deutschem Boden erst in der zweiten Hälfte des 14. Jahrhunderts der Fall. Die Kunst Peter Parlers, seine Architektur wie seine Plastik scheinen in der Hinsicht für das Nachblühen des echt Klassischen in der deutschen Gotik sehr wesentliche Zeugen zu sein. Gewiß nicht die einzigen. Jetzt erst entstehen auf deutschem Boden Bauten, die, wie die Johanneskapelle bei der Minoritenkirche in Preßburg, in der in sich ruhenden Form, in der Feinheit und Ausgewogenheit der Gestaltung sich mit der Pariser Sainte Chapelle messen können, ja über sie hinaus gehen. All das spricht somit für ein „Verdrängtsein“ wesentlicher, zum Begriff des Klassischen gehörender Qualitäten in der der natürlichen Entfaltung des Stiles nach dazu vorbestimmten Stunde der gotischen Kunst.

Vielleicht darf hier der Ausblick nochmals erweitert und hier an den höchst eigenartigen Umstand der abendländischen Kunstgeschichte erinnert werden, daß in ihr zwei große Anläufe von ganz verschiedenen Grundlagen auf das Klassische unternommen werden, in der Kunst der Gotik und der Renaissance. Was der antike Mensch von seiner Frühzeit bis zu seinem letzten Verfall in An- und Abstieg innerhalb derselben

Formgrundlagen erlebt, dieses An und Ab, diese ganze Entfaltung ist beim abendländischen Menschen gespalten in Gotik und Renaissance, die zeitweilig nebeneinander hergehen, im wesentlichen (auch in ihren Kulminationen, ihren Klassiken) aufeinander folgen. Nach dem zuvor Dargelegten hat es fast den Anschein, als ob die Renaissance ein Neuansatz auf die Erfüllung jener Tendenzen nach Klassik hin wäre, die der Gotik in ihrer eigenen Kulmination versagt waren und nur knapp vor dieser und dann in einem langen Streifen von Erscheinungen schattenhaft nach ihr auftauchen. Was den Weg zu vollendet klassischem Menschentum und zu klassischer Kunst in der Gotik hemmte, unter anderem ihre starke religiöse und gesellschaftliche „Gebundenheit", gerade eine ihrer „Stärken": ihr „Gemeinschaftscharakter", das wird durch die „Befreiung der Persönlichkeit" in der Renaissance nachgeholt. Im Sinne solchen Füreinander-Eintretens kann auch das Geben und Nehmen zwischen den beiden Kunstströmen im 13. und 14. Jahrhundert verstanden werden. Heroisch Gotisches wird von Niccoló Pisano ins bürgerlich Begrenzte gekehrt und seither gibt es immer wieder ähnliche Erscheinungen am Wege zur Renaissanceklassik. Auch wechselseitige „Ergänzungen" der beiden Kunstströme (von der antiken Kunstentwicklung her gesehen) werden sichtbar. Das Vorwiegen der Baukunst und Plastik im älteren, der Malerei im jüngeren werden so verständlich und manches andere, darunter auch jene Vorwegnahme der Renaissance im späten 14. Jahrhundert in der Prager Parlerplastik, von der diese Betrachtung ausging. Nicht nur in die Bildhauerei, auch in die Architektur Peter Parlers scheinen sich aus den oben dargelegten Gesichtspunkten Einblicksmöglichkeiten zu ergeben.

*

Zunächst muß zur bisherigen Beurteilung der Kunst Peter Parlers gesagt werden: der Architekt ist bis in die jüngste Zeit unterschätzt worden, sowohl seine Leistung als solche als ihre geschichtliche Auswirkung in der weiteren deutschen gotischen Architektur. Dem Bildhauer Peter Parler ist die Forschung gerechter geworden. Seine führende Stellung in der deutschen Bildhauerei der zweiten Hälfte des 14. Jahrhunderts ist seit langem eingesehen. Nicht berücksichtigt ist bis heute die innere Zusammengehörigkeit des Architekten und Bildhauers. Es ist bei Parler so wie bei Bernini oder Schlüter. Die Plastik gehört zu ihren Architekturen dazu, wird im Zusammenhang mit ihnen erst recht verständlich.

Parlers Hauptwerk ist der Prager Domchor. An dieser Aufgabe ist seine Kunst gewachsen, fast wäre man geneigt, zu sagen: entstanden. Hier bewahrheitet sich der Satz, daß der Auftrag, die Aufgabe den Meister bildet. Alles, was Parler neben diesem Domchor gebaut hat, erscheint

als abgeleitet, als sekundär. — Es ist ein in der deutschen Baugeschichte einzigartiges Ereignis, daß noch in der zweiten Hälfte des 14. Jahrhunderts eine Kathedrale zu bauen begonnen wurde, eine Kathedrale ganz im Sinne der französischen Kathedralen der Hochgotik, in der zuvor charakterisierten Absicht auf ein Gesamtkunstwerk mit dem ganzen dazu gehörenden äußeren und inneren Reichtum, der Fülle von Einzelgliedern im Dienst am Ganzen[1]. Der Prager Domchor gehört somit dem Typus nach so zu den französischen gotischen Kathedralchören, wie jeder klassisch dorische Tempel als eine nahe Variante dieses klassischen griechischen Bautypus erscheint. Solch vereinzeltes Sich-hin-wenden zu dem reifsten und großartigsten gotischen Bautypus wird, wie ja schon oft festgestellt wurde, durch die äußeren Umstände des Bauauftrages erklärt: wir sind im Prag Karls IV., der hier die Reichsresidenz entstehen lassen will, der hier 1344 ein Erzbistum gestiftet hat, der in der Ausstattung dieses Sitzes mit dem ihm seiner Erziehung nach naheliegendsten Ort, mit Paris, und zwar sowohl mit dessen Erzbistumskirche, der Notre Dame, wetteifern will wie auch (wie noch gezeigt werden wird) mit der Erbbegräbniskirche der französischen Könige bei Paris, der Abteikirche zu St. Denis. Es geht im Gegensatz zu allen anderen damaligen großen deutschen Kirchenbauten um ein kaiserlich hochkirchliches Unternehmen, nicht um ein städtisch bürgerliches. Dieser einzigartige Auftrag erklärt die einzigartige Lösung, den erneuten Hinblick auf Frankreich, aber auch, was Peter Parler hier, als später deutscher Gotiker weit über die französische Gotik hinausgehend, geleistet hat.

Es war zwar nicht das erste Mal, daß der französische kathedrale Bautypus auf deutschem Boden angewendet wurde. An seiner Geschichte auf deutschem Boden ließe sich zeigen, wie er im heroischen 13. Jahrhundert in Köln und Straßburg ganz im Sinne des französischen Vorbildes, mit dessen universellen Ansprüchen, ein Abbild von Welt und Jenseits, Himmel, himmlisches Jerusalem zu sein, übernommen wird. Das sind hochkirchliche Bauzentren, die allerdings selbst noch im 13. Jahrhundert, Köln 1288, verbürgerlicht werden (Straßburg war vorangegangen). Es sind das Auftakte des allgemeinen Verbürgerlichungsprozesses der

[1] Für das Folgende vgl. des *Verf.* „Zum deutschen Anteil an der Kunst der Sudetenländer“ in „Das Sudetendeutschtum“, Bd. I, Brünn 1937, S. 217 ff., und ganz besonders *E. Bachmann:* „Zu einer Analyse des Prager Veitsdoms“, ZSG 2, S. 113 ff. und S. 295 ff., wo unter anderem auch herausgearbeitet wird, wie weit der Begriff des Manierismus, der als nachklassische Erscheinung bisher nur für die Renaissancekunst beschrieben wurde, auch für die auf die gotische Klassik folgende Kunst des späteren 13. und der ersten Hälfte des 14. Jahrhunderts Gültigkeit beanspruchen kann.

deutschen Kirchenbaukunst im weiteren Mittelalter. Es folgt mit diesem Sich-durchsetzen des Bürgertums, mit seiner Gefolgschaft der Bettelorden, die bekannte radikale Vernüchterung des deutschen kirchlichen Bauens durch das 14. Jahrhundert hindurch. Bewußt puritanisch einfache Lösungen werden dem Kathedraltypus entgegengesetzt: die gleich hohen Schiffe der Hallenkirche dem hohen, dreistöckigen Mittelschiff der Kathedrale, einfache Chöre dem mit Umgang und Kapellenkranz wie der Gralstempel der Dichtung überirdischen Reichtum imaginierenden Kathedralchor. Allerdings: vereinzelt werden im späteren 13. und im ganzen 14. Jahrhundert deutsche Kirchen über „kathedralem" Grundriß erbaut. Aber gerade diese Reihe, die Marienkirche in Lübeck mit ihren niederdeutschen Backsteinablegern, verwandte Zisterzienserbauten, etwa Doberan bei Lübeck oder Sedletz bei Kolin auf böhmischem Boden, ist lehrreich. Der Kathedraltypus wird da zwar übernommen, doch wird er selbst seines Reichtums entkleidet, nüchtern, schmucklos gemacht im Sinne des deutschen bürgerlichen Zeitstils und der Nüchternheit zisterziensischer Kirchenkunst. Doch selbst ein so seines ursprünglichen Sinnes entkleidetes Kathedralbauen ist in Deutschland im 14. Jahrhundert Ausnahme. Die Regel sind viel einfachere, geradezu manieriert nüchterne Bauten, bei denen aller künstlerische Ausdruck in wenigen wirkungsstarken vertikalen Linien zusammengefaßt erscheint. So einen Bau führen die Prager deutschen Bürger in der Teinkirche auf. Und gleichzeitig entsteht oben am Hradschin der, zumindest seit Parler an ihm Anteil hat, total verschiedene St. Veitsdom. Parlers Bau muß in diesem Zusammenhang, in dieser geschichtlichen Stellung gesehen werden, damit seine einzigartige Leistung, sein individueller Wert hervortritt. Es ist wieder ein Kathedralbau in dem alten, ursprünglichen hochkirchlichen Sinn.

Was Karl IV. da in Auftrag gegeben hatte, was Peter Parler da hochführte, das mußte auf seine deutsche künstlerische Umgebung zunächst sehr unmodern, ja rückschrittlich wirken. Der Rückgriff auf die Kathedralform erklärt sich vor allem durch Karls IV. Blick nach Frankreich. Dort ist man im weiteren 13. und im 14. Jahrhundert konservativer, geht bei großen Kirchenbauten vom kathedralen Bautypus in dessen ganzer französischer Regelmäßigkeit nicht ab. Doch auch hier setzt sich gegen Ende des 13. Jahrhunderts und weiterhin jene Nüchternheit durch, die gleichzeitig das deutsche Bauen so radikal verändert hat. In Frankreich freilich nur im gegebenen Rahmen des Kathedraltypus. Die Kathedrale wird auch hier ihrer plastischen Fülle entkleidet, die Bauformen werden dünn, scharf, hart gemacht. Es entsteht die sogenannte doktrinäre Spätgotik. Doch der Kathedralbaugedanke selbst ist in den französischen Bauhütten noch lebendig.

So entschließt sich Karl IV. 1348, einen französischen Architekten zum Dombau nach Prag zu berufen. Seine Wahl fällt, wie bekannt, auf Matthias von Arras, der von jener doktrinären französischen Kathedralgotik herkommt und den Prager Dombau in Anschluß an derartige französische Bauten, vor allem Narbonne, aber auch Rodez, beginnt. Allein Matthias stirbt schon 1352. Das Chorpolygon war kaum bis zur Kapellenhöhe gediehen. Karl IV. muß sich nach einem anderen Architekten umsehen. Seine Wahl fällt eigentümlicherweise auf einen ganz jungen deutschen Architekten, den er auf seiner Reise durch Schwäbisch Gmünd 1353 kennen gelernt haben mag, den erst 23jährigen Peter Parler, der sich damals bestimmt noch nicht durch größere baukünstlerische Leistungen auszuweisen vermochte. Allerdings war da Peters Vater, Heinrich, eine gewisse Gewähr. Er baute damals in Schwäbisch Gmünd am Chor der hl. Kreuzkirche und hatte vorher an dem noch im Zuge befindlichen Kölner Dombau mitgearbeitet. Letzteres mag in Anbetracht der Absichten Karls IV. bei der Architektenwahl mitentscheidend gewesen sein. Peter Parler setzt das von Matthias begonnene Werk fort, gibt ihm aber eine völlig neue künstlerische Wendung, die man zunächst am besten als Rückgriff auf den alten klassischen Kathedraltypus des frühen 13. Jahrhunderts bezeichnen kann. Ein Blick auf „doktrinäre“ französische Bauten, vor allem auf Narbonne, lehrt, wie der Prager Domchor ausgefallen wäre, hätte Matthias ihn zu Ende geführt. Ein kühler, schmuckloser Bau im Sinne des Zeitstiles der ersten Hälfte des 14. Jahrhunderts, bei dem man berechtigt wäre zu sagen: ein im wesentlichen französischer Bau auf deutschem Boden. Was Peter Parler da bis 1386 fertigstellte, ist aber ein Kathedralchor höchst eigenartiger Prägung, der, wie gesagt, der klassischen Gotik des 13. Jahrhunderts viel näher steht als dem damaligen zeitgenössischen Bauen in Frankreich und Deutschland.

Peter Parler greift über Köln auf die klassische französische Gotik, auf die Königskathedralen zurück. Sein Rückgriff ist produktiv. Er führt zugleich zu einer Wendung der gotischen Baugeschichte, die grundsätzlich über den asketischen Stil der ersten Hälfte des 14. Jahrhunderts wie über den heroischen des 13. Jahrhunderts hinausgeht. Von der asketischen bürgerlichen Gotik herkommend, spürt man in den parlerischen Teilen des Prager Domchores vor allem den Rückgriff auf den Reichtum, die Diesseitsnähe der klassischen Gotik. Schon in den Gesamtverhältnissen des Hochschiffes: sie werden bedeutend niedriger angesetzt, als sie nach dem Entwurf des Matthias ausgefallen wären. Es wird in der Durchgestaltung alles Manieristische des bisherigen Zeitstiles ausgeschaltet. Alles erscheint körperhafter, lebendiger. Die Dienste, die in der bisherigen Epoche im Verhältnis zu ihrer tragenden Funktion übersteigert dünn,

unwirklich linienhaft geworden waren (auch im Prager Konzept des Matthias), bekommen wieder plastische Fülle, runden statt birnenförmigen Querschnitt. Die Kapitelle sind wieder wirkliche Unterbrechungen des Höhenschwunges, während sie zuvor nur verkümmerte Andeutungen gewesen waren. Überall ist wieder Saft und Leben in den Teilgebilden. Während vorher Pfeiler, Mauer, Fensterform und Maßwerk dem gleichen schwerelosen, irrealen Aggregat angehört hatten, wird nun wieder zwischen den Teilstücken ihrem inneren Sinn und ihrer Funktion nach unterschieden, die Mauer zurückgedrängt, die Wölbung von den Pfeilern „wirklich" getragen. Der ursprüngliche Kontrast zwischen tragendem Pfeiler und „eliminierter", durch Fenster „ersetzter" Wand wird wieder hergestellt. Vor allem aber tritt die alte Schmuckfreude an die Stelle der asketischen Nüchternheit, die ja auch eine wesentliche Verringerung des Anteiles der figürlichen Plastik, selbst den Dimensionen nach (die Statue des 14. Jahrhunderts war der heroischen des 13. Jahrhunderts gegenüber kleiner geworden) mit sich gebracht hatte. Aber auch das unfigürliche Ornament, das Maßwerk ist wieder da, im Inneren an den Ballustraden und in den Fenstern, außen dem Strebewerk, seinen Pfeilern und Bogen als „Dekoration" in einer Fülle auferlegt, die selbst die reichsten Chöre der klassischen Gotik hinter sich läßt. Dazu kommt noch die große Menge der zwischen Dekoration und Figur stehenden Masken.

Also durchaus eine Reform auf die „klassische" Gotik hin. Aber wie gesagt, eine produktive Reform, vergleichbar jenem Rückgriff des strengen Barock um 1580 auf die Klassik der Renaissance, durch den der Renaissancemanierismus überwunden wurde. Das Ergebnis war dort eine gewolltere Lebendigkeit nach der Erstarrtheit und der kräftelosen irrealen Beweglichkeit des Manierismus: das sogenannte barocke Pathos. Der Ornamentik wie auch der Anordnung der großen Bauformen bei Parler eignet etwas von barocker Vitalität und Dynamik. — Es läßt sich an Variationen des Ornaments zeigen, wie bei Parler im Laufe seiner Arbeit am Domchor dieser barocke Zug in immer reineren, konsequenteren Formen gestaltet wird, sowohl in dem Fischblasenmaßwerk wie auch in den reichen Rippensystemen, in denen so zum ersten Male die die ganze weitere deutsche Spätgotik beherrschenden Formen des Netzgewölbes auftreten. Diese deutsche Spätgotik der zweiten Hälfte des 14. Jahrhunderts, zu deren Gründungsbauten der Prager Domchor gehört, nimmt somit in der Abfolge der gotischen Stilstufen eine ähnliche Stelle ein wie der strenge Barock in der Geschichte der Renaissance und ihrer Nachfolgestile.

Wichtiger in dem hier betrachteten Zusammenhang scheint ein anderes Produkt des Parlerschen Rückgriffes auf die klassische Gotik zu sein.

Peter Parlers offenbarer Auftrag, den Reichtum der klassischen gotischen Kathedrale nochmals erstehen zu lassen, war ein unerhörtes Unterfangen. Was da im 12. und im beginnenden 13. Jahrhundert sozusagen natürlich, organisch, als das kontinuierliche Werk von Künstlergenerationen entstanden war, sollte hier durch einmaligen Willenbeschluß, „künstlich" nochmals zum Leben erweckt werden. Hier liegt die Problematik von Parlers Chorbau im negativen wie im positiven Sinne. Das einheitlich Gewachsene fehlt. Zug um Zug, Stück für Stück ringt Parler mit der gewaltigen Aufgabe, an ihr selbst wachsend, seinen Stil bildend. Das bringt etwas Stückhaftes in den Bau hinein. Diese Stückhaftigkeit wird von Parler sogleich in antithetischem Sinne ausgewertet. Dieser Zug ermöglicht es Parler, sich mit dem Unterteil des Chores, der von Matthias von Arras in einem Stil erbaut war, den Parler ja überwinden will, abzufinden. Er nimmt in Innen- und Außenbaugestaltung den Matthiasschen Erdgeschoßbau als massiven, schweren Sockel, gegen den er seinen Oberbau, das Hochschiff mit seinem ganzen Strebewerk durch lebendige Leichtigkeit, Glieder- und Dekorationsreichtum kontrastiert. Dieser Grundkontrast lebt in Parlers weiteren Bauten, etwa in dem Chor der St. Bartholomäuskirche in Kolin und in Nachfolgebauten des in Prag damals geschaffenen Typus, wie im Chor der St. Barbarakirche in Kuttenberg weiter, der erst im späten 15. und im 16. Jahrhundert hochgeführt wird. Grundsätzlich isoliert und in Gegensatz gebracht wird von Parler auch die große bauliche Grundform, die relativ einfach gehalten bleibt, und die dekorative Ausgestaltung mit Netzrippensystemen in den Gewölben, in den Fenstern und an den Pfeilern usw. Diese Dekoration wird nun der ausgesprochene Träger des „kathedralen" Reichtums. Die einfache, bei den Kapelleninnenräumen ganz im Gegensatz zu den bis dahin geläufigen polygonalen Grundrissen sogar zu einem einfachen Raumquader reduzierte Grundform ist der tektonische Träger, das Gehäuse überreichen ornamentalen Lebens. Was in der klassischen Gotik verbunden, von innen heraus gewachsen war, erscheint hier sozusagen von außen auferlegt. Am spürbarsten ist das in den Gewölben. Die Gewölbe*mauer*, ihre Tonnen- und kuppelige Form erscheint jetzt als das Primäre, das Rippenwerk als Dekoration, als Zweites eingefügt.

Die Bauabschnitte und Raumquader streben aber auch danach, sich wechselseitig voneinander zu isolieren, auf Kosten des Gesamtaufbaues, der darunter leidet. Das Teilgebilde erhält Selbständigkeitswert auf Kosten der großen kathedralen Einheit. Was derart für die Bauteile untereinander, dann für die Bauteile und ihre Dekoration gilt, gilt schließlich auch für das Verhältnis der figürlichen Bauplastik zu ihrem architektonischen Träger. Auch sie „verselbständigt" sich. — Hinter all dem steht zwar im Bau-

schaffen Parlers der schattenhaft werdende Umriß des kathedralen Universalkunstwerkes. Die Eingebundenheit des ganzen Einzelreichtums in das universelle Gesamt, dieser echt gotische (und antiantike und antiklassische) Gedanke ist hier bei Parler als Ausgangsbasis, als Fundament vorhanden, in der ursprünglich alle Teile „bindenden" Strenge seiner Auswirkung aber beeinträchtigt. Zwischen jenem Gesamt und den nach Autonomie strebenden Teilen ergeben sich Spannungen, die für die Qualität, die Monumentalität, die innere Größe entscheidend sind. Bei der Analyse des Prager Domchores wird es dem Betrachter in seltener Weise klar, wie echte Monumentalität der Figurenkunst, aller „Teilkunstwerke" letzten Endes immer aus der Einbindung in eine Totalität unter Führung der Architektur fließt, auch dort in der Neuzeit, wo vielfach die führende Funktion der Architektur bloß mehr etwas traditionell Angenommenes, nicht mehr etwas real Bestehendes ist. Im Prager Chor ist sie noch eine, wenn auch stark abgeschwächte Realität in solchem Sinne. — Diese Feststellung der allgemeinen Verselbständigung der Teile, die damit verbundenen neuen „inneren" Möglichkeiten für die Durchgestaltung der Teile führen nochmals zum Ausgangspunkt dieser Betrachtung zurück. Hier ergibt sich im Rückgriff auf die gotische Klassik innerhalb der Geschichte deutschgotischer Bau- und Figurenkunst zum ersten Male die Möglichkeit zur Hervorbringung jener Eigenschaften des Klassischen im antiken Sinne, die der gotischen Klassik fehlten. Die Auflockerung der Bindung in das Gesamt befreit sozusagen diese Eigenschaften: die innere Formgeschlossenheit, die weitgehende Durchgestaltung des Einzelkunstwerkes, die neue Leichtigkeit des figürlichen Gebildes, jene Eigenschaften, die, wie einleitend erwähnt wurde, die Triforiumsbüsten des Prager Domchores charakterisieren. Damit stehen wir in der Frage des Verhältnisses von Architektur und Figurenplastik im Prager Domchor.

Für die Figurenplastik des Prager Domchores ist der Rückgriff auf die heroische Plastik des 13. Jahrhunderts schon seit längerem eingesehen[1]. Wieder schwere, diesseitige Gestalten, Monumentalität im Sinne jener heroischen Zeit, Realismus. Bekannt ist des weiteren, daß die Bildhauerwerkstatt Parlers in Prag weder die einzige noch die erste ist, in der um die Mitte des 14. Jahrhunderts solcher Rückgriff erfolgt. Es ist das stammliche und künstlerische Herkunftsgebiet Peter Parlers, Schwaben, Schwäbisch Gmünd selbst vor allem, wo die ersten Anzeichen solchen Zurückgreifens festgestellt wurden. Hier in Südwestdeutschland, im Parler-

[1] Dazu vor allem *W. Pinder:* Die deutsche Plastik (Handbuch für Kunstwissenschaft) und neuerdings: Die Kunst der ersten Bürgerzeit. Leipzig 1937. S. 83 ff.

kreis, finden sich auch die genetischen Vorstufen der Porträtbüsten in der Konsolenplastik, etwa am berühmten Westturm des Freiburger Münsters. Es sei hier gleich auch hinzugefügt, daß Ähnliches auch für den baukünstlerischen Rückgriff Parlers auf das 13. Jahrhundert gilt. Auch die bürgerliche Architektur, die Architektur der großen Stadtkirchen, beginnt Mitte des 14. Jahrhunderts wieder „kathedral" zu werden. Das erste derartige Bauwerk, vor Prag, ist der seit 1351 im Bau befindliche Chorbau der hl. Kreuzkirche in Schwäbisch Gmünd, den Heinrich Parler, Peter Parlers Vater, ausführt. Bürgerlich deutsche Hallenkirche und Kathedralchor mit Umgang und Kapellenkranz sind hier (im Anschluß an die Zisterzienserklosterkirche in Zwettl, diese seit 1343) zu einer Einheit verschmolzen. Die Gmünder Kreuzkirche ist der Gründungsbau deutscher bürgerlicher Spätgotik. Die Tatsachen liegen somit so: den Ansatz zur Reform der Gotik aufs 13. Jahrhundert zurück bringt Peter Parler aus seiner schwäbischen Heimat mit. Das gilt für den Architekten wie für den Bildhauer. Für beide gilt aber auch, daß diese mitgebrachte Tendenz in Peter Parlers Leistung in Prag in viel radikalerer Weise durchbricht. Hier geht es in Bau und Plastik wirklich um die alte Kathedrale des 13. Jahrhunderts, in Typus, Ausmaßen, in der monumentalen Gesinnung. Das bringt in Prag der kaiserliche hochkirchliche Auftrag mit sich, freilich auch die künstlerische Potenz Peter Parlers, der sich einem solchen Auftrag in so produktiver Weise gewachsen zeigte. So ergeben sich in Prag in Architektur und Plastik Leistungen, für die das, was Peter Parler in Schwäbisch Gmünd gelernt hatte, nur als Vorstufe, und zwar als Anlauf in der Beschränkung eines bürgerlichen Rahmens gelten kann.

Die innere Zusammengehörigkeit von bau- und bildkünstlerischer Leistung ist für den Prager Domchor bisher kaum berücksichtigt worden. Was für den Statuenschmuck der Königskathedralen gilt, gilt auch für die Plastik am Prager Domchor: das innere Maß der Architektur, ihr ganzer Charakter ist für die Plastik, die in ihm entsteht, entscheidend. Das Skizzenbuch des französischen Architekten Villard de Honnecourt zeigt[1], wie der Architekt auch die figürliche Plastik mitentwirft, ihre Form und Größe bestimmt, wenn auch die Ausführung der Teilstücke im Werkstattbetrieb der Bauhütte oft untergeordneten Steinmetzen überlassen wird. Die Urkunden lehren, daß Peter Parler auch in diesem Sinne Erbe der klassischen Kathedralarchitekten gewesen ist: er entwirft den Bau und seine Ornamente und Standbilder, alles, bis selbst zu den Möbeln, etwa zum leider verloren gegangenen Chorgestühl.

So ist das Auftauchen von wesentlichen Eigenschaften der Kathedralstatuen des 13. Jahrhunderts in der Statuarik des Prager Chores

[1] *H. R. Hahnloser:* Villard de Honnecourt. Wien 1935.

sehr verständlich. Freilich ist auch hier das Zurückgreifen produktiv, bringt zugleich Neuerung, Eigenleistung mit sich. Zwei Statuentypen des 13. Jahrhunderts treten im Prager Domchor auf. Der eine, eigenartigere, findet sich zuerst in dem Standbild des hl. Wenzel, das 1373 für das Innere der St. Wenzelskapelle im Chor geschaffen wurde. Modern, zeitgenössisch, realistisch ist da, daß ein Heiliger in minutiös wiedergegebener ritterlicher Zeittracht gegeben wird. Bis in die Einzelheiten der feinen Goldschmiedearbeit des Gürtels. Für profane Standbilder, etwa Stifter, gibt es das in der zeitgenössischen deutschen Statuarik, z. B. an den Stifterbildnissen der Seitentore von St. Stefan in Wien, zum Teil schon etwas vor dem hl. Wenzel von Prag. Ansätze zum neuen „Realismus" sind früher auch schon in Schwäbisch Gmünd vorhanden. Auf die Zeitkostüme der klugen und der törichten Jungfrauen am Gmünder Nordostportal ist in diesem Zusammenhang ja schon oft verwiesen worden. Über all das geht der Prager hl. Wenzel jedoch durch seine Monumentalität, Monumentalität bis in die tatsächlichen Ausmaße, hinaus. In der Gestaltung ist da die Anordnung des Mantels wesentlich mitentscheidend, der in freiem Fall den Körper so umgibt, daß zwischen dem von der Rüstung bekleideten Körper und dem Mantel ein freier, schattendunkel wirkender Hohlraum entsteht. Durch diese Einbeziehung des Freiraumes erscheint die Statue intensiver mit der sie umgebenden Raumzone verbunden, erhalten ihre schon an sich plastisch wuchtigen Formen ein noch intensiveres räumliches Dasein. Die der Wirkung nach nächsten Vorstufen für diese realistische Auswertung des Mantel-Körper-Motivs finden sich in der klassischen Kathedralplastik des 13. Jahrhunderts. Am besten vergleichbar ist da die Statue der Königin von Saba an der Westfront von Reims.

Jenes Wenzelsthema lebt in der Plastik der Prager Dombauhütte weiter. Karl IV. ließ 1373 die Gebeine seiner slawischen Vorfahren, die bishin in der nun in Abbruch befindlichen romanischen St. Veitsbasilika bestattet waren, in den neuen gotischen Domchor übertragen und hier beisetzen. Für Parler ergab sich so eine Möglichkeit, Grabmäler von annähernd gleicher Form, nach einheitlichem Programm zu gestalten. Sie wurden paarweise an den Seitenwänden der mittleren Chorkapellen angeordnet. Auf jeder der Tumben liegt ein großes Herrscherstandbild. Also Standbilder, die nicht unmittelbar als Pfeiler- und Portalstatuen zur Architektur gehören, wie das in der Königskathedrale des 13. Jahrhunderts der Fall ist, doch auch nicht Grabmäler, die später in weitgehender Unabhängigkeit willkürlich in die Architektur eingesetzt sind. Es besteht da ein lockerer, „dekorativer" Zusammenhang und auch eine innere künstlerische Zusammengehörigkeit. In einigen dieser Standbilder,

die 1376 und 1377 in Arbeit waren, etwa bei dem Přemysl Ottokars II., wird das formale Thema der St. Wenzelsstatue übernommen. Die Statue selbst geht in ihrer breitspurigen Schwere und Massigkeit, in der Konsequenz, mit der hier der manieristisch-gotische Statuenschwung ausgeschaltet ist, über die St. Wenzelsstatue hinaus.

Auch das zweite formale Statuenthema, das neben dem Körper-Mantel-Thema in der Tumbenreihe verwendet ist, stammt aus dem 13. Jahrhundert und, was wichtiger ist: es ist hier in St. Veit in seinem ursprünglichen Sinne, in der ganzen Diesseitigkeit des 13. Jahrhunderts gestaltet. Es ist die unbewegte, frontal aufrecht stehende, die „Säulenstatue". Die Gestalt ist hier ringsum von dem in breiten Falten fallenden Mantel umgeben. Das ist ein Thema, das zwar von der asketischen Gotik des frühen 14. Jahrhunderts, besonders für Grabbilder übernommen worden war. Damals wurde es aber seiner plastisch körperlichen Werte entkleidet, im Sinne des Zeitstils verflacht. Dieses Thema wird hier in der Prager Parlerhütte ins vollrund Plastische im Sinne des 13. Jahrhunderts zurückgebildet. Zuerst wohl in dem Grabmal des 1380 verstorbenen Prager Erzbischofs Očko von Wlaschim, das wohl schon 1367 in Auftrag gegeben wurde. Es steht gleichfalls in einer der Chorkapellen. Als parlerische Vorstufe dazu ist das Grabdenkmal des 1364 verstorbenen Prager Erzbischofs Ernst von Pardubitz in der Stadtkirche zu Glatz, als unmittelbarer Nachfolger das des 1376 verstorbenen Bischofs Breczlaw von Pogarell in Breslau, im Dom dortselbst, aufzufassen. Die Gräber dieser Kirchenfürsten bereiten die Verwendung jenes Statuenmotivs innerhalb des „historischen" Dekorationsprogrammes bei den Přemyslidentumben vor. Auch diesmal, etwa bei Spytihněw II., ist über solche Vorstufen der bewußte Rückgriff auf das 13. Jahrhundert fühlbar. — Als letzte der Přemyslidentumben wird Sommer 1377 die Přemysl Ottokars I. ausgeführt. Wir wissen, daß sie von Peter Parler eigenhändig gearbeitet worden ist. Er vollzieht da eine Synthese jener beiden Typen: Hohlräume zwischen Mantel und Körper und Mantelfalten vor dem Körper. Es ist die breiteste, die monumentalste der sechs Statuen. Wie ein hl. Dreikönig trägt er den Reichsapfel auf dem von den Faltengehängen beschwertem Arm vor sich hin.

In den Tumbenfiguren wird aber nicht etwa nur die große „regelmäßige" klassische französische Statue des 13. Jahrhunderts wiedererweckt. Es sind alle diese Standbilder, den hl. Wenzel eingeschlossen, zugleich echt deutsche Charakterfiguren, „Quasiporträts", wie einst die Stifterstandbilder in Naumburg. Nicht nur in der Anordnung im Chor, auch in der porträthaften ausdrucksvollen Durchzeichnung der Köpfe scheinen Beziehungen nach Naumburg hin, also wieder ins 13. Jahrhundert,

ins heroische deutsche 13. Jahrhundert zurück zu bestehen; man vergleiche etwa den Grafen Sizzo in Naumburg. Beim Rückgriff dieser Statuenreihe auf das 13. Jahrhundert scheint übrigens auch wieder der Auftrag mitverantwortlich zu sein. Es ist folgende Duplizität der Fälle wohl nicht ohne kausalen Zusammenhang. Ludwig der Heilige ließ in den Jahren 1263 bis 1264 in die damals umgebaute Abteikirche von St. Denis, die Begräbniskirche der französischen Könige, die Reste seiner Vorgänger von den Merowingern an übertragen, ihre Gräber im Querschiff aufstellen und mit Tumbenstatuen ausstatten. Was da Karl IV. genau hundert Jahre später in Prag durchführt, wird nicht ohne Kenntnis und Rückblick auf jenes Werk Ludwigs des Heiligen geschehen sein. Allein, in St. Denis sind die Tumben ganz ohne Zusammenhang mit der Architektur in Reihen in das Kircheninnere hineingestellt. Anders in Prag, wo sie an die Wände der Chorkapellen gestellt, in innigem Kontakt mit dem Kirchengrundriß, dem Bauprogramm gebracht sind. Parler wertet also den Auftrag im Sinne der figurenplastischen Ausstattung seines Chorbaues aus. Das tatsächliche Bezogensein, Zusammengehören von Bau und Figurenplastik macht sich durch weitere Züge bemerkbar. Es ist gewiß kein Zufall, daß alle die durch Schwere, Massigkeit ausgezeichneten Standbilder sich in der unteren, massiven Zone des Chorbaues befinden, die von Parler bewußt als massiver Sockel gegen den leichten Hochchor kontrastiert wurde. Unten liegen und stehen die Vorfahren, herrscht die heroisch genommene Vergangenheit des Geschlechtes. Auch der hl. Wenzel gehört ja zu diesen Vorfahren. Gleichzeitig mit diesen Standbildern sind für den Hochchor, für seine Triforiengalerie jene 21 Porträtbüsten in Arbeit, von denen diese Untersuchung ausgegangen ist. Es sind Zeitgenossen und eben Verstorbene, Menschen noch ohne das „Gewicht" historischer Vergangenheit. In ihrer Leichtigkeit, Zartheit entsprechen sie ganz dem Charakter der Hochschiffarchitektur. Die Unterschiede zwischen der Plastik unten und oben scheinen somit nicht in erster Linie von den verschiedenen „Händen" der ausführenden Arbeiter herzurühren, sondern vom für das Ganze verantwortlichen Künstler, Peter Parler, beabsichtigt zu sein. Derselbe Entwurf bestimmt Bauwerk und Plastik.

Allein trotz solcher greifbarer Zusammenhänge von Bau und Plastik ist in Prag der klassischen französischen Kathedrale gegenüber Lockerung der figuralen Skulptur aus dem Bauzusammenhang eingetreten. Die Figuren sind zwar in dem Gesamtkonzept verwurzelt, befreien sich aber zugleich auch aus ihm, werden autonom. Diese Freiheit, dieser Subjektivismus der Figurenwelt, wenn man so sagen darf, ist modern, ist zugleich aber auch deutsch. Schon die heroische deutsche Kunst des 13. Jahrhunderts war da vorausgegangen. Schon in Bamberg und Naumburg ist,

wie bereits erwähnt, die Statuarik weitgehend aus dem Bauprogramm heraus verselbständigt. Sie hat über die dekorative Rolle hinaus Eigenwert bekommen, der ihr auch über Frankreich hinausgehende Eigenqualitäten, eigenen Ausdruck sichert[1]. Dieser deutsche Zug lebt bei Parler in Prag wieder auf. Und noch ein anderer deutscher Zug: daß die Plastik stärker dazu neigt, zu charakterisieren als schön zu sein. Das ist in Bamberg und in Naumburg auch schon da, gehört seit jeher zu den Ruhmestiteln der Naumburger Stifterfiguren. Und das ist in Prag ebenso wieder da. Man kann sagen, es beherrscht das ganze Programm der figürlichen Ausstattung des Domchores: eine einzige Heiligenstatue, der hl. Wenzel, und der im Zeitkostüm als „Quasiporträt", als „Vorfahre" aufgefaßt, sich in der Hinsicht ganz in die Reihe der Tumbenfiguren einfügend. Sonst Heilige, also Idealfiguren nur in untergeordneter Form: die zehn Reliefmasken an den oberen äußeren Pfeilerdurchgängen über dem Triforium, darstellend die böhmischen Landespatrone samt Christus und Maria. Alles andere, unten und oben ist Charakterplastik: wirkliche Porträts und Quasiporträts.

Das eigenartige Zugehören und Sich-isolieren der Plastik im Verhältnis zum Bauwerk in Prag ermöglicht hier an einzelnen, sozusagen ausgezeichneten Stellen jene Verselbständigung und jene volle Eigengesetzlichkeit und Leichtigkeit des Gebildes, die wir als klassisch im engeren, strengeren Sinne angesprochen haben. Die „Lage" der Triforiengalerie im Gesamtbau, die Zugehörigkeit und Isolierung der Porträtbüsten hier, die sich so für die Einzelleistung ergebende „Temperatur" ermöglicht hier die eigentümliche Vorwegnahme klassischer Qualitäten in jenem engeren Sinne des Wortes. Es kommt zu diesen Vorwegnahmen freilich nicht ganz ohne Berührung mit der damals schon im Entstehen begriffenen italienischen Renaissancekunst. Es besteht die Frage, wie weit diese die Klassik sozusagen von Anfang an anstrebende, als Keim in sich enthaltende neue Kunst Italiens hier in Prag auch in der Triforiengalerie als Ferment gewirkt hat. Es ist da zu bedenken, daß es damals in Prag neben der Parlerischen Kunst eine Malerei gab, die sich bereits von der gotischen Gebundenheit der vorangegangenen Malerei der nordischen Länder befreit

[1] Daß die Statuen im Inneren der deutschen Dome siedeln und nicht am Außenbau wie bei der französischen Königskathedrale, ist nur eine Folgeerscheinung dieser ganz andersartigen Einwertung der Plastik auf deutscher Seite. Innen steht ein Großteil der Statuen schon in Straßburg, Bamberg, Naumburg (und auch schon die Plastik der deutschen romanischen Kunst), aber auch weiterhin im 14. Jahrhundert, etwa im Kölner Domchor. Das größte, durchaus innen angeordnete Statuenprogramm in der ersten Hälfte des 14. Jahrhunderts enthält der Chor von St. Stephan in Wien. Diese deutsche Tradition führt Prag weiter.



Taf. I: Karl IV. Büste in der Triforiengalerie im St. Veitsdom in Prag



Taf. II: Wenzel IV. Büste in der Triforiengalerie im St. Veitsdom in Prag



Taf. III: Anna v. Schweidnitz. Büste in der Triforiengalerie im St. Veitsdom in Prag



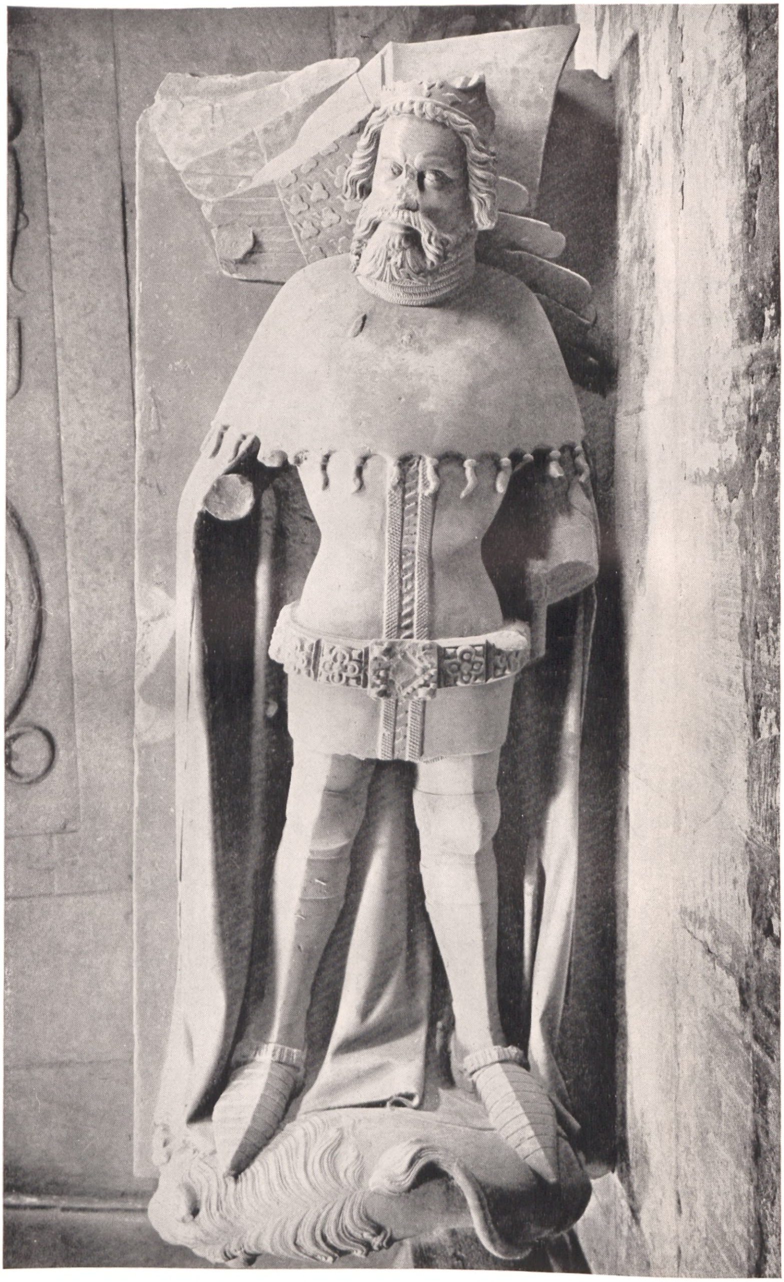
Taf. IV: Peter Parler. Büste in der Triforiengalerie im St. Veitsdom in Prag



Taf. V: Spytihněw II. Tumbenstandbild im St. Veitsdom in Prag



Taf. VI: Der hl. Wenzel.
Standbild in der Wenzelskapelle im St. Veitsdom in Prag



Taf. VII: Přemysl Ottokar II. Tumbenstandbild im St. Veitsdom in Prag



Taf. VIII: Přemysl Ottokar I.
Tumbenstandbild im St. Veitsdom in Prag

und sich auf den Boden der in Italien seit Giotto und den Sienesen erwachsenden neuen Renaissancemalerei mit ihrem autonomen eigengesetzlichen Bildbegriff gestellt hatte. Die neue Freiheit der gemalten Figuren hat zweifellos in die Parlerische Plastik fermentmäßig hereingewirkt. Es wird das heute allgemein angenommen, wenn auch Art und Grenzen dieser mittelbaren Einwirkung der neuen italienischen Kunst noch nicht genau festgestellt sind[1]. Zu der Einwirkung wäre es jedoch ohne die innere Disposition nicht gekommen. Die hatte Parler, die hatte — vielleicht besser gesagt — Parler aus seinem Auftrag heraus geschaffen, als später gotischer und nicht als Renaissancekünstler. Er hätte für die von ihm erzielten klassischen Lösungen in der zeitgenössischen italienischen Figurenkunst „noch" keine unmittelbaren Vorformen finden können. Daß da echt Klassisches auftaucht, hängt mit dieser Berührung der Stile nur sekundär zusammen. Primär ist das, wie hier zu zeigen versucht wurde, letzten Endes in dem eigenartigen Charakter und Entwicklungsgang der gotischen Kunst überhaupt begründet.

Und wie es hier bei Parler auftaucht und geschichtlich Gestalt gewinnt, ist weiterhin sehr deutsch. Denn die deutsche Kunst kommt zu ihren höchsten Leistungen nie auf dem Wege innerer, bloß formgeschichtlicher Entwicklung. Regelmäßige Stilentfaltungen fehlen ihr. Sie hat überhaupt nie einen Stil in diesem Sinne hervorgebracht. Ihre Hochleistungen sind immer subjektiv, durch Entschluß, Auftrag, künstlerischen Eigenwillen hervorgebracht. Und weiter: die deutsche Kunst ist, wie die keiner anderen europäischen Nation, in „späten" Zeiten, wenn formale Entwicklungen sich schon vollzogen und totgelaufen haben, noch imstande, Großes, Größtes hervorzubringen. Dieses Zweite ist im Ersten begründet und alles gilt für Peter Parlers Leistung in ganz hohem Ausmaße. Er wurzelt in dem Gedanken der klassischen Kathedrale, er zerdenkt sie, zergliedert sie in relativ unabhängige Stücke, ohne das Gesamt ganz preiszugeben, durchsetzt die Beziehung der Teile zueinander mit lebendiger Dynamik und innerem Sinnbezug und so erschließen sich ihm hier zuletzt in Einzelfällen Gestaltungsmöglichkeiten, in denen er das künstlerisch zu realisieren imstande ist, was dem ganzen gotischen Kunstdenken auf dem regelmäßigen Weg der Kathedralenkunst als ein ferner unerreichter Traum erscheinen mußte, das Klassische in seiner von der klassischen Kathedralgotik unerreichten Reinheit.

[1] Das gilt ganz ebenso wie für die eigentliche Figurenplastik auch für die Masken, die in großer Zahl in den Parlerischen Bauteilen vorhanden sind: auch hier in einzelnen Fällen der klassische Charakter im strengen Sinne des Wortes. Es wäre eine eigene Aufgabe, zu zeigen, wieweit auch hier die neue italienische Kunst fermentmäßig hereinwirkt, in einzelnen Fällen unmittelbar antike Motive übermittelt.

Gustav Pirchan:

„RHETOR ET POETA"

Als einst der kaiserliche Notar Johannes von Tepl, Stadtschreiber und Schulleiter zu Saaz, seinem Jugendfreunde, dem Prager Bürger Peter Rothirsch, sein Streitgespräch zwischen Ackermann und Tod „frisch vom Ambos weg" mit einem lateinischen Begleitschreiben übersandte[1], da kam es ihm gewiß nicht in den Sinn, daß diese wohlgesetzten Zeilen dereinst für alle jene, die soeben noch tief erschüttert den herzenswunden Ackermann jammernd und hadernd bis vor Gottes Thron geleitet haben, eine herb befremdende Ernüchterung bedeuten würden. Vergebens wähnt man in dem Schreiben die Stimme einer Seele vernehmen zu müssen, in der noch die Erregung nachzittert, mit der sie kurz vorher Welt und Weltschöpfer wider den freisamen Mörder aller Menschen, wider den falschen Richter im Reiche des Herrn zur Rache aufgerufen hatte; doch derjenige, der in der Widmung in heiterer Selbstgefälligkeit auf sein Erzeugnis zurückblickt, ist — so wird man bald gewahr — nicht der um sein verlorenes Lieb wehklagende Orpheus, nicht der bis zur Gottheit emporstürmende und dort Klarheit fordernde Prometheus, es ist auch nicht der Dichtergenius, der all diesen wilden Herzensaufruhr innerlich gestaltet, ihn in seiner Seele demutvoll gläubig überwunden hat. Der Mann, der in dem Widmungsschreiben spricht, scheint doch nur ein in Freundes- und Schülerkreisen geschätzter und umworbener Stilkünstler zu sein, der die Bitte des Jugendgenossen um irgendwelche neue Früchte vom „Acker seiner ergötzlichen Beredsamkeit" rasch und freudig erfüllt, es ist ein Rhetor lateinischer Zunge, der allerdings diesmal mit seiner Ährenlese, mit einem in einer ungelenken Sprache roh und derb gereihten Wortgefüge den Gefährten zu enttäuschen fürchtet, es ist ein anspruchsvoller Meister der Form, der sich umso nachdrücklicher aller Stilzieraten rühmt, die er dem *ydioma indeclinabile* abgerungen hat, und der den aufmerkenden Hörer auf all diesen schimmernden Klangzauber besonders hinweisen zu müssen glaubt: eine Streitschrift wider das Verhängnis des Todes, in der alles Wesenhafte der Rhetorik, alles rhythmisch durchgliederte Spiel mit Stoff und Wort, alles Spiel mit Lob und Tadel, mit Schimpf und Ernst zum Ausdruck kommt, das sind, mit den eigenen Worten ihres „Werkmannes" gekennzeichnet, die 34 Reden und Gegenreden im Dreigespräche zwischen Ackermann, Tod und Gott. Und durchaus folgerichtig ist aus dem Widmungs-

[1] Vgl. *K. J. Heilig:* Die lateinische Widmung des Ackermanns aus Böhmen, MIÖG 47 (1933), 419; *A. Blaschka:* Ackermann-Epilog, MVGDB 73 (1935), 74.

briefe der Schluß gezogen worden, die Dichtung löse sich immer mehr aus der „persönlich-biographischen Haft", sie rücke in den Bereich des Diktamens, der „rhetorischen Fiktion" und es sei hier „der Hauptsache nach kein biographisches Erlebnis, sondern ein frei gestelltes rhetorisches Thema" gestaltet worden[1]. Wird aber wohl dadurch „der moderne Lebenswert der Dichtung keineswegs gemindert" und bleibt auch „der Zeitwert unberührt", so erscheinen dennoch, sowie man das Streitgespräch seinem Ursprunge und Endzwecke nach als vornehmlich rhetorisches Formenspiel deutet, das Werk und sein Schöpfer in wesentlich verändertem Lichte; und ein vernehmliches Knistern geht dabei durch das Mauerwerk des Monumentalbaues, den Konrad Burdach über dem schlichten Büchlein aufgerichtet hat und von dem das wehmütig lebensfrohe Lied vom Gottesgerichte über Ackermann und Tod in weit und eigenwillig ausladenden barocken Wellen sprach- und stilgeschichtlicher und literarisch-künstlerischer Untersuchungen überwölbt worden ist[2].

Doch unwillkürlich gedenkt zugleich der kundige Leser des Widmungsbriefes der Tatsache, wie unzuverlässig und äußerlich formabhängig uns jene gewandten Männer der Feder zumeist anmuten, wenn sie im Zwange ihrer Schulüberlieferung zu Wort- und Gedankenausdruck kommen: durch die gleißenden Künste der *regina Rhetorica*, deren Dienste sie sich als ihre *camerarii familiares* weihen, hoffen sie zu Gunst und Zutrauen der Könige und Fürsten emporzusteigen, um dann auf die zu ihrem Antlitze staunend emporflehende Menge herabzusehen[3]; zugleich aber zeigt ein Blick auf die Widmungen des Hofkanzlers Johann von Neumarkt, mit denen er den Mitgliedern des Kaiserhauses seine Schriftwerke überreichte, es zeigt ein Blick auf seinen Briefwechsel mit gelehrten Zeitgenossen aller Art, wie der gefeierte „rhetor et poeta" in seiner äußeren Haltung ein um der preziösen Zierform willen geflissentlich vorgeschütztes Gefühl von Unwürdigkeit und Unzulänglichkeit mit krampfhaftem Mühen um stärkste Übersteigerung aller der berüchtigten „Colores" des altüberlieferten Diktamens zu verbinden verstand. Doch wie hinter diesen farbenprunkenden Faltenwürfen die stille Seele um Lebenswahrheit und innere Einkehr rang, wie sich unter den Larven eine wahrhaft fühlende Brust verriet, dafür zeugt deutlich Konrad von Waldhausen, der glorreiche Prediger, der im selben ihm durchaus geläufigen Zeitstile dem in seiner Wortflut Christliches und Antikes bunt vermengenden Kanzler und Bischof als seine eigene

[1] *Blaschka*, a. a. O. 84 f.; *derselbe:* Das St. Hieronymus-Offizium des Ackermanndichters. In: Heimat und Volk (Festschrift W. Wostry, 1937), 115.

[2] *K. Burdach-A. Bernt:* Vom Mittelalter zur Reformation, III/1—3 (1932).

[3] Vgl. *Burdach-P. Piur:* Vom Mittelalter zur Reformation, VIII, 428, Nr. 344; VII, 39, Nr. 7.

Losung die Worte des Apostels (I, Cor. 4, 20) entgegenhielt: *non enim regnum celorum est in sermone, sed in virtute*[1]!

Auch der Ackermanndichter spricht in seiner Widmung, die ihm unter der Feder unwillkürlich zu einem kurz und schlagfertig gefaßten Diktamen über die „essencialia rhetorice" wird, die Zeitsprache seines das Kanzlei- und Rechtsleben weithin beherrschenden Standes, er spricht als *vir illuminatus*, wie ihn Bürgermeister und Rat der Stadt Saaz beim Abschied rühmend nennen, er spricht — nicht anders als Johann von Neumarkt — im Vollbewußtsein seines ihm Ehr und Gewinn einbringenden Schreibhandwerks[2]. Und auch in der unerfreulich pretentiösen Bemerkung über die unbeholfene und ungepflegte deutsche Muttersprache gemahnt er lebhaft an den einstigen Großmeister aller einheimischen Lateinkünstler, dem es ja auch nur unter vielen rhetorischen Seufzern, mit großem und überaus emsigem Bemühen gelingen wollte, den blühenden Stilfarben des Buches der Liebkosung, die er für augustinisch hielt, die *incompta verba lingwe theutonice* anzugleichen: so weltenweit schienen ihm *vulgaris sermonis rusticitas ac famande gramatice siderea pulchritudo* auseinander zu liegen. Und dabei weiß doch der eifrige Verdeutscher erbaulicher Schriften, der Pfleger einer deutschen Kanzlei- und einer deutschen Gebetssprache sehr wohl einen Nürnberger Prediger zu umschwärmen, von dessen Munde, abgesehen von der Grammatik und von den Winkelzügen logischen Redestreites, auch das *vulgaris theutunici gratum eloquium* wie aus einem seligen Borne in sanftem Träufeln zu quellen pflege. Und als er dem Prager Metropoliten Oczko von Wlaschim ein elegisches Gedicht des Meisters Johannes, genannt Frauenlob, eines „eloquencie princeps", liebevoll zergliedert, vergißt der Hofkanzler nicht zu betonen, daß ja der Erzbischof *per graciam Dei nobilis illius lingue germanice copiosam noticiam* besitze. Wie bedächtig jedoch dieser für die ostmitteldeutsche Sprachkultur so bedeutsame Mann hoch über den beiden Nationen der Sudetenländer und ihrer Spannung dahinschritt, ergibt sich aus der seltsamen Bemerkung, der tschechische Kirchenfürst möge aus der kunstreichen Sprache des deutschen Gedichtes ersehen, wie bei Gott keinerlei Ansehen der Person gelte, so daß der Herr weder den Tschechen vor dem Deutschen, noch umgekehrt diesen vor jenem bevorrechte, da ihm aus jeglichem Volke nur, wer ihn fürchte, genehm sei; also nicht etwa zwischen deutscher und lateinischer, sondern nur zwischen tschechischer und deutscher Sprach- und Dichtkunst waltet nach des Kanzlers Überzeugung Gottes *iustitia distributiva*[3].

[1] Ebenda 469, Nr. 378; 169, Nr. 118.

[2] Vgl. den Vierzeiler in seinem Formelbuch bei *L. Schlesinger*, MVGDB 27 (1889), S. 24, Nr. 78.

[3] *Burdach-Piur*, VIII, 52, Nr. 29; 174, Nr. 119; 180, Nr. 121.

Daß sich aber auch der Ackermanndichter bei praktischen Entschlüssen keineswegs vom Bewußtsein seiner Volkszugehörigkeit entscheidend leiten ließ, erhellt wohl deutlich aus dem bekannten Wechsel von Wohnort und Amtskreis am Abende seines Lebens, im Frühjahr 1411. Nach einer Wirksamkeit seit mindestens 1383 schied der Stadtschreiber und Schulleiter von seinem turmbewehrten Saazer Hochsitze, von dem er, wie einst Petrarca vom venezianischen Palazzo delle due Torri über die Lagune aufs weite Meer, so über die Stadtmauer hinweg aufs lieblich grünende Egergefilde zwei Jahrzehnte lang hinausgeblickt hatte. Daß er sich aber dann auch im Stadtnotariate, das er in der Prager Neustadt übernahm, in kurzer Frist trefflich bewährte, so daß Bürgermeister und Gemeinde ihm auch während seines Siechtums die Stelle gegen zwei neue Bewerber lebenslänglich wahrten, das zeugt ebenso wie der ehrenvolle Empfehlungsbrief der Saazer für Charakter und Tüchtigkeit des öffentlichen Beamten; denn wie leicht auf solchen Posten unsichere Naturen vom rechten Wege abirrten, des Beispiel sind zwei Amtsenthebungen von Prag-Neustädter Schreibern, des Notars Nikolaus im Jahre 1391 und im Jahre 1416 des Protonotars Andreas, der dem aus Saaz gekommenen „vir honestus“ nach dessen Tode gefolgt war[1]. Daß es aber unseren Johannes, der ja wohl einst im Prag Kaiser Karls studiert hatte, zuletzt wieder nach der seither so gänzlich gewandelten Hauptstadt drängte, daß er aus Saaz, der „vesten hubschen stadt“, in die der Wellenschlag der Zeiterregung wohl auch schon zersetzend, doch keineswegs noch zerstörend eingedrungen war, in einen Lebensraum hinüberzog, der im Brennpunkte des nationalen und religiös-sozialen Umsturzes von Ausbrüchen einer revolutionären Stadt- und Weltpolitik widerhallte, — dieser allem Anscheine nach freiwillige Übergang in eine neue, so unheildräuende Züge im Antlitz tragende Wahlheimat muß doch wohl nur aus Gründen erfolgt sein, die mit der deutschen Seele dieses Mannes nichts gemein haben konnten.

Die deutsche Seele unseres Johannes aber lebt in seiner Dichtung fort, in jenem Werke, das er in seinem Widmungsbriefe als „incomptum et agreste ex teutunico ligwagio consertum agregamen“ verleumdet und dessen Stilfeinheiten — aber auch nur diese — er zugleich in den Kurzsätzen seiner Widmung mit geradezu atemlosen Eifer preist. Doch unwillkürlich gedenkt man dabei der Worte Goethes vom Dichter, der doch nicht sein eigener Erklärer sein solle — „damit würde er aufhören, Dichter zu sein“

[1] *F. Tadra:* Kanceláře a písaři v zemích českých 1310—1420 (1892), 260, Nr. 9 und 10; zum Ganzen *K. Beer:* Neue Forschungen über den Schöpfer des Dialogs „Der Ackermann aus Böhmen“. JbVGDB III, 1934, 34 ff., sowie Sudetendeutsche Lebensbilder III (1934), 61ff.; vorher *A. Bernt,* ebenda II (1930), 69 ff.

(Gespräch mit Heinrich Luden am 19. August 1806: „der Dichter stellt seine Schöpfung in die Welt hinaus, es ist Sache des Lesers zu untersuchen, was er mit seiner Schöpfung gewollt hat“). Und auch an Goethes Bekenntnis zu Eckermann (vom 6. Mai 1827) wäre zu erinnern: „Da kommen sie und fragen, welche Idee ich in meinem Faust zu verkörpern gesucht; als ob ich das selber wüßte und aussprechen könnte!“ Und so will es auch in unserem Falle scheinen, als ob Johannes in seiner Widmung doch nur die eine, die „musikalische“ Komponente seines Werkes habe rühmen wollen, jene eben zeitgemäße künstliche Kunst, die mit einiger Sprach- und Formbegabung in wackerer Schulung und Übung erfolgreich zu erlernen und die zweifellos das Entscheidende war, womit das neuverfaßte Streitgespräch auf Freund Rothirsch in Prag Eindruck zu machen vermochte. Die Widmung schweigt aber — durchaus im Sinne des angeführten Goethewortes — darüber, was hier die hochgerühmte Formenkunst nur dienend zu lebensvollem Ausdruck bringt: das ist — nicht anders als bei einer Symphonie Beethovens — der dichterische Gehalt, das ist die aus Seelentiefen aufsteigende Gestaltung der im Widmungsbriefe nur flüchtig und unwürdig gestreiften „grossa materia“, das ist jene als Idee sich von der Endlichkeit loslösende, weit über den Weltenraum hinauseilende Blickrichtung, wie sie aus keiner Correctoria Tybini, aus keiner Summa cancellarii zu gewinnen war.

Im Schlußhymnus der Dichtung, der sich von allen zeitüblichen Gebetsübungen, aber auch von allen „Litaneien“ so wesenhaft unterscheidet, lauschen wir jener Musik, die Johannes den Dichter innerlich erfüllt: wie aus seinem Herzensgrunde schwingt sich der Hymnus, vom folgenden Schlußgebete nach Sinn und Form geschieden, aus dem Akrostichon seines Namens rauschend empor; und so wie Dante, am hohen Ziele seiner Leidens- und Siegesfahrt die Gottheit erschauend, mit allem Wollen und Wünschen in Gott, der höchsten Liebe, aufgeht, so singt auch der Ackermann sein Preislied auf das Walten des Herrn über Leben und Tod aus reiner, heller, von keiner Zweifelsqual beschatteter Seele: „aus der muter leibe in der erden gruft selbmugender geleiter“, „allein rechter richter, einiger, aus des anevange alle sach ewiglich nimmer weichen“, „traurenwender aller in dich hoffender“, „aufhalder und vernichter des wesens“, „leiter, nach dem niemant irre wirt auf allen wegen“ — so lautet das Bekenntnis, mit dem der Ackermann, der verwegene, schier unbelehrbare Kläger, und in ihm der Dichter Johannes vor Gottes Allmacht, Allweisheit und Allgüte in die Knie sinkt.

Ein Weltenerlebnis voll Grauen und Seligkeit liegt zwischen Dante, der im finsteren, verderbendrohenden Walde irrt, und jenem Dante, dessen Auge der Blitzstrahl unmittelbarer göttlicher Erleuchtung trifft. Und

ebensowenig gleicht der Ackermann der wilden Klage dem Ackermann des Schlußhymnus: wie Dante kehrt er innerlich geläutert und gewandelt ins Leben zurück, die trotzige Auflehnung wider das „fatum mortis inevitabile“ ist gebrochen, die seelische Erschütterung des Zwiegespräches und Gottes Richterstimme haben den schmerzgetrübten Sinn erhellt. Und diese höchste Seelenklärung, diesen Aufstieg aus all dem Erdendunkel zum Urlichte der Gottheit haben Dante und ebenso Johannes, jeder in seiner Art, in der innersten Kammer ihres Ich erlebt und beide haben die Gottverbundenheit, die ihrem Ringen als Preis zuteil ward, zum Ausgangspunkte und in der äußeren Gestaltung zum Endziele ihrer Dichtungen gemacht. Und so wie Goethe (im Gespräche mit Eckermann vom 3. Mai 1827) nicht zu widersprechen vermochte, als nicht bloß das düstere, unbefriedigte Streben des Faust, sondern auch der Hohn und die herbe Ironie des Mephistopheles als „Teile seines eigenen Wesens“ bezeichnet wurden, und so wie Vergil, Beatrice und Sankt Bernhard samt allen den unermeßlichen Scharen, die Dantes lange, steile Straße bevölkern, in ihrer besonderen Formung seinem eigenen Dichterhaupte entsprangen, so sind auch Ackermann und Tod und Gott als Schiedsmann nicht jene allegorischen Masken, nicht jene kaschierten Figurinen, wie sie in den Schuldialogen seit der Spätantike das Wort ihrer philosophierenden Redemeister führen — es sind vielmehr, so mannigfache Vorbilder hier eingewirkt haben mögen, klar umrissene, plastisch geschaute dichterische Gestalten, aus deren Spiel und Gegenspiel ihr Schöpfer sein Allbekenntnis zum Gott des Lebens und Sterbens hervorgehen läßt. Dabei hat wohl ganz offenkundig der Ackermann, wohnend im Behemerlande und in der wehrlich am Berge gelegenen Stadt Saaz, mit der Feder seiner Pflugarbeit obliegend, zum Notar Johannes, dem Saazer Stadtschreiber, seine besondere persönliche Beziehung; und im Schlußhymnus, den der Ackermann spricht, schwebt ja auch der Name des Dichters mit zu Gott empor. Doch jene schroffe dichterische Ichform, in der Dante Alighieri, der verbannte Florentiner, sich selbst zum Träger und Helden seiner Menschheitsdichtung erkor, ist hier gewiß nicht gemeint; so wie Goethe der ihm persönlich so nahen „gesteigerten Werthergestalt“ des Torquato Tasso den erfahrungsklugen Staatssekretär Antonio Montecatino gegenüberstellte, so hat der Saazer Dichter aus der eigenen tiefen Welteinsicht heraus die gewaltige, von Jenseitsschauern umwitterte Gestalt des Todes heraufbeschworen, die Gestalt des als Gottes Hand frei und recht auf Erden waltenden Lehensmannes, die ehern unabänderliche und unbeeinflußbare, die aller Kreatur unentrinnbare Schicksalsmacht in Wort und Haltung sinnbildlich-persönlich verkörpernd. Wie einem solchen „schrecklichen Gesichte“ gegenüber ein Rhetoriker, den seine Welt auch *poeta und dignissimus musarum*

cancellarius nannte, kraftlos am Worte klebt, ergibt sich wohl daraus, daß der Hofkanzler Johann im Eusebiusbriefe den Todesanruf: *o mors dulcis et iocunda . . . veni soror mea, veni, amica mea!* blind gehorsam übersetzt: *du froleicher, suszer tod . . . kum, mein libe swester, mein libe frewndynn*[1]*!*

Und nicht der Ackermann, der in seiner Hartnäckigkeit wider vernünftigen Zuspruch und in seiner allzu volksnahen Vorstellung vom Bösewichte Tod den gelehrten Mann anfangs durchaus verleugnet, nicht der Ackermann, sondern der Tod ist es, der vom ersten Worte an („gerecht ist unser Weg") in fast ungebrochener Linie der vom Dichter gewollten Endlösung der Streitfrage zustrebt; und der Tod ist es auch, der sehr bald, doch ohne Erfolg, den von seinem ungeheueren Sinnen-, Vernunft- und Herzeleid überwältigten, in untröstliche Haltlosigkeit versinkenden Ackermann nach der himmlischen Wohnung hinüberweist, der dann der Geläuterte selbst in seinem Schlußgebete die Seele der über alles geliebten Frau inbrünstig empfiehlt. Und aus dem Munde des Todes vernimmt der Kläger als Letztes die Mahnung des Psalmisten: „jedoch kere von dem bosen und tue das gute; suche den fride und tue in stete; uber alle irdische dinge habe lieb rein und lauter gewissen!" Und so gibt denn auch Gottes Spruch dem Tode den Sieg im Streitgespräche, denn er hat, herausgefordert von den Anfechtungen des Klägers, laut dem Urteile des Herrn, im Sinne des Dichters „die Wahrheit gesagt". So wie Dante (im Inf. VII, 73 ff.) über die Fortuna als von Gott gesetzte „general ministra e duce" der Menschenschicksale belehrt wird, ebenso erfährt der Ackermann vor Gottes Thron, daß des Todes Walten zugleich Gottes Walten und daß Auflehnung wider den Lebenszerstörer zugleich Auflehnung wider den Schöpfer sei. In seinem Jammer und dann um so unerschütterlicher in seiner dem „milden Gotte" vertrauenden Frohnatur hat sich der Ackermann bis zum Letzten wider diese herbe Wahrheit gesträubt: unüberzeugt hat ihn der Dichter mit seiner Berufung um Wiedergutmachung vor Gott treten lassen, auf daß er aus dem Munde des Herrn das schwerwiegende Wort vernehme, daß Leben, Leib und Seele dem Menschen nur geliehen und nicht sein rechtes Erbe seien. Doch nicht nur der Tod, auch der Ackermann hat nach dem göttlichen Spruche trefflich gefochten und nicht Verdammnis, sondern Ehre wird ihm vom Herrn zugesprochen: damit soll auch der Menschennatur, die sich in Schmerz, Empörung und Abscheu gegen die nach menschlicher Einsicht blind wider alles Leben wütende Naturgewalt als unfaßbares Rätsel auflehnt, ihre ehrenhafte Rechtfertigung widerfahren. Zugleich aber läßt der Dichter diese Menschennatur, die sich keinem Vernunftgrunde, sondern nur dem höheren Urteilsspruche beugt, unter der Wucht

[1] *K. Burdach-J. Klapper:* Vom Mittelalter zur Reformation, VI/2 (1932), 146, cap. 67.

dieses Spruches nicht zusammenbrechen, sondern die göttliche Weltordnung in all ihrer Unergründlichkeit demütig bejahen und sich und alle Schöpfung dem Allwalter anheimgeben. Ob aber Johannes der Dichter, einst selbst vom jähen Hingange einer edlen Gattin zutiefst betroffen, verzweifelt wie sein Ackermann dem apokalyptischen Reiter geflucht und Gott wider den gemeinsamen Feind angerufen haben mag, ob also wirklich der Tod, der arge Traurigmacher, den „Witwer zum Dichter gemacht hat“, ergibt sich wohl aus der Dichtung nicht; doch durch die Gestalt des jäh Verwitweten, Untröstlichen, wider den grimmen Tilger aller Leute sich vergeblich an Gottes Gericht Berufenden gewinnt der Dichter alle Möglichkeiten, um desto eindrucksvoller zu verkünden, wie sein eigener hoher Sinn die Tragik des Vergehens, die allem Naturverlaufe innewohnt, mit festem Blick auf das Jenseits überwindet und löst.

Am 1. August des Jubeljahres 1400 hat der Tod, wie er sagt, an der jugendstrahlenden Frau und Mutter seine Gnade gewirkt und bald darauf muß er dem den Fluch aller Schöpfung und Gottes Acht auf ihn herabbeschwörenden Kläger Rede stehen. Die Zeitangabe allein wäre, nicht anders als der Zeitansatz von Dantes Höllen- und Himmelfahrt, kaum weiter zu verwerten; doch der Widmungsbrief verrät, daß das eben vollendete Werk am 23. August 1400 nach Prag gesendet wurde: Johannes hat also die „Handlung“ seiner Dichtung in jene Zeit verlegt, da er sein Werk niederschrieb, und es können wohl vor allem die ersten drei Augustwochen des Jahres 1400 als die Zeit der Reife und Ernte der Ackermanndichtung gelten.

So entstand also, was der Werkmeister selbst eine „inveccio“ nannte, das heißt eine Form des Diktamens, eine „rhetorische Fiktion“, die er mit seltener Wortgewalt in ein — wie er sich rühmte — kunstregelrecht gefügtes Sprachgewand gehüllt hat, in ein Sprachgewand, an dem die Freunde seiner Feder ihre Freude haben sollten und das auch noch einem späteren Geschlechte als „schone red und widerred“ erschien, „das eim iegklichen vast nützlichen und kurtzweillig zu lesen und auch gut zu hören ist“[1]. Aber alle die Wort- und Satzgebilde voll Glanz und Herrlichkeit sind doch nur ein Gleichnis, sind Künder und magische Diener einer Seele, deren Erschütterung und Läuterung im „Diktamen“ Gestalt gewinnt: das „frei gestellte rhetorische Thema“ wird zu einer Lösung emporgeführt, wie sie nur aus seelischem Kampf und Sieg, also doch aus einem „biographischen Erlebnisse“ heraus zu finden war. Über diesem Erlebnisse aber könnte das Wort Meister Eckharts als Losung stehen: „Gott ist kein Vernichter irgendwelchen Werkes, sondern ein Vollbringer, Gott ist nicht ein Zerstörer der Natur, sondern ihr Vollender.“

[1] *Burdach-Bernt*, III/1, 79 ff.

Doch nicht auf den dunklen Wegen des Mystikers, noch auch auf der breiten Straße, auf der die Lehre der Theologen den Tod als Sündenstrafe des ersten Menschenpaares und zugleich als wahre Lebenspforte deutete (*mors, que vitam veram largiris!* liest man in der IV. Lectio des vom Ackermanndichter nach Eger gestifteten Hieronymusoffiziums), sondern auf seinem eigenen besonderen Pfade gelangt der Verfasser unseres Streitgespräches, kaum beschwert von Worten der Schrift und der Kirchenväter, in tiefster Gläubigkeit zu seiner letzten Erkenntnis. Wie fest der Dichter im schaffenden Leben wurzelt, wie freudig dankbar er aus Gottes Hand sich selbst als Gottes allerliebstes Geschöpf und dazu alles tägliche Erdenglück in Herz und Sinn entgegennimmt, das spricht er durch den Mund des Ackermanns in leidenschaftlicher Steigerung aus. So wird dann auch der Kläger in seinem anfangs sinnlosen, nach Genugtuung und Entschädigung rufenden Schmerze verständlicher, so kennzeichnet er sich, von seinem Herzeleid allmählich wieder genesend, als Kämpfer um Raum für seinen rastlos wirkenden Willen, der innerhalb des Naturganzen ungestüm nach Erforschung aller Rätsel der Erde und des Himmels drängt. Dabei blickt dieser Mensch dem Dämonischen des Todes unerschrocken ins Auge und mit immer neuen Gründen und Ausblicken ficht er gegen das Lebenszerstörende seiner Gewalt; und so wenig auch Verstand und Gefühl das Schreckenswerk dieses Blumen rodenden und Disteln verschonenden Mähers zu fassen vermögen, so heißblütig verteidigt das „allergeschickteste und freieste Werkstück Gottes“ Menschenwürde und Lebensfreude wider die stoische Härte in den Worten des Todes. Doch der gleiche Mensch, in dessen Glauben Natur und Gott nicht zu trennen sind, kann nicht anders als mit seiner Seele und ihrer irdischen Sendung zugleich Gott und Gottes Willen erfassen und all sein farbenfrohes Diesseits im Überweltlichen verankern.

Das ist ein klarer, von keinem rationalen Zweifel, von keinem weltschmerzlichen Zwiespalt getrübter, sittlich-religiöser Standpunkt, dem asketisch-pessimistische Weltverachtung ebenso fern liegt wie antikpaganer Individualismus. In allem Endlichen, im geistigen Streben und im Herzensglück des Menschen ebenso wie im Weben der Natur spiegelt sich dem Dichter der Gedanke des göttlichen Schöpfers und auch der vom Ackermann als letzter Eideshelfer heraufgerufene platonische Trostgedanke, daß in ewigem Kreislaufe „in allen Sachen des einen Zerrüttung des anderen Gebärung ist“, auch dieser Gedanke ordnet sich in das von Weltanbeginn lohnende und strafende Walten des Herrn ein. So gleicht der Dichter des Streitgespräches dem bildenden Künstler seiner gotischen Zeit, dem sich die Natur in ihrer bunten Fülle Zug um Zug erschließt, der ebenso eine neue (doch glücklicherweise nicht rhetorisch-antikisierende)

Ausdrucksform in ihren Gesetzmäßigkeiten heiß umwirbt und der doch zuhöchst in Blick und Gebärde seiner Gestalten um seelische, am Schimmer des Überweltlichen teilhabende Werte ringt. Und es bedarf wohl kaum noch eines Hinweises, daß sich diese seelische Haltung des Ackermanndichters auf eine durchaus ursprüngliche, ureigene, im Wesen seines deutschen Menschen tief verwurzelte Religiosität gründet, der auch alle die Wellen fremder Geistesart, die sich im Staate der Luxemburger kreuzten, nichts Erhebliches anzuhaben vermochten. Denn Johannes der Dichter muß, mochte ihn die Außenwelt umwerben oder umdräuen, ein Mann von unangreifbarer, unbezwinglicher Innerlichkeit gewesen sein. Sie spricht aus der Herzenswärme, mit der er wie ein verspäteter, Herrn Walther von Stolzing gleich von seiner Burg herabgestiegener Minnesänger der geliebten Frau als kostbarster Gabe Gottes ein hohes Lied singt und wie einst Dante die Jugendgeliebte in einer Legende der seligen Beatrice, so in einer ritterlich-religiösen Erden- und Himmelsschau „Margarete", die segensvoll waltende sudetendeutsche Gattin und Mutter verklärt[1]. Von seltsamer innerer Zeitentrücktheit aber zeugt es, wenn er in einem Augenblicke, da der Spruch der Kurfürsten seinem Könige die Krone des Reiches aberkennt (die lange vorbereitete Absetzung erfolgte am 20. August 1400 zu Lahnstein), dem Jugendgefährten sein urwüchsiges „reliqua stent, ut stabant, nisi fuerint uberius reformata" nach Prag schreibt.

Unangefochten und unverwirrt von der Brandung aller Zeitgeschichte (und darin dem heißblütigen, wirklichkeitsfanatischen Kämpfer Dante durchaus unähnlich) formt er sein Streitgespräch lebensnah und dennoch frei von jeglicher räumlicher Bindung, wie eine innere Vision in einer Weltraumlandschaft, deren Kuppel im unendlichen All verschwebt. Das in eitler Weltverachtung und gut gespielter Todesbegeisterung gipfelnde Seelengespräch Francesco Petrarcas, das er als „Secretum" mit Sankt Augustinus vor der Dame Wahrheit als „stillschweigender Richterin und einziger Zeugin" in einer lauschigen Ecke seiner Behausung führt, steht in seiner inneren Gebrechlichkeit dem Geiste der Erde wesentlich näher.

Doch auch jeglicher zanksüchtige Gegensatz zur Kirche und ihrer kultlichen Lebensform, aber auch jegliche dem unerforschlichen Rate Gottes vermessen nachspürende Theologie liegt einer Seele, die auf eigenen Flügeln zum Himmel fährt, durchaus fern: es kommt dem Dichter Johannes, der durch die Widmung eines Offiziums der Verehrung des „doctorum doctor inclitus Hieronymus" und damit dem Seelenheile der Egerer Glaubensschar dienen will, bestimmt nicht in den Sinn, den Wert der Fürbitte

[1] Die dem sudetendeutschen Patriziate eigenen hohen sittlichen Werte, auf die das Dichterwerk schließen läßt, hebt *F. M. Bartoš* im Nachworte zu der von *P. Eisner* verfaßten tschechischen Übersetzung der Dichtung (Prag 1938) hervor.

der seligen Geister zu leugnen, deren sowohl der Tod (in der 14. Gegenrede) als auch der Ackermann im ersten Absatze des Schlußhymnus Erwähnung tut; den Namen der Gottesmutter zu nennen, lag offenkundig (und ohne jede Sonderabsicht) außerhalb des Bereiches der Dichtung; und daß schließlich die Seele der edlen Frau unmittelbar dorthin eingeht, „von dannen sie kumen ist", kann unmöglich als Leugnung des Fegefeuers gedeutet werden: der Tod selbst rühmt den zeitlebens unversehrten Mantel und Ehrenkranz der seligen Märtyrerin, die im Jahre, „do di himelfart offen was", zu Gottes Erbe in ewige Freude einzog. Und auch Dantes Madonna Beatrice schwebt, von hinnen scheidend, von einer singenden Engelschar geleitet, als *nebuletta bianchissima* zu ihrer himmlischen Heimat empor (La Vita Nuova, c. XXIII).

So schreitet denn der Dichter des Streitgespräches nicht in der Schar der streitbaren, umsturzfrohen Kirchen- und Welterneuerer, die nur allzu oft der fremden Geistesmächte, die sie ergriffen, nicht Herren zu werden verstanden; ist doch Johannes, wie Burdach ausdrücklich betont, „kein Dichter der Ideen kirchlicher, staatlicher, bürgerlicher Gemeinschaft", sondern ein „Dichter des persönlichen Grundproblems", ein „Sucher der Wahrheit". So spricht aus seinem Werke jener deutsche Mensch des Spätmittelalters, der uns allenthalben, wo sich — oft in fremdem Gewande — deutsche Wesenheit verkörpert hat, mit entschlossen ringendem, um die Tragik der menschlichen Sendung wissendem Blicke entgegentritt: ausgesetzt zwischen Himmel und Hölle, wird er sich mit der Kraft, Würde und Ehre seiner Seele zugleich umso unmittelbarer der unermeßlichen Weite ihrer Freuden- und Leidenswelt bewußt, er erlebt die sittliche Pflicht der Daseinsbejahung, er erlebt die sittliche Grundfrage der nur Gott und dem Gewissen verantwortlichen Persönlichkeit; und nicht in pessimistisch resigniertem Realismus, nicht in schwankendem, stoisch-christlichem Philosophieren, nicht in wehleidiger, mit klassisch- und christlich-antiker Weltweisheit mühsam gebannter Todesfurcht, sondern starken und festen Herzens, wie Jungsiegfried angesichts des Drachenwurms, mannhaft und unerschütterlich wie der christliche „Reuter" Albrecht Dürers sucht und findet er aus den Tiefen seiner Gläubigkeit und aus der inneren Freiheit seines Wollens den Weg zu Gott, wie unser Dichter ihn weist, zu Gott, dem Kenner aller Herzen und einzigem Erkenner aller Gedanken, dem Soldgeber der Treue, dem allgewaltigen Himmelsgrafen, zu Gott, dem Herzog aller Welt und alles himmlischen Heeres, dem Kurfürsten, in dessen Händen jede Königswahl liegt, dem Kaiser, dem keiner die Mannschaft, die er von ihm empfängt, zu versagen vermag.

So kämpft der Ackermanndichter in seinem Werke als gottgeistiger Mensch nicht um ein „humanistisches Christentum", er kämpft um die

im Sendschreiben der Apokalypse verheißene Krone des Lebens, um die allezeit getreue Willensgemeinschaft seiner Seele mit Gott. Der Lorbeerkranz, den ihm Konrad Burdach ums Haupt geflochten hat, ist von einem in fremdem Boden wurzelnden Baume gepflückt und er verblaßt in seinem apollinischen Glanze, dort wo eigene deutsche Volkskraft schaffend am Werke ist. Was unter der Sonne Vergils und Ciceros aus den Urkräften schlummernder Geister das Antlitz der italischen Erde zu verwandeln vermochte, konnte in unserem Himmelsstriche der schwerblütigen, verinnerlichten, ewig ringenden Menschen nicht in gleicher Naturwüchsigkeit gedeihen; und so stößt man hier auf die gewichtige, immer wieder neu zu erörternde Frage, wie weit der von Burdach einer großzügigen bildungsgeschichtlichen Deutung des vierzehnten Jahrhunderts zugrunde gelegte Begriff der „jungen werdenden Renaissance" und des „Frühlingshauches des nahenden Humanismus" als schöpferisches, die Geisteshaltung der Menschen und ihrer Werke gestaltendes Leitmotiv in unserem deutschen Spätmittelalter anzuerkennen und gegenüber der „deutschen Mittelalterlichkeit", die innerhalb der abendländischen Christenheit in ihrer besonderen Art zum Durchbruche kam, wirksam zu werten ist.

Im Sinne schärferer Erfassung deutscher Eigenart, im Sinne sorgfältigerer Umgrenzung deutschen Bodens innerhalb der Überflutung durch fremdes Kulturgewell war unverkennbar auch gemeint, was Prof. Hans Hirsch einst in seinem Vortrage „Das Mittelalter und wir" ausgesprochen hat[1]: „In unserem geistigen Dasein wird das Mittelalter jenen Platz erhalten müssen, den Antike, Renaissance und Reformation schon einnehmen. Dann und nur dann werden wir zu einer einheitlichen nationalen Geschichtsschreibung vordringen können, die die Voraussetzung ist für jenes verfeinerte, veredelte und vertiefte Nationalgefühl, das uns in der nächsten und ferneren Zukunft eigen sein muß, wenn wir wieder selbst unsere Geschichte werden bestimmen können und wollen."

Und es fügt sich wie eine im Sinne dieser Festgabe besonders willkommene Ergänzung hiezu, wenn Prof. Heinrich R. v. Srbik an der gleichen Stelle[2] die Ideen der neueren Geschichte „als unwiderstehliche Richtung und als neue kombinierende und gestaltende individuelle Kraft" erst um die Wende des 15. und 16. Jahrhunderts einsetzen läßt.

[1] Das Mittelalter in Einzeldarstellungen (1930), 12.
[2] a. a. O. 259.

Josef Seidler:

KHEVENHÜLLERS BERICHT ÜBER DIE SCHLACHT BEI LÜTZEN 1632

Khevenhüllers Annalen[1] werden verschieden beurteilt. Doch kommt seinem umfangreichen Geschichtswerk vom historiographischen Standpunkt keine geringere Bedeutung zu als dem Werke des Chemnitz[2], dessen Quellen schon 1902 in der Habilitationsschrift Frieda Gallatis aufgedeckt wurden. Es wäre wünschenswert, wenn auch Khevenhüllers Quellenbenützung wenigstens durch eine Einzeluntersuchung, aus der auch auf sein sonstiges Werk Rückschlüsse möglich sind, dargelegt würde. Wir wollen seinen Lützenbericht für eine quellenkritische Studie wählen, weil man aus dessen Behandlung nicht nur die Arbeitsweise dieses Geschichtschreibers, deren Aufhellung allein schon einer Untersuchung wert wäre, feststellen, sondern auch andere Erkenntnisse gewinnen kann.

Schon die in der Arbeit „Das Prager Blutgericht 1633"[3] enthaltene Schlachtskizze zeigt, daß das Ringen bei Lützen noch immer eines der umstrittensten historischen Probleme ist. Mit Hilfe bestimmter Angaben in den Rechtssprüchen[4] über die Fahnenflüchtigen der Lützener Schlacht läßt sich die Holksche Relation[5], der Diodati-Bericht[6] und andere Quellen eindeutig erschließen und dadurch ist auch eine bewiesene Darstellung möglich. Die gewonnenen Ergebnisse zeigen, daß Deutickes[7] Untersuchung in keiner Weise den abgegebenen Urteilen entspricht, daß auch Wittrocks[8] Studie über den Tod des Königs fehlging, während Heinrich Ritter von Srbik[9] Wege wies, die bei kritischem Vorgehen zu einem feststehenden Ergebnis führen. Ausgehend von dem im Landesarchiv zu Brünn entdeckten Bettelgedichte des Jonas Glockel aus Unterbayern, in dem der Herr von Scharffenstein als der bezeichnet wird, der Gustav Adolf tödlich

[1] *F. Ch. Khevenhüller:* Annales Ferdinandei, Leipzig 1726.

[2] *B. Ph. v. Chemnitz:* Königlich Schwedischer in Deutschland geführter Krieg, Stettin 1648.

[3] *J. Seidler:* Das Prager Blutgericht 1633. Erschienen in der Wostry-Festschrift „Heimat und Volk", hgg. von *A. Ernstberger*, Brünn 1937, S. 290 ff.

[4] Urteile über die Fahnenflüchtigen bei Lützen. (Archiv des Ministeriums des Innern in Prag.)

[5] Briefe und Akten III, S. 499 ff.

[6] Hgg. von *J. Fiedler.* (Forschungen zur deutschen Geschichte IV, Göttingen 1864, S. 557 ff.) *F. Förster:* Wallensteins Briefe, Berlin 1829, II. Bd., S. 295 ff.

[7] *K. Deuticke:* Die Schlacht bei Lützen 1632. Inaugural-Dissertation, Gießen 1917.

[8] *G. Wittrock:* Gustav II Adolfs död enligt de literära källorna. Historisk Tidskrift 53, 1933, S. 161 ff.

[9] *H. R. v. Srbik:* Zur Schlacht von Lützen und zu Gustav Adolfs Tod. MÖIG 41, 1926, S. 233 ff.

traf, bringt Srbik eine einzigartige Untersuchung über die in Glockels Liste genannten Adeligen und deren Familien. Dies bildet die weitere Veranlassung, die Schlacht bei Lützen so weit zu behandeln, um für die Untersuchung über des Königs Tod den Rahmen bereitzustellen. Nach dem Hinweis, daß die Schlachtberichte Wallensteins[10], Diodatis, Silvio Piccolominis[11], Gallas'[12] und Holks über die näheren Umstände von Gustav Adolfs Fall nichts Wesentliches zu sagen wissen, stößt Srbik auf Grund einer Angabe im Expeditionsprotokoll des Hofkriegsrates unter dem 29. November zu einer neuen kaiserlichen Relation vor. Diese Eintragung lautet: „Nicolaws des Four baro avisiert J. K. Mt. aus Leitmeritz vom 19. November des Schweden und von Pappenheim Tod.“ Srbik schreibt[13]: „Diese Relation des Generalwachtmeisters Nikolaus Freiherrn von Desfours, der sich selbst sehr hervortat und dessen Reiterregiment sich bei Lützen vorzüglich schlug, fehlt in den Hofkriegsratsakten seit sehr geraumer Zeit. Vielleicht ist ihre Spur in der für das Lützenproblem zumeist recht gering geschätzten zeitgenössischen Geschichtschreibung zu finden.“ Srbik weist dabei auf die Franz Christoph Khevenhüller 1634 von Ferdinand II. gegebene Erlaubnis hin, Akten aus den kaiserlichen Kanzleien benützen zu dürfen. In Khevenhüllers Darstellung steht folgender Vermerk[14]: „Die Relation, so der Kaiserlichen Majestät dieses Todes halber in hoc passu überschickt worden, meldet.“ Der Bericht wird dann wörtlich angegeben. Srbiks Untersuchung machte uns auf eine zwar verlorengegangene, aber von Khevenhüller übernommene Relation aufmerksam. Srbik (S. 247) meint, es bestehe kein begründeter Zweifel, daß es sich hier um den Desfours-Bericht handle. „Trifft dieses zu, dann rücken die Annales Ferdinandei an Erkenntniswert für unsere Frage an eine erste Stelle, weit vor die anderen historiographischen Werke, vor Burgus, Priorato, Chemnitz und selbst vor Samuel Pufendorfs Commentarii de rebus Suecicis, die Khevenhüller benützt hat.“

Auf dem Wege über die zeitgenössische Geschichtschreibung kam also Srbik näher an das Problem heran. Seine klaren Ausführungen würden weitere Erläuterungen überflüssig machen, wenn sie nicht in ihrer Richtigkeit angezweifelt worden wären. So hat G. Wittrock[15] in dem auf dem

[10] Wallenstein an Aldringen. Leipzig, 17. November 1632. *K. M. v. Aretin:* Wallenstein, Regensburg 1846, S. 62.

[11] Archivio storico italiano. Serie terza. Bd. XIV, 1871, S. 239 ff.

[12] *F. Förster:* Wallensteins Prozeß vor den Schranken des Weltgerichtes und des K. K. Fiscus zu Prag, Leipzig 1844, S. 94 ff.

[13] *Srbik*, S. 246.

[14] *Khevenhüller*, a. a. O. S. 192. Sein Lützenbericht im XII. Bd., S. 187 ff.

[15] *G. Wittrock:* Die Schlacht bei Lützen (1633). Quellenkritische Bemerkungen. HV 25, 1931, S. 52.

internationalen Historikerkongresse zu Oslo im August 1928 gehaltenen Vortrage über die Schlacht bei Lützen Srbiks Darlegungen über den Tod Gustav Adolfs „scharfsinnig, aber nicht überzeugend" genannt. Obwohl Srbik[16] nur „Möglichkeiten und Wahrscheinlichkeiten" als Ergebnis seiner Studie ansah, nahm sie doch Wittrock[17] noch später zum Anlaß, sich mit dem angegebenen Schlachtablauf auseinanderzusetzen, und nennt dabei Khevenhüllers Darstellung, weil dafür angeblich alle Quellenstützen fehlen, eine völlig falsche Kombination. Wittrock ist demnach so wie Droysen[18] von der Wertlosigkeit dieses Schlachtberichtes überzeugt. — Es soll versucht werden, diese strittigen Fragen durch diese Studie einer Klärung zuzuführen.

Es genügt, wenn die Untersuchung mit der Erzählung von den Vorgängen nach der Trennung Pappenheims vom Friedländer beginnt. Nach Khevenhüller habe die Erwartung, Gustav Adolf werde nicht zugeben, daß Pappenheim „vor sein und seiner Armada Nas das Castell zu Halle" erobere, den Herzog bewogen, Pappenheim zwei Regimenter zur Rückendeckung nachzuschicken; er selbst habe in diesem Fall auch marschieren und mit Gustav Adolf eine Schlacht liefern wollen. Die weitere Stelle der Vorlage und deren Bearbeitung durch Khevenhüller mögen dessen Vorgehen unmittelbar beleuchten.

Diodatis Bericht	Khevenhüller
Diodatis Bericht: „Wie aber des Königs vorhaben anderst wohin dan unsere Vermuethungen gezihlet, so hat er (nachdem Er des Pappenheimbs und der andern zway Regimenter abzug erfahren), sich resolvirt mit seinem ganzen Vorthl auf Uns zue gehen und zu attaquiren."	Khevenhüller: „Des Königs Vorhaben aber hat mit des von Friedlands seinen nicht secundiret, sondern der König hat sich resolviret, weil er vernommen, daß der von Pappenheim mit seinen Regimentern abgereiset, stracks auf den Friedland zu gehen, und ihn anzugreiffen."

In Abhängigkeit von Diodati wird weiter erzählt, Graf Rudolf Colloredo sei mit den Kroaten nach Weißenfels gezogen, um aus dem Schlosse einen Hauptmann mit 100 Musketieren zurückzubringen. Da habe er als erster den eiligen Anmarsch der Schweden nach Lützen bemerkt, was durch Boten dem Feldherrn mitgeteilt worden sei. Noch vor den Schweden in Weißenfels angekommen, seien sie dann nicht weit von den Feinden bis nach Rippach marschiert. Wallenstein habe auf Grund der Meldungen durch drei Kanonenschüsse die Truppen zum Sammelplatz nach Lützen rufen lassen.

[16] *Srbik*, a. a. O. S. 256.

[17] *G. Wittrock:* Gustav II Adolfs död..., a. a. O. S. 164 ff.

[18] *G. Droysen:* Die Schlacht bei Lützen 1632. Forschungen zur deutschen Geschichte V, Göttingen 1865, S. 143.

Diodati: „Der König aber nahm Quartier bey Roppich ein meil wegs von Luzen."

Khevenhüller: „. . . weil aber die Nacht eingefallen, hat der König zu Rippach, eine Meile von Lützen, bleiben müssen."

Diodati gibt nur den Sachverhalt an, Khevenhüller fügt noch die ihm aus den protestantischen Quellen bekannte Ursache für diese Handlungsweise hinzu. Nach Diodati habe in der Nacht der Feldmarschall-Leutnant Holk, nach Khevenhüller dessen Oberstleutnant das Heer in Schlachtordnung aufgestellt. Die Angaben von den Befehlen Wallensteins an Pappenheim zur sofortigen Rückkehr und von dessen rascher Einnahme der Stadt Halle wurden von Khevenhüller ebenfalls Diodatis Bericht entnommen.

Im weiteren weicht Khevenhüller von seinem Gewährsmann ab und wendet sich protestantischen Darstellungen zu. Bei Khevenhüller finden wir Stellen der Erfurter Relation und der Relation von 1633 wörtlich wieder. Auch die Deklaration von 1633 war ihm nicht unbekannt. Diese Flugschriften[19] wurden auch von Chemnitz[20] zur Darstellung herangezogen; der von diesem fast ganz abhängige Pufendorf[21] konnte ebenfalls für Khevenhüller die Vorlage bilden. Danach wird von den noch vor Pappenheims Ankunft geplanten Kampfabsichten des Königs, der Rittmeisterszene, dem abgehaltenen Kriegsrat, dem den baldigen Kampfbeginn verhindernden Morgennebel, dem Heranrücken an die kaiserlichen Stellungen und der Aufstellung der Geschütze gesprochen. Die schwedische Schlachtordnung ist ohne Anführung der Regimenter richtig beschrieben. Die der Erzählung über die Aufstellung folgenden Angaben der Relation von 1633, das schon lange gewünschte Standhalten Wallensteins, die Abwesenheit Pappenheims, weiter auch das mit goldenen Buchstaben geschriebene, als glückliches Vorzeichen gewertete Wort „Victoria" in der an demselben Morgen im Gefechte den Kroaten abgenommenen weißen Standarte hätten den König zum Kampf mit dem Friedländer bewogen, tragen in diesem Zusammenhang und wegen Wiederholung einiger schon früher gebrachten Einzelheiten auch bei Khevenhüller nicht gerade zur Abgeschlossenheit der Darstellung bei. Erst dann führt er die Reden des Königs und sonstigen Vorbereitungen zur Schlacht an. In der Zahlenangabe des schwedischen Heeres, „so sich über 25.000 Mann erstreckt",

[19] Gedruckte Relationen über die Schlacht bei Lützen 1632. Hgg. von *G. Droysen.* (Materialien zur neueren Geschichte I, Halle 1880, S. 16 ff., S. 24 ff., S. 36 ff.)

[20] *Chemnitz,* a. a. O. S. 462 ff.

[21] *S. v. Pufendorf:* Commentarii de rebus suecicis libri XXVI, 1686, lib. IV, S. 82 ff. *Derselbe:* Schwedisch- und Deutsche Kriegs-Geschichte, Frankfurt a. M. und Leipzig 1688, I, S. 110 ff.

verwendet Khevenhüller Diodatis Satz: „Und ist gewis, daß sich sein Armada bis in die 25.000 Mann erstreckhte." Auch einige Bemerkungen über den Ausbau der kaiserlichen Stellungen und das wohl nur mit dem Gefechte der Kroaten zusammenhängende Geschützfeuer der Kaiserlichen sind vorhanden. Daß diese frühmorgens von der Windmühlenbatterie begonnene Kanonade nicht lange anhielt, zeigt auch die spätere Stelle, das Treffen sei „nach etlichen wenigen Schüssen um 11 Uhr recht angegangen". Khevenhüller wendet sich nun der an den König von Spanien gesandten Relation des Marchese Gonzaga[22] zu. Schon Böhm[23] schreibt: „Khevenhüller hat diese Relation gekannt und wörtlich abgedruckt." Beachtenswert ist, daß er hier Diodatis Darstellung, von der doch auch Gonzaga sachlich völlig abhängt, nicht selbst heranzieht. Es zeigt sich eben Khevenhüllers Freude am Verarbeiten aller ihm nur irgendwie zugänglichen Berichte. Im Anschluß an den auch sprachlich von Diodati beeinflußten Gonzaga bespricht er die Aufstellung der Kaiserlichen. Während Khevenhüller die Zurückschaffung des Gepäcks richtig noch vor Beginn der eigentlichen Kampfhandlungen geschehen läßt, erfolgt dies bei Diodati erst nach dem Angriff Gustav Adolfs auf den linken Flügel. Ohne den Erfolg des Vorstoßes anzugeben, geht Diodati gleich zur Ankunft Pappenheims über. Khevenhüller bringt nach Diodati nur die Eröffnung des Kampfes. „Der König hat eine Weile den rechten, eine Weile den linken Flügel anzugreifen sich gestellt, letztlich aber hat er von forne angegriffen." Dann berichtet Khevenhüller nach Burgus[24] fast wörtlich nur in deutscher Übersetzung die durch das Vorgehen des schwedischen Fußvolks erzielte Vertreibung der kaiserlichen Fußtruppen aus den Gräben, die Erbeutung der vor dem Zentrum aufgestellten 7 Geschütze und die den zurückweichenden Kaiserlichen zugefügten Verluste. Weiter wird des Königs erfolgreicher Vorstoß gegen den linken Flügel, der Befehl an Feldmarschall Horn[25] zur Verfolgung der Kaiserlichen und des Königs Ritt zu seinem bedrohten linken Flügel behandelt. Kniefällig habe er die dort aufgestellten Truppen zum Kampfe bewegen wollen. Durch Ermahnungen, Bitten, Drohungen und eigene Anführung der Truppen sei es ihm schließlich geglückt, die Reiter wieder zum Standhalten zu bewegen. Darauf

[22] *Förster*, S. 300, Anm.

[23] *W. Böhm:* Die Schlachtordnung der Kaiserlichen bei Lützen, 6./16. November 1632. HV 28, 1934, S. 158.

[24] Die schon im Februar 1633 von *P. B. Burgus* herausgegebene Darstellung (*Droysen*, S. 210 f.) wurde unverändert in sein Werk „Mars Sueco-Germanicus", Coloniae 1641, S. 319 ff., aufgenommen.

[25] Diese Angabe ist nicht richtig. Horn befand sich damals am Oberrhein. S. *B. Röse:* Herzog Bernhard der Große von Sachsen-Weimar, Weimar 1828, I. Bd., S. 367, Anm. 54.

habe er eine für den Angriff günstige Stelle suchen wollen, sei jedoch zu weit nach vorn geritten und dabei umgekommen. Auf kaiserlicher Seite ließ der Wunsch, sich den gefürchteten König einmal in einer ihn beschämenden Haltung vorzustellen, wohl die oben angeführte Schilderung aufkommen, die jedoch als unbegründet anzusehen ist[26]. Khevenhüller führt in weiterer Abhängigkeit von Burgus die Verhaltungsweise des Herzogs Franz Albrecht von Sachsen-Lauenburg an. Infolge seiner Anwesenheit[27] beim Tode Gustav Adolfs sei „in Schweden ein Geschrey auskommen", der Herzog habe den König rückwärts selbst erschossen, „und sind ihrer viel, die sichs gar nicht ausreden lassen wollen". Bei dieser Stelle dachte wohl Khevenhüller auch an den von ihm benützten Pufendorf.

Während bis jetzt Khevenhüller Quellen verschiedener Art oft unter wörtlicher Benützung zu einem Ganzen zu verarbeiten trachtete, wollte er nun eine Relation über des Königs Tod ganz ungeändert anführen. Dieser über das wichtigste Ereignis der Lützener Schlacht erstattete Bericht an den Kaiser ist besonders wertvoll. Khevenhüller war sich infolge Kenntnis der verschiedensten Quellen bewußt, daß er etwas Be-

[26] Diese Schilderung *Khevenhüllers* kommt *Wittrock* (S. 168) so widersinnig vor, daß er erstaunt darüber ausruft: „Har något liknande verkliken förekommit i Lützenslaget?" In meiner Untersuchung über die Schlacht bei Lützen konnte gezeigt werden, daß Bernhard von Weimar die Angriffskraft des linken Reiterflügels ohne Rücksicht auf zu erwartende schwere Verluste erst bei der Nachricht von Gustav Adolfs Tod voll ausspielte. Aber das hatte doch natürliche Ursachen. Auch *J. Paul* (Gustaf Adolf. Von Breitenfeld bis Lützen, III. Bd., Leipzig 1932, S. 104) weist darauf hin, daß Mißstimmigkeiten ernsterer Art zwischen dem König und Herzog Bernhard nicht bestanden. Bernhard von Weimar hatte sich schon bei Nürnberg als tüchtiger Heerführer erwiesen. Er erkämpfte mit viel Blut den westlichen Kamm des Höhenrückens und die dort liegende Schanze, während die immer wieder unternommenen Versuche Gustav Adolfs, durch Sturmkolonnen bei der „Alten Veste" den Kamm zu ersteigen, scheiterten. Auch die so wichtige Schanze auf dem westlichen Teil des Burgstalls mußte von Herzog Bernhard infolge mangelnder Unterstützung wieder geräumt werden. *J. Paul* (S. 104, Anm. 45) schreibt dazu: „Daß der König aus Eifersucht Bernhard von Weimar nicht genügend unterstützt hätte, ist längst als haltloses Geschwätz abgetan." Die Stellung des Herzogs bei Lützen gegenüber dem rechten kaiserlichen Reiterflügel und der Windmühlenbatterie war derart ungünstig, daß es nur seinem strategischen Talent zuzuschreiben ist, wenn er wenigstens nach Gustav Adolfs Fall so hervorragende Erfolge erzielen konnte.

[27] Im Gründlichen und Ausführlichen Bericht (München 1632, Materialien zur neueren Geschichte Nr. 1, Halle 1880, S. 10) heißt es, der König sei in den Armen des Herzogs Franz Albrecht verschieden. Dasselbe besagt eine aus dessen Tagebuch bekannt gewordene Stelle (*Droysen*, S. 142). Auch Gallas berichtet, daß der König in den Armen dieses Herzogs gestorben sei, was er der Mitteilung eines feindlichen Trompeters verdanke (s. auch *Srbik*, S. 245). Diese Angaben sind nicht wörtlich zu verstehen. Der Herzog bemühte sich um die Rettung des schwerverwundeten Königs. Die nachsetzenden Kaiserlichen hinderten ihn daran und zwangen ihn zur Flucht

sonderes mitzuteilen hatte. Nach der schon oben angeführten Einleitung heißt es: „Wie der König seinen fliehenden Völckern zu Hülffe kommen wollen, habe ein Kayserl. Corporal einen Musquetierer bey der Hand genommen, mit Vermelden, weil er gesehen, daß jederman vor dem Könige gewichen und ihm Platz gemacht: auf diesen schieße, dann dieser ist etwas Vornehmes, darauff er angeschlagen, loßgebrennt, und dem Könige zum ersten den Arm durchschossen, darauf ein Kayserl. Squadron Reuter angesetzt, darunter einer in einer plancken Rüstung, so der Obriste Lieutenant vom Florentinischen Regiment von Valckenberg soll gewesen seyn, den König durch den Kopff geschossen, daß er von dem Roß auf die Erde gefallen, und ausgezogen worden, als aber die Schwedischen die Kayserlichen wieder vertrieben und ihres Königs Cörper erlanget, ist gedachter Obrist Lieutenant auch eben auf dem Platze, da er den König erschossen, ritterlich streitend geblieben."

Nach einer metaphysischen Betrachtung über des Königs Ende bringt Khevenhüller auf Grund protestantischer Schlachtberichte, von Burgus, des Ausführlichen Berichtes[28] und auch einiger Stellen Diodatis eine im Gesamtbild des Schlachtablaufes bisweilen unrichtige und unklare Darstellung. Zuerst geht er auf das angeblich durch Feldmarschall Horn wie auch Herzog Bernhard mit Hilfe der Fußtruppen erreichte Zurückweichen der Kaiserlichen ein. Er berührt weiter die durch die Explosion der Pulverkarren vergrößerte Flucht, die „eben zu solcher Stunde" erfolgende Ankunft Pappenheims, dessen Kampf gegen den schwedischen rechten Flügel, die Erbeutung der Geschütze und die Vernichtung des gelben Regiments. Für die folgende Erzählung muß dagegen Khevenhüller die aus dem Berichte des Trompeters Ehinger[29] gewonnenen Kenntnisse verwertet haben. Dem in diesem Kampfe verwundeten Pappenheim habe sein Trompeter ins Roß fallen und ihn aufhalten wollen; unwillig darüber habe der Feldmarschall beabsichtigt, abermals anzugreifen. Doch habe der Trompeter den Schwerverwundeten aus der Schlacht in eine Kutsche gebracht und sei bei ihm geblieben. Nach Schilderung der letzten Stunden Pappenheims gibt Khevenhüller mit ähnlichen Ausdrücken wie Diodati die Folgen von dessen Fall an. Doch habe Piccolomini die Pappenheimischen Reiter wieder „zu Stande" bringen können und so tapfer gekämpft, daß es dem blauen so wie vorher dem gelben Regiment ergangen sei. Khevenhüller hebt ebenfalls dessen Heldentaten besonders hervor. Auch die Tapferkeit des Regiments Piccolomini wird durch die Angabe der hohen Verlustziffern ins rechte Licht gerückt.

[28] Gründlicher und Ausführlicher Bericht, a. a. O. S. 6 ff.

[29] Aussage Ehingers über Pappenheims Tod (Jitschin, 13. Mai 1633). Briefe und Akten IV, S. 133 f.

Damit glaubte Diodati den richtigen Abschluß für den einen Teil seiner nur Vorgänge des linken Flügels berücksichtigenden Darstellung gefunden zu haben und er wendet sich nunmehr nur Ereignissen der rechten Schlachtreihe zu. Da die Überleitung ganz unmerklich geschieht, war es wahrscheinlich der Forschung nicht möglich, diese vom kritischen Standpunkt bedeutsame Tatsache zu erkennen. In Anlehnung an Diodati schreibt auch Khevenhüller: „Unterdessen, als man noch nicht gewust, wo die Victorie hinausschlagen werde, ist erschollen, daß der König todt auf der Wallstatt liege, und haben es etliche Officierer, so ihn gar wohl gekennet, affirmirt, und ein Trompeter des Holka hat einen Sporn von ihm gebracht, man hat aber ihnen allen keinen Glauben gegeben." An Stelle der Erzählung von den im 2. Kampfabschnitte schlecht stehenden Kaiserlichen bringt Diodati die Heldentaten vieler höherer Offiziere, was dem Ganzen ein heroisches Aussehen verlieh und die Niederlage der rechten Schlachtreihe gut zu verdecken imstande war. Die Tapferkeit des Feldherrn, Bertolds von Waldstein, Colloredos, des Feldzeugmeisters Breuner und Trtschkas wird besonders gerühmt, die schwere Verwundung des Grafen von Harrach und der Tod des Abtes von Fulda erwähnt, ja sogar des erschossenen Pferdes des Prinzen Matthias von Toskana gedacht. Von Khevenhüller werden jedoch solche allzu sehr nach Unterwürfigkeit aussehende Stellen nicht übernommen. Diodatis Angaben, Wallensteins Gegenwart habe die Soldaten so ermutigt, daß an dem glücklichen Ausgang der Schlacht nicht zu zweifeln gewesen sei, weiter der Hinweis, Gott habe den Herzog „seiner und Ihrer Kays. Mt. gerechten sachen halber" in dem Kugelregen verschont, läßt Khevenhüller weg. Ist es dagegen Zufall oder Absicht, daß er Diodatis Angaben über das Verhalten Holks und Granas[30] nicht beachtete? Daß Khevenhüller Diodatis Bericht nicht kritiklos verwendete, zeigt auch der Unterschied beider in der Schilderung des Schlachtausganges. Nach Diodati habe die schwedische Reiterei gegen Ende des Kampfes in der Dunkelheit das Schlachtfeld verlassen und dadurch auch das Zurückweichen des Fußvolks bewirkt. Khevenhüller weicht in der ganzen Auffassung von Diodati ab: „Unterdessen sind die Armaden in Confusion gerathen, und hat die Nacht so wohl die eine als andere Völcker verjagt, und ist der von Friedland nach Leipzig und der Hertzog Bernhard nach Weissenfels gezogen, und sind beyde Artillerien, weil die Rosse sich verlauffen, auff der Wahlstatt stehen blieben." Wären die nach Beendigung

[30] Der Ausdruck bei Diodati „Dasselbe tat auf seiner Seite der Marchese di Grana", bedeutet auch nach *Böhm* (S. 167) die örtliche Verschiedenheit vom Regiment Bertold von Waldstein. Da er bei dieser Schilderung nur in der rechten Schlachtreihe kämpfende Offiziere berücksichtigt, wollte er so den Standort Granas im linken Zentrum andeuten.

der Schlacht von Halle angekommenen 6 Fußregimenter auf der Walstatt geblieben, hätten sie nicht nur die kaiserlichen Geschütze behaupten, sondern auch die schwedischen erbeuten können, „weil sie aber keine Ordinanz gefunden, haben sie sich auch gegen Leipzig retirit". Diese Schlußstelle enthält etwas von jenem vorwurfsvollen Ton, der in der „Fidelis veraque relatio"[31] zu finden ist. Dort wird nämlich besonders gegen Holk der Vorwurf erhoben, die Kaiserlichen hätten den Sieg nur deshalb nicht errungen, weil man die Fußtruppen nicht mehr in den Kampf habe eingreifen lassen.

Khevenhüller erweist sich demnach als gewissenhafter Verarbeiter der wertvollsten Schlachtberichte. Er ist so objektiv, für das schwedische Heer protestantische Quellen heranzuziehen und diese auch mit den kaiserlichen Berichten zu vergleichen. In der Erzählung des Schlachtablaufes kommen einige Unklarheiten vor. Obwohl von Diodati die Vernichtung des blauen und gelben Regiments während der durch Piccolomini und Götz eingeleiteten Kämpfe richtig angegeben ist, bringt Khevenhüller die Auflösung des gelben Regiments mit dem Eingreifen Pappenheims in Verbindung, die Vernichtung des anderen läßt er erst beim Angriff Piccolominis erfolgen. Auch die Angaben über die Ankunft Pappenheims und dessen Kampfhandlungen sind von Chemnitz (S. 466) oder Pufendorf (S. 83) beeinflußt. Khevenhüller wurden zwar von den protestantischen Schlachtberichten richtige Angaben über Pappenheim nicht geboten, sie bewahrten ihn aber anderseits vor einer großen Einseitigkeit. Bei Diodati fand er den Abzug der Schweden vor Wallenstein behauptet[32], in den schwedischen Berichten wieder das gerade Gegenteil. Er schloß daraus, daß sowohl das kaiserliche als auch das schwedische Heer am Ende der Schlacht in der Kampffähigkeit nachgelassen habe, ja in Verwirrung geraten sei, so daß sich beide Heere auch infolge der Dunkelheit hätten zurückziehen müssen.

[31] Fidelis veraque relatio ... *K. M. v. Aretin:* Wallenstein, Regensburg 1846, S. 63 f.; s. darüber auch *Aretin,* S. 87.

[32] *Diemar* (Untersuchungen über die Schlacht bei Lützen 16. November 1632. Diss., Marburg 1890, S. 69) versucht, diese bedenklichste Stelle in Diodatis Bericht durch eine Textänderung zu beseitigen, so daß sachlich das gerade Gegenteil richtig wäre; dies muß als mißglückt bezeichnet werden. Es ist in keiner Weise dafür ein Grund vorhanden, daß die vorhandenen Ausdrücke „del inimico" nicht in der Relation stehen sollten. Sie wurden auch später nicht eingeschoben. Es ist ganz offensichtlich, daß Diodati zuerst vom Feind spricht und dann zur Erzählung des Wallensteinschen Abzuges übergeht. Es muß deshalb der Versuch *Diemars,* die Stelle, die Diodati von *Droysen* (S. 86) am meisten zum Vorwurf gemacht wurde, zu verbessern, als mißglückt bezeichnet werden. Ein gründliches Durchlesen dieser Angaben hätten sowohl *Deuticke* (S. 30) als auch *Wittrock* (S. 46) davor bewahrt, dieser durch nichts gerechtfertigten Änderung zuzustimmen. Diodati sagt ja selbst vom kaiserlichen Heer, „so den ersten posto der Bataglia bestendig erhalten".

Für unseren Zweck hätte der Versuch, festzustellen, welchen Quellen Khevenhüller folgte, nicht genügt. Es mußte auch die Art ihrer Verarbeitung beleuchtet werden. Man kann erkennen, daß sich Khevenhüller über ein Ereignis die wertvollsten Quellen zu verschaffen bemüht und vor allem bestrebt ist, diese richtig zu benützen. Nicht immer glückt es ihm, die verschiedenartigen Berichte, ohne den Eindruck von Zusammentragungen zu erwecken, zu einem abgeschlossenen Ganzen zu verarbeiten. Gewöhnlich werden die Angaben der Vorlage wörtlich übernommen oder mit anderen Worten ausgedrückt, während sachliche Änderungen nur selten vorkommen; sie beziehen sich auf Auslassungen aus der Vorlage bei Hinzufügungen aus anderen Quellen. Bisweilen entsteht der Eindruck des Aneinanderfügens von Berichten, dann wieder sind die verschiedenen Quellen so verarbeitet, daß der Eindruck der Abhängigkeit verringert, ja eine völlige Selbständigkeit da zu sein scheint. Obwohl Khevenhüller die ihm vorliegenden Berichte gut zu verwenden verstand, so hemmte doch die Scheu, an der durch die Vorlage gegebenen Form viel zu ändern, eine freiere Behandlung. Besonders Diodatis Bericht war von großem Einfluß auf Khevenhüllers Darstellung. Fast alle sachlichen Angaben dieser Quelle findet man bei ihm entweder wörtlich oder in sprachlicher Verdichtung wieder.

Freilich genügt diese Feststellung nicht. Seine Arbeitsweise wird erst offenbar, wenn dargelegt wird, wie sich die auf Diodati und die anderen Vorlagen aufgebaute Darstellung förmlich durchkreuzt. Nur dem Umstande, daß Srbik Khevenhüller nicht überging, verdanken wir die Erkenntnis, daß uns durch ihn der Desfours-Bericht erhalten blieb. Nach der vorliegenden Studie erscheint wohl auch Srbiks (S. 247) Bemerkung, „die ganze Arbeitstechnik Khevenhüllers“ berechtige zu dem Schluß, daß er auch diesen Bericht „getreu ausgezogen hat“, begründet[33]. Sogar die

[33] *Böhm* (S. 168) schreibt: „*Srbik* hat es sehr wahrscheinlich gemacht, daß im unmittelbaren Anschluß an das Breunersche Infanterieregiment, von dem der erste Schuß auf den König abgegeben wurde, das Kürassierregiment Desfours stand, da Graf Desfours eine verlorengegangene, aber wahrscheinlich durch Khevenhüllers Erzählung auf uns gekommene Relation über das Ende des Königs erstattete.“ Die meisten Angaben *Böhms* über den Standort der kaiserlichen Regimenter sind nicht richtig. In meiner Schlachtdarstellung konnte gezeigt werden, daß diese beiden Regimenter wirklich nebeneinander kämpften. Auf Grund der Rechtssprüche wissen wir, daß die Trtschka-Dragoner auf dem rechten Flügel standen, sich also auch das von Holk im Zusammenhang mit Trtschka genannte Desfours-Regiment dort befand. Der erschlossene Diodati-Bericht zeigt uns, daß das Regiment des Feldzeugmeisters Breuner neben dem rechten Reiterflügel aufgestellt war. Daß Diodati in seinem Bericht den tapferen Desfours nicht erwähnte, bewirkte wohl das Wissen um dessen Relation an den Kaiser, aus der dieser ohnehin alles über ihn und sein Regiment erfahren würde.

Einleitung zur Relation bei Khevenhüller klingt stilistisch an die Eintragung im Expeditionsprotokoll des Hofkriegsrates an, obwohl Diodati auch hier wie bei den übrigen verwendeten Vorlagen den Namen des Verfassers nicht angibt. Wären uns der Verfasser, der Abfassungsort und die Entstehungszeit dieses Berichtes im Expeditionsprotokoll des Hofkriegsrates nicht überliefert, könnte sich einem auch die Vermutung aufdrängen, es handle sich bei dieser von Khevenhüller übernommenen Relation um den von Wallenstein an den Kaiser gesandten, heute verlorenen Brief. Srbik[34] weist jedoch darauf hin, daß der Herzog am 17. November aus Leipzig nicht nur Aldringen, sondern wahrscheinlich auch dem Kaiser geschrieben habe. Da das Schreiben an Aldringen wenigstens die vorsichtige Angabe, „man sagt, der König soll auch todt sein", enthält, ist auch im Brief an den Kaiser eine ähnliche Bemerkung anzunehmen. Wie Srbik anführt, ist diese Mitteilung Wallensteins in den Gesandtschaftsberichten Antelmis[35] vermerkt. Schon am 23. November zeigte Antelmi den Tod des Schwedenkönigs an. Wallenstein wollte gewiß den Wiener Hof rechtzeitig und ausgiebig über alles unterrichten. Möglich auch, daß Desfours, der am rechten Flügel gekämpft hatte, im Namen und Auftrage des Heerführers diesen bei Khevenhüller abgedruckten Bericht verfaßte. Dann wäre des Rätsels Lösung gefunden. So wird uns im Schreiben Wallensteins an Kaiser Ferdinand II., Chemnitz, 22. November 1632, berichtet, dieser möge „auß des zu deroselben von mir abgefertigten Marchese de Grana relation ... vernemben, wie es mit der ... vorgegangenen schlacht abgelaufen"[36]. Wenn auch hier von einem schriftlichen Bericht nichts gesagt wird, so ist es doch nicht ausgeschlossen, daß Caretto de Grana bei der mündlichen Berichterstattung die von Desfours abgefaßte Relation übergeben sollte. Beide müssen auch früher abgereist sein. Denn ohne besondere Umstände ist es nicht zu erklären, daß Desfours schon drei Tage nach der Schlacht in Leitmeritz einen Bericht über die Schlacht verfaßt, während Wallenstein erst am 22. November aus Chemnitz dem Kaiser die Grana übertragene Aufgabe mitteilt. Desfours händigte wahrscheinlich in Leitmeritz dem Obersten Caretto die fertiggestellte Relation ein. Grana erkrankte jedoch während der Reise, so daß statt seiner ein anderer Berichterstatter bestimmt werden mußte. Dadurch waren wieder einige Tage verloren. Wallenstein teilte am 25. November aus „Freyenstein" (Frauenstein) dem Kaiser mit[37], daß er wegen Erkrankung Carettos den Generalquartiermeister

[34] *Srbik*, a. a. O. S. 243, Anm. 57.

[35] Archiv für österreichische Geschichte, 28. Bd., S. 359.

[36] Briefe und Akten III, S. 520.

[37] *Förster*, a. a. O., II. Bd., S. 293 f. Auch Antelmi erwähnt in seinem Bericht vom 29. November einen Brief aus „Freistan" vom 25. November. S. auch *Diemar*, S. 80.

Diodati mit der Berichterstattung beauftragt habe. Daß Wien in diesen Tagen einander widersprechende Gerüchte in Spannung versetzten, zeigt auch Antelmis Bericht vom 27. November, in dem er darauf hinweist, daß sich der Tod des Königs nicht bestätige. In dem in Wien vorhandenen Schreiben Wallensteins war also nur auf die Möglichkeit des Todes Gustav Adolfs hingewiesen worden; denn sonst hätten solche Behauptungen nicht auftauchen können. Wäre die in Leitmeritz am 19. November abgefaßte Desfours-Relation, in der, wie schon aus dem Vermerk im Expeditionsprotokoll hervorgeht, bestimmt vom Tode des Schwedenkönigs gesprochen wird, auf übliche Weise nach Wien befördert worden, hätte Antelmi die Nachricht vom 27. November nicht absenden können. Mit der mündlichen Berichterstattung verzögerte sich auch die Übergabe dieser Relation. Nach Fiedler (S. 555) legte Diodati „die Reise nach Wien in der kürzesten Zeit zurück, traf am 29. November daselbst ein und vollzog an demselben Tage durch Erstattung eines mündlichen Berichtes die ihm anvertraute Mission“. Gleichzeitig dürfte auch der Desfours-Bericht dem Kaiser übergeben worden sein. Denn unter demselben Tage, also dem 29. November 1632, erfolgte die bekannte Eintragung im Expeditionsprotokoll des Hofkriegsrates. Droysen (S. 143 f.) weist darauf hin, daß C. A. Jahn in seiner im Jahre 1806 über den Tod Gustav Adolfs erschienenen Abhandlung eines Briefes Wallensteins an den Kaiser gedenkt, der die Angabe, „der König sei von Falckenbergen erschossen worden“, enthält. Diese Stelle ist in der bei Khevenhüller abgedruckten Relation auch vorhanden. Daß es sich hier wohl nur um den im Auftrage des Herzogs verfaßten Desfours-Bericht handeln kann, zeigt auch die in Wallensteins Schreiben vom 25. November enthaltene Stelle: „Der König ist gewiß Todt mit viel Wunden auf der Walstatt Todt blieben.“ Diese Angabe zeigt, daß im früheren, leider verlorenen Schreiben Wallensteins der Tod des Königs nur als möglich erwähnt wird. Warum im kaiserlichen Heer der Fall Gustav Adolfs noch einige Tage nach der Schlacht trotz aller Gründe, die dafür sprachen, nicht recht geglaubt wurde, läßt sich ebenfalls erst aus der Klarstellung des Ablaufes der Schlacht bei Lützen erkennen. Nur Desfours, der schon am 19. November den Tod des Königs als Tatsache anführte, war sich seiner Sache völlig sicher. Im Schreiben Ferdinands II. an den Pfalzgrafen[38] (30. November 1632) wird nicht nur von der Erbeutung der Sporen und des Schwertes Gustav Adolfs erzählt, sondern auch darauf hingewiesen, daß der Überbringer der Botschaft selbst den Leichnam des Königs gesehen habe. Wohl ist zuerst an Diodati zu denken. Dieser gibt jedoch nur die über des Königs Tod im Heere erst später

[38] *Söltl:* Der Religionskrieg in Deutschland, Hamburg 1842, S. 357.

gewichene Unsicherheit und die Erbeutung der Sporen an. Wenn er des Königs Leichnam selbst gesehen hätte, wäre gewiß auch eine Bemerkung in seinem Berichte vorhanden. Da wir aus der Desfours-Relation nur die Stellen über Gustav Adolfs Fall kennen, kann neben dem mündlichen Bericht Diodatis auch die uns unbekannte Erzählung das Schreiben des Kaisers beeinflußt haben. Desfours kämpfte neben dem Fußvolk am rechten Flügel; dies spricht noch mehr dafür, daß diese Angabe vom Kaiser dem einen Tag vorher abgegebenen Desfours-Bericht entnommen wurde. Dann würde uns diese Bemerkung im Schreiben Ferdinands II. auch die Selbstsicherheit Desfours voll erklären.

In dieser Studie konnte also gezeigt werden, daß Khevenhüllers Lützendarstellung nur wenige Unrichtigkeiten enthalten haben dürfte und die in seinen Annalen abgedruckte Relation über des Königs Tod mit Recht als eine der besten bewertet werden kann. Gegenüber Droysens und Wittrocks Meinung, Khevenhüllers Schlachtschilderung sei als völlig falsche Kombination zu werten, erweisen sich Srbiks Darlegungen als begründet. Wittrock, ganz eingenommen von Deutickes Untersuchung, konnte natürlich die wertvolle Bereicherung der Lützenforschung durch Srbiks Arbeit nicht so erkennen, wie es notwendig gewesen wäre. Das hängt auch damit zusammen, weil er Khevenhüllers Annalen nicht richtig beurteilte. Nach Droysen (S. 72, 188) nimmt zwar „der Wert der Quellen für die Feststellung einer Tatsache mit deren chronologischen Reihenfolge auf eine reißende Weise ab", doch zeigt auch diese Studie, daß solche Urteile sehr vorsichtig zu bewerten sind. Obwohl die Darstellung im Swedish Intelligencer[39] schon im Jahre 1633 erschien, wird man doch dieser verschwommenen, durch Deutickes Lützenuntersuchung zu neuem Leben erstandenen Schlachtschilderung nicht den gleichen Wert wie der bei Khevenhüller gegebenen zugestehen wollen. Nach Deuticke (S. 30 f.) habe William Watt eine auf Diodati zurückgehende spanische Relation und „die Aussagen gefangener Offiziere, die im kaiserlichen Lager der Schlacht bei Lützen zusahen," benützt. Wenn wir auch diese Erzählungen nicht anzweifeln wollen, so wird man es doch nicht wagen, sie den von Khevenhüller benützten Berichten gleichzusetzen. Trotz dieser ungenügenden Quellengrundlage beurteilen Droysen und auch Wittrock den Swedish Intelligencer unter den Geschichtswerken am besten, während sie die noch früher fertiggestellte Darstellung von Burgus als ganz falsch ablehnen. In Wirklichkeit zeigt sich, daß Burgus besonders über die linke Schlachtreihe der Kaiserlichen volle Zuverlässigkeit besitzt, was die Urteile über

[39] *William Watt:* The Swedish Intelligencer, London 1633, III, S. 160 ff.; s. *Deuticke,* S. 30 f.

die Fahnenflüchtigen, Ehingers Relation und Holks Bericht bestätigen. Die Selbständigkeit, die Droysen sonst immer bei der zeitgenössischen Geschichtschreibung vermißt, wird Burgus vorgeworfen! Nur beim Swedish Intelligencer scheint Droysen „die breitere Schilderung und reichere Ausdrucksweise", die er als Verfälschung richtiger Angaben bekämpft, die Abgabe eines im ganzen günstigen Urteils erlaubt zu haben. Dagegen hinderten sie Droysen (S. 230) an einer richtigen Einstellung zu Chemnitz, der „durch die größere Breite oft unwahr" sei. Chemnitz war nur im Zusammenfügen der größtenteils richtigen Angaben bisweilen nicht glücklich. Nach Droysens (S. 143) Meinung sei es jedoch unnötig, „den durchaus unselbständigen, späteren Bericht Chemnitz' zu zergliedern und ausführlicher auf seine Quellen zurückzuführen". Denn nur der Überlieferung bis zum Eintritt der Flugschriften spricht Droysen (S. 231 f.) irrtümlich quellenmäßigen Wert zu. „Nur das aus ihr gewonnene Resultat hat Anspruch auf Glaubwürdigkeit." Also auch Droysen müßte ein aus den Schlachtberichten erzieltes Ergebnis anerkennen! Dagegen hätten „die Flugschriften, memorienartige Aufzeichnungen und Geschichtschreiber für die Feststellung des Tatbestandes so gut wie gar keinen Wert; und auch aus jener ersten Überlieferung ist der Verlauf der Schlacht nicht zu rekonstruieren". Denn die Geschichte der Schlacht bei Lützen selbst zu geben, widerspreche „der Natur des Ereignisses". Eine wissenschaftlich begründete Lützendarstellung wird diese Behauptung ebenso widerlegen, wie Burgus, Khevenhüller und Chemnitz allein schon Droysens Meinung aufheben, daß die gleichzeitige Geschichtschreibung nichts zur Aufhellung des Tatbestandes zu bieten imstande sei[40]. In Übereinstimmung mit Srbik (S. 243) bestreitet natürlich niemand, „daß die unmittelbaren Schlachtberichte der Mitkämpfer den abgeleiteten zeitgenössischen Druckschriften an Wert voranstehen".

40 Trotz *Droysens* (S. 201) Ansicht kann es doch nicht als ausgeschlossen bezeichnet werden, daß die gutbewahrten Eindrücke manches Augenzeugen erst in einer Flugschrift oder einem Geschichtswerk erzählt wurden. So verdient z. B. in der C-Ausgabe der Erfurter Relation folgender Zusatz zum Titel Beachtung: „Von einer glaubwürdigen Person, so selbst vom Anfang bis zum Ende bey dieser Schlacht gewesen, und alles mit angesehen, beschrieben." Khevenhüller wieder zeigt, daß er infolge seiner Verarbeitung wertvollsten Quellenmaterials der Feststellung des Tatbestandes nahe gekommen ist. Das Zeitmoment darf doch hier nicht so sehr in Anwendung gebracht werden. Das würde ja eigentlich die Geschichtsforschung als solche in Frage stellen. Wenn ein aus den Quellen abgeleitetes Geschichtswerk einer kritischen Untersuchung standhält, wird man es auch nicht übergehen können. Sind genügend Quellen über ein Ereignis vorhanden, kann es der Geschichtsforschung bei besserer Methode doch später glücken, zur Erkenntnis des Tatbestandes vorzudringen.

Anton Ernstberger:

SCHILL — ÖSTERREICH — BÖHMEN 1809

Als am 28. April 1809 der preußische Major Ferdinand von Schill mit seinem Husarenregimente Berlin verließ, um sich auf eigene Verantwortung am Freiheitskampfe gegen die französische Fremdherrschaft zu beteiligen, tat er es, wie er gleich in seiner ersten Ansprache an Offiziere und Mannschaft seines Regimentes noch vor den Toren der preußischen Hauptstadt erklärte, im festen Glauben daran, daß Österreich in dem eben aufgenommenen Kampfe gegen Napoleon Sieger bleiben würde. Dieser großen und gerechten Sache, der Sache des gesamten deutschen Volkes[1], wollte er dienen[2]. Der gleiche Glaube und die gleiche Hoffnung sprachen aus dem allgemeinen Aufrufe Schills „an die Deutschen", an seine „in den Ketten eines fremden Volkes schmachtenden Brüder", wie aus seinem Sonderaufrufe „an die Einwohner Westfalens", denen er vorerst zu Hilfe kommen würde. Hier hieß es: Österreichs Heere rückten siegreich vor, die Tiroler hätten sich nach dem Heldenbeispiele der Spanier erhoben, die Befreiung ganz Deutschlands nahe[3].

Noch aber war seit dem Ausmarsche aus Berlin keine volle Woche vergangen, Schill hatte mit seinen Scharen schon die Elbe überschritten und eben die Saale bei Bernburg erreicht (4. Mai 1809), da zwang die Kunde von bitteren Fehlschlägen zu einer anderen Sprache. Vom Ideal des Freiheitskampfes für das deutsche Volk wurde zwar nichts geopfert, doch die Hoffnung schwand, in diesem Kampfe schon jetzt den Sieg zu erringen. In einer Offiziersversammlung zu Bernburg wurden die eingelaufenen Hiobsbotschaften zur Kenntnis gebracht: der im Einvernehmen mit Schill geplante Aufstandsversuch des Obersten Wilhelm von Dörnberg zu Kassel war fehlgeschlagen wie knapp vorher der Anschlag auf Magdeburg, den die preußischen Offiziere Katte, Hirschfeld und Tempsky durchführen wollten und an dessen Vorbereitung Schill ebenfalls beteiligt war; Erzherzog Karl hatte bei Regensburg eine schwere Niederlage erlitten, den Rückzug über Böhmen antreten und so Napoleon den Vormarsch auf Wien freigeben müssen[4]. Unter dem lähmenden Eindruck dieser Nachrichten, die vom Sieger noch wohlberechnend übertrieben wurden und wie ein Lauffeuer durch alle deutschen Gaue flogen, war es mit der Hoffnung auf eine Massenerhebung in Deutschland so gut wie vorbei. Vorbei

[1] Vgl. *Heinrich Ritter von Srbik:* Deutsche Einheit. Idee und Wirklichkeit vom Heiligen Reich bis Königgrätz. Bruckmann, München 1935, I, 169.

[2] *Freiherr Binder von Krieglstein:* Ferdinand von Schill. Berlin 1902, 135 f.

[3] a. a. O., 162 f., 294 f.

[4] a. a. O., 143.

war es auch mit der Hoffnung, daß sich Preußen unter dem befeuernden Auftrieb gehäufter Siege doch noch zum Anschluß an das kämpfende Österreich fortreißen ließe. Gerade diesen Entschluß hatte Schill durch sein Losschlagen dem Könige erleichtern wollen. Jetzt gewann das vom Berliner Stadtkommandanten General von Lestocq an Schill nachgesandte Drohschreiben, daß er zurückkehren und sich dem Gerichte stellen sollte, wirklich einen bedrohlichen Sinn. Das Unternehmen war nach seinem ersten und eigentlichen Plan gescheitert. Der große Erfolg, der für ihn sprechen und ihn rechtfertigen sollte, war unwiderbringlich dahin.

Was nun? Diese Frage, allen Offizieren vorgelegt, beantwortete Schill vorerst selbst nach ihren verschiedenen Möglichkeiten. Darunter warf er auch den Gedanken auf, sich an die Österreicher anzuschließen. Und zwar sollte dies derart geschehen, daß entweder er allein sich zur Armee Erzherzog Karls begäbe, sein Korps aber den gleichen Weg, den es von Berlin hieher nach Bernburg gekommen war, von hier aus wieder nach Berlin zurückgehen ließe, wo es ohne ihn als den eigentlichen Schuldigen bestimmt wieder in Gnaden aufgenommen werden würde, oder daß er mitsamt dem Korps sich erst über die Elbe zurückbegebe und dann unter dem Schutz dieses Flusses zur Rechten nach Böhmen hinuntermarschiere und sich dort der österreichischen Hauptarmee zur Verfügung stelle. Denn schien es auch nahezu hoffnungslos, jetzt noch weiter Vorkämpfer einer preußischen Erhebung zu sein, gegen Napoleon und das französische Joch wollte Schill weiterkämpfen, wo und wie immer es nur ging, und mußte er es gleich allein.

Weiterkämpfen aber wollten auch die Offiziere Schills und weiterkämpfen wollte sein ganzes Korps. Sie wollten aber auch selbständig bleiben. Und so fiel die Möglichkeit eines Anschlusses an Österreich, der nur Notausgang aus einer unerwarteten Zwangslage gewesen wäre, kaum bedacht, wieder hinweg. Gewählt wurde der Weg, der dem Korps Freiheit des Handelns und Selbständigkeit der Entschließung wahrte[5]. Es war der Weg, der nicht nach Süden gegen Böhmen und zu Österreich, sondern nach Norden ans Meer führte, wo die Hilfe Englands erhofft wurde. Es war der Weg, der nach Stralsund führte, wo Schill fiel und sein Korps zertrümmert wurde, der Weg in den Tod.

Wie dachte nun Österreich, das österreichische Heer, die österreichische Regierung, der österreichische Kaiser über Schill? Hatte hier sein Unternehmen Verständnis und Billigung gefunden? Und hätte man hier seinem Wunsche, nach Böhmen zu kommen, sich Österreich anzuschließen, auch entsprochen und ihn allein oder mit seinem Korps aufgenommen? Oder

[5] a. a. O., 143 ff., 319 ff.

mehr? War man ihm vielleicht schon auf halbem Wege entgegengekommen? Hatte man sich gar bemüht, ihn und sein Korps für Österreich zu gewinnen?

Die ersten Nachrichten, die in den österreichischen Ländern vom Ausmarsch Schills bekannt wurden, gelangten schon in den ersten Maitagen nach Prag[6]. Offenbar war es Schill selbst, der den ihm seit längerem befreundeten preußischen Kammerherrn Graf Voß, den Großneffen der Oberhofmeisterin der Königin Luise, nach Prag entsendete, um den hier im Exil lebenden Kurfürsten Wilhelm von Hessen über das Unternehmen in Kenntnis zu setzen und dafür zu gewinnen. Es sollten ja auch die kurhessischen Lande wie alle anderen zum neuen Königreich Westfalen geschlagenen Gebiete vorerst befreit werden. Westfalen galt Schill als Hauptziel seines Marsches. Darum wandte er sich auch in einem besonderen Aufruf „an die Einwohner Westfalens", kündigte ihnen die Befreiung an und rief sie zur Erhebung gegen König Jérôme als den ihnen widerrechtlich gesetzten Herrn auf. Ihr rechtlicher, angestammter Herr, Kurfürst Wilhelm, sollte ihnen wiedergegeben werden. Das hatte Graf Voß in Prag dem Kurfürsten mitzuteilen. Und noch einen Auftrag hatte er an ihn, die Bitte um finanzielle Hilfe. Der Kurfürst zählte auch jetzt noch zu den reichsten Landesherren Deutschlands, denn es war ihm gelungen, einen guten Teil seiner Schätze ins Exil zu retten oder doch durch Mittelspersonen darüber zu verfügen. Und Schill brauchte dringend Mittel. War er doch, um seine Absicht ja nicht vorzeitig zu verraten und so das Ganze zu gefährden, aus Berlin ausgezogen, wie man zum gewöhnlichen Exerzieren auszog, die Mantelsäcke nur mit Heu gefüllt. Nicht einmal die Offiziere hatten Wäsche mit[7]. Ausschließlich aber von Requisitionen leben, mußte heißen, in deutsche Lande als Befreier kommen wollen und sie zugleich bedrücken müssen. Darum eben sollte der reiche Kurfürst von Hessen Geldmittel vorschießen.

Graf Voß dürfte aber auch von Schill ermächtigt worden sein, bei seinem Aufenthalte in Prag die dortigen österreichischen Behörden über Ziel und Zweck des Unternehmens in Kenntnis zu setzen. Denn noch am Tage seiner Ankunft in Prag (6. Mai) begab er sich zum Stadthauptmann der böhmischen Hauptstadt Graf Franz Kolowrat und weihte diesen mit einer Genauigkeit in den Plan Schills ein, wie sie nur letzter Vertrautheit und gewollter Enthüllung möglich war. Kolowrat zögerte auch nicht und gab den Bericht an den Oberstburggrafen und General-

[6] Kriegsarchiv Wien. Feldakten. Hauptarmee 1809/5/ad 199. Orig. eigenhändig. Feldzeugmeister Graf Karl von Kolowrat an Oberstburggraf Graf Josef von Wallis. Prag, 6. Mai 1809.

[7] Vgl. *Binder von Krieglstein*, a. a. O., 135, 138 f.

landeskommissär von Böhmen Graf Josef Wallis weiter, der damals gerade im Hauptquartier Erzherzog Karls in Budweis weilte[8]. So erfuhr zugleich auch der Oberbefehlshaber der österreichischen Hauptarmee von dem Unternehmen Schills, das er schon darum billigen und begrüßen mußte, weil er ja durch die von ihm geförderten Freikorps des Herzogs Friedrich Wilhelm von Braunschweig-Oels und des Kurfürsten Wilhelm von Hessen ähnliche Ziele verfolgen ließ, nämlich nach Norddeutschland vorzustoßen und hier im Rücken der französischen Hauptarmee Aufstände zu erregen, wenn möglich ganz Deutschland in Aufruhr zu versetzen. Mit Befriedigung und erneuter Hoffnung mußte der Erzherzog auch von den unaufhörlichen Bemühungen der preußischen Kriegspartei hören, die noch immer unentwegt auf eine Teilnahme Preußens am Krieg hinarbeitete. Graf Voß sprach offen davon: „Man wendet alles an, um den König in diesen Krieg gegen Frankreich hineinzureißen. Gelingt es nicht, so wird es noch tolleres Zeugs geben", noch toller als das Unternehmen Schills. Für den Prager Stadthauptmann, zugleich Chef der dortigen Polizei, schien es klar, und das betonte er besonders Graf Wallis gegenüber, der sich schon seit Monaten um die Enthüllung der eigentlichen Ziele des gerade damals bekannt gewordenen preußischen „Tugendbundes" bemühte, daß „in allem diesem", auch im Unternehmen Schills, „die Schritte des Vereins" (des Tugendbundes) sich offen zeigten[9]. Ebenso klar schien es, daß auch Graf Voß dem Tugendbund angehören müßte, wie überhaupt jeder, der zur preußischen Kriegspartei zählte. Erregte bisher alles, was vom Tugendbund durchgesickert war, nur Verdacht und Argwohn, jetzt, da aus seinem Geiste ein Unternehmen wie der Zug Schills hervorgegangen war, erschien alles in anderem Lichte. So sehr zeigte sich Kolowrat von dieser kühnen Tat begeistert, daß er Wallis riet, er möchte doch den Obersten von Dörnberg zum Anschluß an Schill zu bestimmen suchen. Dörnberg war kurz vorher, knapp nach dem Scheitern seines Aufstandsversuches, in Prag bei Kurfürst Wilhelm von Hessen, seinem Landesherrn, gewesen und hatte sich dann ins Hauptquartier Erzherzog Karls nach Budweis begeben, um hier seine Kräfte und Erfahrungen zum Kampf gegen die verhaßten Franzosen anzutragen. Nun biete sich eine Gelegenheit, bei der ein Mann wie Dörnberg sein Bestes leisten könnte, Schill[10].

[8] Kriegsarchiv Wien, a. a. O., 6. Mai 1809.

[9] Vgl. *A. Fournier:* Zur Geschichte des Tugendbundes. Historische Studien und Skizzen, I, Prag 1885.

[10] Doch kam dieser Antrag offenbar schon zu spät. Dörnberg hatte sich über Rat Erzherzog Karls schon zum Eintritt in das Freikorps des Herzogs Friedrich Wilhelm von Braunschweig-Oels bereit erklärt und auch Budweis schon verlassen,

Wirkte die Tat Schills schon bei einem Manne wie Graf Franz Kolowrat, der in seiner Stellung als Polizeichef Prags wenigstens seinem so kritischen Vorgesetzten Graf Wallis gegenüber doch vorerst oder doch auch das Unerlaubte und Rechtsbrüchige daran sehen sollte, geradezu begeisternd und fortreißend, wie erst bei einem wirklichen Soldaten! Ohne jedes Bedenken setzte sich Erzherzog Karl darüber hinweg, daß Schill „eigenmächtig mit einem Regimente Berlin verlassen und sich gegen das Königreich Westfalen gewendet hat“. Er sah im Augenblicke, da er die Nachricht erhielt, nur die zündende Kühnheit der Tat und ihre verlockenden Folgen: „So dürften wirklich die Auftritte daselbst bedeutend werden und die Aufmerksamkeit und die Kräfte des Feindes dahin lenken[11].“

Um so unbegreiflicher erschien einer so rückhaltlosen Zustimmung gegenüber das Verhalten des Kurfürsten Wilhelm von Hessen, jenes von Thron und Land vertriebenen deutschen Fürsten, dem gerade Schill alles wieder zurückgewinnen wollte. Trotz der persönlichen Vorsprache des Grafen Voß um Hilfe, trotz der davon völlig unabhängigen Aufforderung Erzherzog Karls, schon im eigensten Interesse Schill alle Unterstützung angedeihen zu lassen[12], trotz aller bittenden Vorstellungen seiner Berater und seiner Umgebung glaubte der Kurfürst, sich diesem allem versagen zu müssen und Schill nicht helfen zu dürfen. Warum? Weil er, der Kurfürst, „als preußischer Feldmarschall dessen Schritte nicht avouieren könne“. Es half kein Hinweis darauf, daß er doch vorerst als Landesherr von Hessen zu handeln hätte und nicht als preußischer Feldmarschall, daß diese Würde doch bloßer Name und Schein wäre, der zu nichts verpflichte, daß er ja in Österreich und nicht in Preußen lebe, daß ihm gerade Österreich auch weiterhin als Kurfürsten anerkenne, daß er ja selbst in und von Prag aus mit österreichischer Hilfe ein Freikorps aufstelle, das den gleichen Zweck verfolge wie Schill. Alles blieb umsonst. Der Kurfürst wollte nichts tun und tat nichts. Oberstleutnant Freiherr Wilhelm von Steinmetzen, der im Auftrag Erzherzog Karls beim Kurfürsten in Prag die Stelle eines österreichischen Verbindungsoffiziers bekleidete, nahm sich sogar Erzherzog Karl gegenüber kein Blatt vor den Mund und

---

als der Bericht Kolowrats dort ankam. Denn am 13. Mai traf Dörnberg schon beim Herzog in Königinhof a. d. E. ein. Auch Leutnant von Katte hatte sich beim Freikorps des Herzogs eingefunden. Vgl. dazu: *Hugo Freiherr von Dörnberg-Hausen:* Wilhelm von Dörnberg. Ein Kämpfer für Deutschlands Freiheit. Marburg 1936, 57 ff.

[11] Staatsarchiv Marburg. Krieg mit Frankreich 1809, I. Orig. Erzherzog Karl an Kurfürst Wilhelm von Hessen. Hauptquartier Schweinitz, 7. Mai 1809.

[12] Ebenda.

erklärte ein solches Verhalten rundweg für ebenso unpolitisch wie unmilitärisch[13].

Auch Erzherzog Karl gelang es nicht, den am Äußerlich-Formellen haftenden Sinn des Kurfürsten zu ändern. Nicht einmal der gewichtige Hinweis des bei Aspern siegreichen Feldherren drang durch, daß jetzt nach der ersten Niederlage des gefährlichen Gegners ein rasches Vorgehen und Zugreifen in Norddeutschland, so wie es Schill tat und wie man es mit Schill tun sollte, ungeahnte Erfolge bringen könnte. Für den Kurfürsten war und blieb Schill der durchgegangene preußische Major, mit dem doch er, Kurfürst und preußischer Feldmarschall, nichts gemein haben könnte. Für den Aspernsieger aber war er eine Macht, mit der man rechnen sollte. „Wenn er auch ohne höhere Autorität erscheint und daher diplomatische Verbindungen mit ihm nicht gedenkbar sind, so dürfte er doch unter dem mißvergnügten Volke und unter den vielen in Norddeutschland zerstreuten gedienten Leuten vielleicht zahlreichen Anhang finden[14]." Aber auch dieser Appell an den Kurfürsten verhallte ungehört. Der nächste wurde schon ins Leere gesprochen. Er erging vom österreichischen Hauptquartier an dem Tage, da Schill in Stralsund den Tod fand[15].

Wie ganz anders dagegen in seinem Wollen und Tun der Herzog Friedrich Wilhelm von Braunschweig-Oels, der Sohn des bei Auerstädt gefallenen Führers der preußischen Armee, Herzog Ferdinands von Braunschweig, ein racheglühender Hasser Napoleons! Auch er suchte, wie der Kurfürst von Hessen, in Böhmen aus eigenen Leuten und vom Reiche her zuströmenden Freiwilligen ein Korps aufzustellen, um an der Befreiung Deutschlands mitzuwirken[16]. Auch an ihn wandte sich Erzherzog Karl und empfahl ihm die Zusammenarbeit mit Schill. Doch hier war eine Mahnung überflüssig, denn die Verbindung zwischen dem Freikorpsführer Braunschweig und dem Freikorpsführer Schill war von Anfang an gegeben. Freiherr von Steinmetzen, der vom österreichischen Hauptquartier auch dem Herzog dienstlich zugeteilt war, konnte ihn darum Erzherzog Karl gegenüber nicht hoch genug rühmen[17]. Gerade der kühne Vorstoß Schills

[13] Kriegsarchiv Wien. Feldakten. Hauptarmee 1809/5/255. Orig. Oberstleutnant Freiherr Wilhelm von Steinmetzen an Erzherzog Karl. Prag, 11. Mai 1809.

[14] Staatsarchiv Marburg. Krieg mit Frankreich 1809, I. Orig. Erzherzog Karl an Kurfürst Wilhelm von Hessen. Hauptquartier Breitenlee im Marchfeld, 24. Mai 1809.

[15] Staatsarchiv Marburg. Krieg mit Frankreich 1809, I. Orig. Erzherzog Karl an Kurfürst Wilhelm von Hessen. Hauptquartier Markgrafen-Neusiedel, 31. Mai 1809.

[16] Vgl. *G. F. A. von Kortzfleisch:* Des Herzogs Wilhelm Friedrich von Braunschweig Zug durch Norddeutschland im Jahre 1809. Berlin 1894.

[17] Kriegsarchiv Wien. Feldakten. Hauptarmee 1809/5/255. Orig. Oberstleutnant von Steinmetzen an Erzherzog Karl. Prag, 11. Mai 1809.

war es, der den Herzog antrieb, nun auch den Vormarsch anzutreten. Schill forderte ihn dazu noch dringend auf[18]. Der Braunschweiger sandte schon um Mitte Mai einen Offizier seines Korps zu Schill, um diesen in die Pläne des Herzogs einzuweihen. Marschrichtung war Elbe abwärts, Marschziel die Vereinigung mit Schill. Das stand für den Herzog fest und so schrieb er auch dem kommandierenden General von Böhmen Graf von Riesch, der die Truppen des Herzogs bei dem geplanten Vorstoß eines österreichischen Armeeteils nach Sachsen gerne dieser Gruppe dauernd eingegliedert hätte, kurz und bündig: „Mit dem Major Schill werde ich mich unfehlbar vereinigen[19].“ Das nahe Sachsen war für ihn nur Durchmarschgebiet, Ziel aber war seine Heimat, Braunschweig, Niederdeutschland — und dorthin wollte auch Schill. Dort wollten sich beide treffen. Den gleichen Bescheid ließ er auch Erzherzog Karl wissen. Wenn auch Schill inzwischen, den neuesten Nachrichten zufolge, von der Mittelelbe weiter nach Norden gezogen wäre, vielleicht gegen Lübeck oder auf Hamburg zu, der Herzog würde ihn erreichen. Ihre Vereinigung wäre nur verschoben, nicht aber verhindert. Sie würde nur etwas später erfolgen[20].

Freilich, als dies der Herzog, schon mitten auf dem Marsch und noch voller Zuversicht, von Böhmisch Kamnitz aus am 5. Juni schrieb, war Schill schon nicht mehr. Noch hatte ihn die Kunde von dessen Tode nicht erreicht. Als ihm diese durch einen seiner Verbindungsoffiziere, der zu Schill entsendet worden war und nun zurückkehrte, zu Meißen überbracht wurde, traf sie ihn bis ins Innerste. Keine Enttäuschung und kein Fehlschlag hatten bisher während des Krieges diesen glühenden Optimisten in seinem Glauben an den Erfolg zum Wanken gebracht. Nun aber überfielen ihn Zweifel und Sorge. Es klang wie Resignation, wenn er den Bericht über den Tod Schills, wie er ihn erhielt und nun an den österreichischen General von Amende weitergab, mit den Worten schloß: „Hiermit ist also die Hoffnung auf ihn auch entschwunden[21].“ In Schill, in der Person dieses einen, hatte sich ihm die Hoffnung auf das Gelingen des Ganzen verkörpert. Drohte nun diese Hoffnung zu schwinden? Es schien so.

[18] Ebenda.

[19] Kriegsarchiv Wien. Militärfeldakten 1809/5/68/1. Abschrift. Herzog Friedrich Wilhelm von Braunschweig-Oels an Graf von Riesch. Böhmisch Kamnitz, 4. Juni 1809.

[20] Kriegsarchiv Wien. Militärfeldakten 1809/5/68/1. Orig. eigenhändig. Herzog Friedrich Wilhelm von Braunschweig-Oels an Erzherzog Karl. Böhmisch Kamnitz, 5. Juni 1809.

[21] Kriegsarchiv Wien. Feldakten. 11. Armeekorps 1809/6/43. Orig. eigenhändig. Herzog Friedrich Wilhelm von Braunschweig-Oels an General von Amende. Meißen, 16. Juni 1809.

Noch an einer anderen, weit höheren und maßgebenderen Stelle hatte man mit Schill gerechnet. Ja, man hatte sogar daran gedacht, Schill für sich selbst zu gewinnen. Diese höhere und maßgebendere Stelle, die höchste und maßgebendste, die es auf österreichischer Seite überhaupt gab, war Kaiser Franz. — Wäre dieser Plan durch den vorzeitigen Tod Schills, der alle schon gesponnenen Fäden wieder abreißen ließ, nicht in den Geheimakten geblieben, sondern öffentlich bekannt oder gar verwirklicht worden, er hätte alle in Erstaunen gesetzt. Und mit Recht. Denn nicht immer zeigte Kaiser Franz in seinen Entschließungen die unbefangene, von allen kleinen und kleinlichen Rücksichten unbeschwerte Sicherheit, wie er sie hier bewies. Es bedeutete für einen Monarchen, der so wie er auf genaueste, ja peinlichste Beachtung obrigkeitlicher Anordnungen zu halten gewohnt war, in der Tat nicht wenig, daß er einen Mann wie Schill in seine Dienste nehmen wollte, der, aus welchem Grunde immer, seinem Könige Eid und Gehorsam brach, der diesen Eidbruch noch vervielfachte, indem er auch sein ganzes Regiment zum gleichen Eid- und Gehorsamsbruch verleitete, der dieser Untat wegen von seinem Könige in einem öffentlichen Armeebefehl vor Gericht gefordert wurde[22]. War er nicht ein Deserteur, noch dazu ein desertierter Offizier?

Es mochte auch die Art, wie Kaiser Franz die Nachricht vom Ausmarsche Schills erfuhr, nicht die geeignetste gewesen sein, diese Tat als Heldentat zu sehen. Graf Josef Wallis war es, der im österreichischen Hauptquartier dem Kaiser diese Meldung übermittelte (9. Mai)[23]. Und Wallis war alles andere als die Persönlichkeit, Schill und seiner Tat befreiende Größe zuzuerkennen[24]. Darum verschwieg er offenbar auch dem Kaiser die begeisterte Schilderung über Schill, die er vom Prager Stadthauptmann Kolowrat erhalten hatte[25], und brachte nur das zur Kenntnis, was er darüber von seinem intimen Vertrauten, dem Prager Polizeirat Eichler, erfahren hatte. Eichler, der zugleich während der Kurzeit die Polizeiinspektion im Weltkurorte Teplitz versah, konnte und sollte von hier aus durch seine weitverzweigten Beziehungen Graf Wallis jederzeit

[22] *Binder von Krieglstein*, a. a. O., 159.

[23] Haus-, Hof- und Staatsarchiv Wien. Protokoll 1809/2693. Allerhöchste Entschließung. Meißau, 13. Mai 1809.

[24] Vgl. etwa die in ihrem vernichtenden Urteile sicherlich übertreibende Kritik über Graf Wallis in den Tagebüchern des Karl Friedrich Freiherrn Kübeck von Kübau, herausg. von *Max Freiherrn von Kübeck* (1909). Kübeck, damals (1809) Sekretär im Prager Gubernium, also Untergebener des Grafen Wallis, sah an seinem Vorgesetzten sicherlich vieles verzerrt, aber er sah auch mit Recht viel Kleinliches an ihm, besonders seinen übertriebenen Polizeigeist.

[25] Wenigstens wird in dem sonst ausführlichen und genauen Auszug des damaligen Präsidialvortrages Wallis' von eben diesem Berichte keine Erwähnung getan.

mit Nachrichten versorgen, wie dieser sie gerne hörte, am liebsten Angebereien und Verdächtigungen. Die erste Nachricht über Schill dürfte sich kaum in anderer Richtung bewegt haben. Jedenfalls blieb die Meinung, die Wallis über Schill hatte und die er bald auch dem Kaiser zu eröffnen Gelegenheit fand, ganz in dieser Polizeisphäre. Das zeigte sich, als sich mehrere preußische Offiziere um Aufnahme in die neugebildete böhmische Landwehr bewarben, um wenigstens so gegen Napoleon mitkämpfen zu können. Da schlug Graf Wallis, der als Generallandeskommissär von Böhmen mit der Aufstellung dieser Landwehr betraut war, dem Kaiser die Ablehnung dieser Ansuchen vor mit der Begründung, daß preußische Offiziere die österreichischen Verhältnisse zu wenig kennten, daß „durch den bei dem preußischen Militär eingerissenen Eigendünkel und die Insubordination dem Geiste der Mannschaft leicht eine falsche Richtung“ gegeben werden könnte, und schließlich daß die preußischen Offiziere „sich vielleicht auch gar Schillische Expedizionen erlauben“[26]. Wallis also sah in Schill und seinem Unternehmen nichts als „Eigendünkel und Insubordination“.

So leicht auch sonst Kaiser Franz Gefühlen von Mißtrauen und Abneigung zugängig war, diesmal nicht. Der heroische Schwung, mit dem er, auf sich allein gestellt, den Heldenkampf gegen Napoleon begonnen hatte, hob ihn über sich selbst hinaus. Gerade darum mochte er Schill tiefer verstehen und dessen Tat voll würdigen. Denn wie es hier ein einzelner Staat, Österreich, gewagt und auf sich genommen hatte, einem drohenden Unheil allein entgegenzutreten, so wagte es dort ein einzelner Mann, Schill. Allen äußeren Umständen und Bedingnissen zu Trotz war es im Grunde doch die gleiche Haltung, die sie beide bestimmte und fortriß, hier ihn, den sonst zagen und zögernden österreichischen Kaiser, und dort jenen, den bis zum Zusammenbruch seines Staates unbekannten preußischen Offizier. Hier war das, worin einer den anderen verstand und erkannte, stärker als das, was sie sonst unterschied und trennte. Mann stand zu Mann.

Darum fiel auch die Antwort, die Graf Wallis auf seinen Präsidialvortrag über Schill erhielt, anders aus, als sich der Vortragende wohl erwartet hatte. Hier genügte es nicht, daß Anton von Baldacci, der neben der neuangetrauten Gemahlin des Kaisers Maria Ludovika und dem Staatsminister Graf Philipp Stadion der schärfste Wortführer der Kriegspartei am Hofe war[27], als Staatsrat im geheimen Kabinett und als eigent-

[26] Haus-, Hof- und Staatsarchiv Wien. Kabinettsakten 1809/1326. Konzept. Allerhöchster Vortrag. Graf Wallis an Kaiser Franz. 28. Mai 1809.

[27] Vgl. *E. Wertheimer:* Geschichte Österreichs und Ungarns im 1. Jahrzehnt des 19. Jahrhunderts, II (1890), 30 ff., 43, 252.

licher Schriftführer des Kaisers auch diese Antwort mitsamt ihrer Begründung entworfen hatte. Wäre der Kaiser mit dem uneingeschränkten Lob nicht einverstanden gewesen, womit Baldacci das Unternehmen Schills bedachte, er hätte es nicht ruhig hingenommen. Noch weniger hätte er die, entsprechend seiner Gepflogenheit kurzgefaßte allerhöchste Entschließung unterfertigt, darin es hieß, daß auch Graf Wallis sich bemühen solle, „insbesondere über den Erfolg der Unternehmungen des Major Schill genaue und zuverlässige Nachrichten zu erlangen". Und außerdem sollte dies über ausdrücklichen Wunsch des Kaisers nicht durch Polizeirat Eichler in Teplitz, sondern durch den Elbogener Kreiskommissär Prohaska, der die Badeinspektion in Karlsbad leitete, geschehen[28]. Eichler erschien mit seiner bekannten Art für den Fall Schill nicht der geeignete Mann.

Bald schied hier aber auch Graf Wallis aus. An seine Stelle trat der Landesgouverneur von Mähren Graf Lažansky. Und nun erfolgte das Überraschendste. Lažansky wandte sich an den in Brünn im Exil lebenden ehemaligen preußischen Staatsminister Reichsfreiherrn Karl vom Stein[29] und bat ihn um Auskunft „über Schills Charakter und Kenntnisse". Dies mußte wenigstens unter Vorwissen des Kaisers, wenn nicht über dessen Auftrag geschehen sein. Denn Lažansky erstattete seinen Bericht an den Kaiser durch eine Präsidialnote (17. Mai) in der Art der Vollzugsmeldung eines erteilten Auftrages.

Was hier nun über Schill gesagt wurde, lautete höchst günstig: „Baron Stein hatte ihn zwar nicht für einen Mann von außerordentlichen Talenten, wohl aber von besonderer Entschlossenheit, Rechtlichkeit und Eifer für die gute Sache erkannt und versichert, daß er als solcher allgemein geschätzt und geliebt, seine Umgebungen aber größtenteils als Männer von Herz und Kopf bekannt seien, durch welche er viel zu leisten vermöge." Und Lažansky fügte diesem Lob gleich den Antrag hinzu, doch „Schill mitsamt seinem Korps in österreichische Dienste zu nehmen. Dann könnte er einen Einfall in Sachsen machen und sich dann nach Böhmen ziehen"[30].

Baldacci setzte sich beim Kaiser mit wahrem Feuereifer für diesen Antrag ein. Er ließ auch diese Gelegenheit nicht vorübergehen, „die

[28] Haus-, Hof- und Staatsarchiv Wien. Prot. 1809/2693. Meißau, 13. Mai 1809.

[29] Vgl. dazu: *F. Lentner:* Stein in Österreich. Wien 1873. *G. Trautenberger:* Chronik von Brünn, V. Brünn 1897, 6 ff. *M. Lehmann:* Freiherr vom Stein, III (1905), 19 ff. *A. Fournier:* Stein und Grüner in Österreich. Historische Studien und Skizzen, III. Wien 1912, 99 f. *G. Ritter:* Stein. Stuttgart 1931, II, 95 ff.

[30] Haus-, Hof- und Staatsarchiv Wien. Prot. 1809/1260. Orig. Allerhöchste Entschließung. Wolkersdorf, 23. Mai 1809.

Ehrlichkeit, Redlichkeit und Offenheit" des Freiherrn vom Stein, für den er von Anfang an leidenschaftlich eingetreten war, wieder besonders zu unterstreichen. Nach Baldaccis Meinung war, wie er dem Kaiser offen erklärte, der Gedanke, Schill und sein Korps in österreichische Dienste zu übernehmen, bestimmt von Stein ausgegangen und Lažansky hätte diesen Gedanken nur übermittelt.

Auch Kaiser Franz stimmte sofort und rückhaltlos zu. Da aber der leitende Minister Graf Stadion für eine Aufnahme Schills in österreichische Dienste nur unter „gewissen Modifikationen" war, schlug der Kaiser auch gleich den Weg vor, wie man hier vorgehen sollte. Denn schließlich handelte es sich um einen preußischen Offizier, der von seinem Könige öffentlich vor Gericht gefordert wurde. So wollte man nach außen hin wenigstens Schill die Anregung zuschieben. Da von diesem aber, der ja von alledem noch gar nichts wußte, noch kein Antrag vorlag und nicht vorliegen konnte, sollte Freiherr vom Stein es übernehmen, „den Major Schill zu solch einem Antrag zu vermögen oder wenigstens an Hand zu lassen, was für indirekte Wege deshalb einzuschlagen wären". Und zwar sollte dies rasch geschehen[31].

Und es geschah so. Lažansky übermittelte in Brünn an Stein den Wunsch des Kaisers. Stein schrieb sofort an seinen vertrauten Freund, den ehemaligen Flügeladjutanten des preußischen Königs und den jetzigen Gouverneur von Oberschlesien Graf Friedrich Wilhelm von Goetzen[32], und dieser wieder wandte sich unverzüglich an Schill mit der dringlichen Aufforderung, „daß er um die Aufnahme in die Dienste Seiner Kaiserlichen Majestät bitten solle"[33]. Doch kam alles schon zu spät. Denn als Stein den an ihn rückgelangten Bescheid Goetzens, daß Schill vom Wunsche des Kaisers augenblicklich benachrichtigt worden wäre, durch Lažansky wieder nach Wien gelangen ließ, tauchte hier schon das Gerücht vom Tode Schills auf. Und dieses Gerücht bewahrheitete sich. Schill war tot.

Vielleicht war der berühmte Brief, den Schill in der Nacht vor seinem Tode an Erzherzog Karl schrieb und am Morgen des Unglückstages noch abschicken konnte[34], darin er ein zu jedem Opfer bereites Bekenntnis des Glaubens an den endlichen Sieg der von Österreich wie auch von ihm

[31] Ebenda.

[32] Vgl. *H. von Wiese und Kaiserswaldau:* Friedrich Wilhelm Graf von Goetzen, Schlesiens Held in der Franzosenzeit 1806—1807, Berlin 1902.

[33] Haus-, Hof- und Staatsarchiv Wien. Prot. 1809/1370. Orig. Allerhöchste Entschließung. Wolkersdorf, 15. Juni 1809.

[34] Der Brief, noch von Schill selbst an Graf Voß zur Zustellung an Erzherzog Karl übergeben, befindet sich jetzt im Kriegsarchiv Wien. Abgedruckt bei *Binder von Krieglstein,* a. a. O., 300 ff.

verfochtenen gerechten Sache ablegte, vielleicht war dieses erste Schreiben des preußischen Freikorpsführers an den Führer der österreichischen Hauptarmee schon etwas wie eine erste Antwort auf den ihm von Wien durch Stein und Goetzen übermittelten Antrag. Vielleicht aber suchte auch er, noch ehe ihn der Antrag erreicht hatte und völlig unabhängig davon, von sich aus einen Weg nach Wien, wie Wien einen Weg zu ihm suchte. So oder so, keiner der Wege erreichte mehr sein Ziel.

„. . . . so begibt sich dieser Gegenstand von selbst.“ Mit diesen Worten, deren aktenmäßige Dürre und Kürze nicht aus teilnahmsloser Herzenskälte, sondern aus tiefer, lähmender Bestürzung kamen, meldete Baldacci die Kunde vom Tode Schills dem Kaiser und dieser nahm sie mit gleicher Bestürzung zur Kenntnis[35]. Damit hatte ein Plan sein Ende gefunden, der, wäre er verwirklicht worden, Schill vielleicht das Leben gerettet hätte. Gewiß aber hätte dieser Plan, wäre er damals auch nur bekannt geworden, für Schill eine Ehrenrettung bedeutet. Denn es hätte für ihn und sein von deutschem Vaterlandsgeiste getragenes Unternehmen keine höhere Rechtfertigung geben können als die, bei Österreich, das damals 1809 in seinem Kampfe gegen Napoleon nach allgemeinem Glauben gesamtdeutsche Belange verfocht, und bei seinem Herrscher, der als gewesener deutscher Kaiser noch immer vom erhabenen Nimbus der deutschen Reichskrone umwittert war, Verständnis, Zustimmung und Förderung zu finden. Und er hatte sie im vollsten Maße gefunden.

[35] Haus-, Hof- und Staatsarchiv Wien. Prot. 1809/1370. Orig. Allerhöchste Entschließung. Wolkersdorf, 15. Juni 1809.

Wilhelm Wostry:

EINE DEUTSCHE STIMME ÜBER DEN SLAWISMUS (1847)

In den ersten Jahrzehnten des 19. Jahrhunderts hatte in Auswirkung der Aufklärung, der Gedanken Schlözers und noch mehr Herders, der liberaldemokratischen Ideen von 1789 und besonders der durch die deutsche Romantik geformten und geförderten organischen Auffassung des Volkstums das geistige, kulturell-literarische, das nationale und schließlich das politische Leben der großen Familie der Slawenvölker eine stetig erstarkende Bewegung ergriffen. In ihrem Gesamtumfang und Gesamtinhalt trat sie als Slawismus, als Panslawismus in die Erscheinung, auf die Slawen des damaligen Österreich bezogen als Austroslawismus, in ihrer Sondergestaltung bei den einzelnen Völkern sprach man vom Polonismus, vom Illyrismus, vom Czechismus; letzter hatte und hat besonders auch für die Deutschen der Sudetenländer große, nicht nur geschichtliche, sondern auch das Leben der Gegenwart berührende Bedeutung. Der Slawismus hat denn auch weithin Interesse — literarisches und mehr noch politisches — erregt, vor allem natürlich in den von Slawen besiedelten oder durchsetzten Gebieten Mitteleuropas, besonders des damaligen Österreich, zumeist in Böhmen, aber auch weiterhin im Westen, besonders in Frankreich. 1840 war in Paris am Collége de France ein Lehrstuhl für slawische Sprache und geschichtliche Zustände errichtet worden. Hier hielt bis 1844 der gefeierte polnische Dichter und Denker Adam Mickiewicz vor einem internationalen Publikum, meist Slawen, aber auch Franzosen und Deutschen, seine berühmt gewordenen Vorlesungen[1]. Und so wird auch in der deutschen Publizistik der Vierzigerjahre immer wieder das Thema des Slawismus oder das des Panslawismus angeschlagen, begreiflich bei der vielfältigen Berührung und Durchdringung deutschen und slawischen Volkstums im Ostraum Mitteleuropas, bei der großen Wichtigkeit des slawischen Problems für die Gestaltung Mitteleuropas und für Deutschland. Wenn die deutsche, wenn die mitteleuropäische Frage erörtert wurde, klang jenes Thema mit an. Aus dem Chore der deutschen Stimmen sei im folgenden eine hervorgehoben.

[1] Viele Aufschlüsse bietet die Untersuchung des leider zu früh verstorbenen tschechischen Historikers *Jan Heidler:* Čechy a Rakousko v politických brožurách předbřeznových, Prag 1920. — Über den Panslawismus: *Alfred Fischel:* Der Panslawismus bis zum Weltkrieg, Stuttgart 1919. — Über die deutsche Übersetzung der Vorlesungen Mickiewicz' siehe weiter unten im Texte S. 262 f.

Auch der „bedeutendste politische Schriftsteller Deutschlands seit Gentz", Konstantin Frantz[2], hat in der Zeit seiner Lebenswende, die ihn von der beabsichtigten akademischen Laufbahn auf die der praktischen Politik, zunächst der politischen Schriftstellerei geführt hatte, sich mit dem Slawismus beschäftigt. Was er hierüber äußert, läßt den noch werdenden Politiker erkennen und doch schon manchen Gedanken anklingen, dem der gereifte Publizist in seiner ganzen späteren Entwicklung angehangen ist. In seinem Leben vielfach bewundert, vielfach befehdet, ist Konstantin Frantz auch nach seinem Tode nicht einheitlich gewertet worden — und ist in seinem Werden, Wirken und Denken doch nur aus seiner Zeit heraus zu verstehen. Ein Mensch mit seinem Widerspruch, Widerspruch nicht so sehr in sich als vielmehr gegen die herrschenden Strömungen seiner Zeit. Ein Kämpfer gegen die politischen, wirtschaftlichen und sozialen Halbheiten und Inkonsequenzen des Liberalismus wie gegen die unzeitgemäßen Grundirrtümer des Konservativismus, ein „Sozialist", aber keiner im landläufigen Sinne des Wortes, ein „antiliberaler Sozialföderalist", ein nationaler Kosmopolit, dessen Bekenntnis lautete: „Weder großdeutsch, noch kleindeutsch, sondern deutsch ohne Nebenwort" — dabei fremd dem mächtig aufsteigenden Nationalstaatsgedanken, der Klassiker der Ideen des Föderalismus, universal im Sinne des alten Reiches und doch kein Imperialist, vielmehr ein Verfechter des weit über Deutschland und Mitteleuropa hinausweisenden Gedankens der Vergesellschaftung der Völker, als letzten Zieles freilich, also als Ideals! Kein Publizist, der „über Politik nach der Schablone denkt"; ein eigengeprägter und eigenwilliger politischer Denker, der in seinen Anschauungen denen Bismarcks in manchem nahe kam, dessen Aufmerksamkeit er denn auch frühe erregte und dessen „größter publizistischer Gegner" er nachmals wurde.

In den Jahren, von denen hier die Rede ist, hatte Frantz, wie gesagt, eben erst die Bahn praktisch-politischer Publizistik betreten. Geboren 1817 im Halberstädtischen, also in der Landschaft, in welcher, wie er selbst sagt, das östliche und westliche Deutschland sich gegenseitig be-

[2] *E. Stamm:* Konstantin Frantz' Schriften und Leben 1817 bis 1856. (Heidelberger Abhandlungen zur mittleren und neueren Geschichte, Heft 19.) Heidelberg 1907. *Derselbe:* Konstantin Frantz 1857—1866, Berlin 1930. *Derselbe* in der Einleitung zu *Constantin Frantz:* Deutschland und der Föderalismus, Berlin 1921. *M. Häne:* Die Staatsideen des Konstantin Frantz, Gladbach 1929. *L. Martin:* Konstantin Frantz als Staatsphilosoph und Verfassungspolitiker. Dissert., Köln 1928. *Quadflieg:* Dokumente zum Werden von Constantin Frantz. HJ 53, 1933, S. 320 ff. Siehe auch *H. v. Srbik:* Metternich, II (München 1925), S. 411, 543. *Derselbe:* Deutsche Einheit, München 1935, Bd. II, passim. bes. S. 315—318.

rühren und scheiden, hatte er seine ersten philosophischen Schriften schon veröffentlicht, als er im Herbst 1844 im Berliner geistlichen Ministerium Anstellung fand. Der Minister Eichhorn, der ihn förderte, verwendete ihn zunächst im sogenannten „Lesekabinett" zu Referaten über die täglich einlaufenden Zeitungen und Journale. „Sehr interessant sind meine Geschäfte gerade nicht", schrieb er seinem Bruder und so sah er sich bald um nach einem ihm mehr zusagenden Aufgabenkreis innerhalb des Ministeriums, nach einer praktischen Wirksamkeit. Diese suchte er in der Bearbeitung der slawischen Angelegenheiten, durch die er für das Ministerium, soweit sie in dessen Ressort fielen, nützliche Arbeit leisten wollte. Und zwar hatte er sich — das lag ihm als Angestellten des preußischen Ministeriums nahe — dem Studium der polnischen Verhältnisse zugewendet und mit dem der polnischen Sprache begonnen. Der nächste Niederschlag dieser seiner Beschäftigung dürfte zu sehen sein in dem Aufsatze „Das Großherzogtum Posen und seine gegenwärtigen Zustände", den das Juniheft der „Neuen Jahrbücher der Geschichte und Politik" 1846 enthält. Aber über die preußisch-polnische Frage hinaus zog ihn das Studium der slawischen Bewegung überhaupt an. Für deren Verständnis und Beurteilung konnte ihm nicht genügen, was er, vom preußischen Standpunkte aus gesehen, über das Polentum oder was er aus der Literatur und Publizistik über die slawische Frage erfahren hatte. Er erbat sich und erhielt 1847 Urlaub und Mittel zu einer Reise, deren Zweck es war, „die slawischen und polnischen Zustände zu studieren"; sie führte ihn in weitem Bogen über Prag und Wien bis Agram und zurück durch Ungarn, Böhmen, Schlesien über Krakau und Warschau bis Posen. Die Gedanken, die sich in ihm unter den Eindrücken jener Studien und dieser Reisen bildeten, verarbeitete er in drei Schriften, deren eine 1848 unter dem bezeichnenden Titel „Polen, Preußen und Deutschland. Ein Beitrag zur Reorganisation Europas" (Halberstadt) gedruckt erschien, während zwei andere im Manuskript verblieben. Die eine, geschrieben im Jänner 1848, benannte er „Betrachtungen über den Polonismus und die damit zusammenhängenden Verhältnisse", die zweite, geschrieben gleich der genannten gedruckten Flugschrift im Frühjahr 1848, spricht „Über die geistige Pflege der polnischen Nationalität vom deutsch-preußischen Standpunkt" und war gedacht als eine Erörterung über das Thema „Weltproblem einer geistigen Vereinigung der Völker". Eben dieser letztere Hinweis läßt erkennen, daß es Frantz um weit mehr ging als um die engere preußisch-polnische Frage. Zunächst und an sich richteten sich die genannten Schriften nicht auf eine Änderung der bisherigen staatlichen Verhältnisse. Nicht um eine Wiederherstellung des geteilten Polen ging es, wohl aber um den Prozeß, Polen innerlich für Preußen zu ge-

winnen durch Anerkennung und geistige Pflege der polnischen Nationalität im Großherzogtum Posen. Aber diese Gedanken weisen in einen weiteren Bereich. Denn das hat Frantz erkannt: die Zeiten sind vorbei, da „die Cabinetspolitik die Völker für nichts mehr als für eine indifferente, steuerbare Masse nahm; die Nationalitäten reklamieren ihre Rechte, wo sie nur einigermaßen lebensfähig sind. Eine einsichtsvolle Politik muß sich die nationalen Sympathien zu erwerben suchen und ihre Maßregeln nach den realen Völkerverhältnissen bestimmen". Bei Ablehnung der Germanisierungstendenzen (denn nach seiner Ansicht habe solcher „Seelenhandel" etwas Widerliches und sei obendrein noch ein kläglicher Kleinhandel, der gegen den russischen Großhandel gar nicht in Betracht komme), bei Ablehnung der Ideen der Herrschaft eines Volkes über das andere, der Unterdrückung der Nationalitäten und des Aufdrängens einer fremden Nationalität kommt Frantz mit seiner Forderung eines „Sozialismus der Nationalitäten" zu Vorschlägen, die alle in seinem Hauptgedanken der Föderation oder, wie er gerne sagt, der „Bundschaft" münden. Einem „baltischen Bundesstaate", gebildet aus Polen, Litauen, Kurland und Livland und an Preußen angeschlossen, soll ein „Bundesstaat der Donauvölker" entsprechen, geführt von Österreich und umfassend alle „Völker und Stämme, welche im Gebiete dieses Stromes wohnen, von Wien an bis zum Schwarzen Meere". Denn: „Überall wird sich zusammentun, was zusammengehört; nicht aber bloß nach den engen Formen staatlicher Einheit, sondern als eine Völkergesellschaft, durch den Föderalismus in mannigfaltigen Formen miteinander verschlungen, jedes Glied in seiner Eigentümlichkeit frei."

Und Deutschland? Wohl lehnte es Frantz ab, daß Preußen wegen seiner Beziehungen zum Slawismus das deutsche Prinzip irgendwie zurücksetze und den deutschen Angelegenheiten eine geringere Tätigkeit widme. Ja, eben die Längenerstreckung Preußens von Westen nach Osten scheint es für die Doppelaufgabe geeignet zu machen, einerseits die innere deutsche Einigung (er sagt noch nicht Einheit) zu fördern und nach außen zu vertreten, anderseits die Vorglieder des Slawismus an sich zu ziehen und in das abendländische Völkersystem einzuführen. Freilich, Deutschland, wie er es vor sich sah, als deutscher Bund mit Böhmen, Mähren, Kärnten, Illyrien slawische Völker und Volksgruppen einschließend, mochte ihm nicht als Nationalstaat gelten und schien ihm auch nie einer werden zu können. Eine Bedrohung des deutschen Volkstums erblickte er hierin nicht. „Es gefährdet die deutsche Nation nicht, mit slawischen Völkern in einem Hause zu wohnen, so wenig es unsere Absicht sein kann und sein darf, die Nationalität der mit uns verbündeten Slawenvölker zu gefährden." Die Aufgabe Deutschlands ergibt sich aus seiner räumlichen

Lage in der Erdteilsmitte: es ist das Mittleramt, die „reale Aufgabe der Völkervermittlung“, hervorgehend aus dem praktischen Problem der Völkereinheit, die erwachsen soll zum System der abendländischen Völker, der Einheit, deren Bindemittel die gemeinsame Zivilisation, die „Idee eines entwickelteren Bewußtseins“ sind. So wächst dem jungen Frantz der deutsche, mitteleuropäische Föderalismus ins Europäische. „Er ist eine höhere Form des Völkerlebens als der Zentralismus, denn die Föderation kann sich, wo es not tut, namentlich in den Beziehungen nach außen konzentrieren, so daß sie dann einer Zentralgewalt gleichkommt, und sie bewahrt dabei alle ihre eigentümlichen Züge.“ Und mit deutlichem Bezuge auf die Fragen, die das deutsche politische Denken des Jahres 1848 so tief bewegten (ein Hinweis, wie er sich sonst damals so selten bei ihm findet), sagt er: „Die deutschen Stämme und die Stimmen der Konföderierten bilden das wahre Parlament. Der deutsche Geist, das ist der wahre Kaiser. Er wohnt nicht in Frankfurt, noch auch in Wien oder Berlin; er ist hier und dort und allerwegen und er wird wirken bis an das Ende der Tage.“ Der föderativen Gestaltung Deutschlands schrieb Frantz Anziehungskraft zu: sie werde so auf Holland und Belgien, auf die Schweiz wirken — es sind die ersten Umrisse des später ausgesprochenen Gedankens der großen „germanischen Allianz“. Eine weit ausschauende Konzeption, gefaßt in der Befürchtung des Zusammenschlusses der Flankenmächte Frankreich und Rußland, vor dem nicht nur Deutschland, sondern auch das völkerbunte Mitteleuropa bewahrt werden soll, Ideen, wirklichkeitsnah und doch auch zeitfremd, eine Mischung realpolitischer und philosophisch-kosmopolitischer Gedanken.

In diesen drei Schriften des Jahres 1848 hat Frantz wiederholt zu dem Problem des Panslawismus wie zu dem des Slawismus Stellung genommen. Es handelt sich auch ihm um die Verbindung, in der Rußland zu der slawischen Bewegung steht. Und da blickt er nach dem Südosten, auf die Slawen des Balkans, und auf die Westslawen. Als ein Gespenst, das durch die europäische Politik ziehe, faßt er die orientalische Frage auf; was dieses Gespenst unter seinem Mantel verberge, seien hauptsächlich slawische Angelegenheiten. Rußland ist von Konstantinopel durch einen Wall slawischer Völker geschieden. Mehr noch interessieren ihn die Westslawen und ihre Verbindungen zu der übrigen Slawenwelt. Diese slawische Völkerreihe von der Weichsel bis auf den Balkan sei durch gegenseitige Sympathien eng miteinander verbunden. Für sie alle bilde die Nationalität den Mittelpunkt ihrer Bestrebungen; sie alle, mehr oder minder fremder Herrschaft unterworfen, hätten nur in einer nationalen Erhebung die Bürgschaft einer Besserung. „Unter diesen Völkern sind jetzt die lebendigsten Geister mit den Ideen der Nationalität erfüllt und

haben in diesem Punkte eine Empfindlichkeit und Empfänglichkeit, die man sich nicht leicht vorstellt, wenn man es nicht mit eigenen Augen sieht!" Der literarische Panslawismus, hervorgegangen aus dem geistigen Erwachen der slawischen Völker, sei nicht nur literarische Bewegung, er habe politische Bedeutung und werde unvermeidlich politische Rückwirkungen auslösen, die sich bereits ankünden und umfassender und nachhaltiger sein werden „als das mehr lärmende und prunkende Auftreten des Magyarismus, der weit weniger geistigen Fond hat als die Slawen". Den deutschfeindlichen Gehalt des Panslawismus führt Frantz einerseits zurück auf Rußland, das den Panslawismus als einen Köder seiner Politik benütze und das durch seine Agenten die Slawenvölker der Balkanhalbinsel und des österreichischen Kaiserstaates bearbeiten lasse; anderseits wachse die deutschfeindliche Richtung in den deutschen Grenz- und Mischländern durch die Unterdrückung des Slawentums in den deutschen Staaten.

Frantz bedauert es, daß Eigenart und Bedeutung des Slawismus in Deutschland so wenig Beachtung und Verständnis finde. Ihm sind die Slawen ein Volk, das noch „unerschlossen" seiner Zukunft entgegengehe. Er spricht mit Achtung von dem geistigen Gehalt des Slawismus; es macht seiner religiös-konservativen Einstellung besonderen Eindruck, daß dessen „eigentliche Repräsentanten durchweg religiös sind, und daß ihre Literatur keinen Atheismus aufzuweisen hat", der in der deutschen Tagespresse vielfach das große Wort führe. Er hebt anerkennend die in kurzer Zeit vollbrachten außerordentlichen Leistungen der Slawen auf literarisch-historischem Gebiete hervor; besonders betont er die wissenschaftliche Bedeutung der slawischen Philologie für die allgemeine Sprachforschung; er beruft sich auf Šafařik für den Satz, daß viele „Fragen der alten Geschichte ohne Kenntnis des Slawismus gar nicht verstanden werden können". Von solchen Erkenntnissen aus gelangt er zu der Forderung, den Slawen „dieselbe Freiheit der Bewegung und dieselben Kulturmittel" zu gewähren, wie sie die Deutschen beanspruchen, und dann in edlem Wettstreite die Überlegenheit der deutschen Kultur zu erweisen[3].

Es frägt sich nun: wann und wie haben sich in Frantz diese Ansichten über den Slawismus gebildet? Welche geistige Einwirkung war auf diese Meinungsbildung von Einfluß? Die Antwort auf diese Frage ist z. T. gegeben in zwei Briefen Frantzens aus der ersten Hälfte des Jahres 1847, also noch vor jener Reise, die er zum Zwecke des Studiums des

[3] Die vorstehenden Angaben stützen sich neben der Charakteristik *Srbiks* besonders auf das 3. Kapitel des in der vorigen Anmerkung an erster Stelle genannten Buches von *E. Stamm*, S. 114—142.

Slawismus unternommen hat. Auch sie sind, wie überhaupt die Briefe von und an Frantz, die Eberhard Quadflieg 1933 bekannt gemacht hat, „Dokumente zum Werden von Constantin Frantz"[4]. Der eine der beiden Briefe, vom 9. Feber 1847, ist gerichtet an den Minister Eichhorn, der zweite vom 16. Juni 1846, an den Geheimrat Gerd Eilers. Beide Briefe enthalten die Keime der Gedanken, wie sie Frantzens Schriften des nächsten Jahres aussprachen. Schon jetzt stellt sich ihm der Panslawismus dar in der doppelten Gestalt, wie sie in jenen Schriften erscheint und wie sie den Vierzigerjahren vor Augen stand. Schon hier ist ihm „der Panslawismus, der sich seit etwa 20 Jahren entwickelt hat und tagtäglich mehr hervortritt, ebensosehr eine literarische und moralische als eine praktisch-politische Frage von großer Wichtigkeit". Dann aber erscheint er Frantz als das „Gespenst, das schon seit langem in der politischen Welt unter dem Namen der orientalischen Frage spukt, und das vielmehr, bei Licht besehen, eine slawische Frage ist, die, wenn es einmal zur Krisis kommt, sich an der Weichsel und an der Donau entscheiden wird". Das sagt er im zweiten der beiden Briefe; im ersten aber wertet er die slawische Bewegung als eine „Erscheinung, die für die künftigen Geschicke der Welt sich als eine große Macht bewähren wird". Aus diesem Briefe wird auch ersichtlich, wie Frantz zu seiner Beschäftigung mit dem Studium der slawischen Frage gekommen ist und was auf seine Ansichten eingewirkt hat. Seine bisherige Tätigkeit im Ministerium entsprach weder seinen Neigungen noch seinen Fähigkeiten, auch drückte es ihn, daß sie nutzlos sei. In den slawischen Angelegenheiten aber, soweit sie zum Ressorte des Ministeriums gehören, glaubte er mit Nutzen arbeiten zu können. Für ihn war es keine Grille, wenn er sich dem Studium der slawischen Frage zuwendete, die man als keinen sterilen Gegenstand betrachten dürfe. Als er diesen Brief an seinen Gönner Eilers richtete, hatte er sein Studium schon begonnen; der erste Brief bietet hierüber Aufschlüsse. Frantz hatte mit dem Minister Eichhorn vereinbart, ihm einige Belege zur Charakteristik des Slawismus vorzulegen. Das tat er nun (9. Feber 1847). Woher nahm er sie? 1843—1845 war in vier Teilen die deutsche Übersetzung der eingangs erwähnten Vorlesungen des polnischen Dichters Mickiewicz über slawische Literatur und Zustände mit Vorreden des Verfassers und des Übersetzers Gustav Siegfried in Leipzig (und Paris) bei Brockhaus und Avenarius erschienen. Auf bestimmte Partien dieser Vorlesungen, die auf ihn starken Eindruck gemacht haben, weist Frantz in seinem Schreiben vom 9. Feber 1847 den Minister hin.

[4] *Quadflieg*, l. c. Nr. 8, 10, S. 334 f., 337 ff.

Interessant ist nun, was der junge Publizist als besonderes Merkmal für den Slawismus hervorhebt und worin er dieses Merkmal vor allem gegeben sieht. Es ist nicht das politische, auch nicht so sehr das nationale Moment als solches, eher schon seine Intensität, sondern ein Wesenszug, der diesem bei den Slawen eigen zu sein scheint: der religiöse. Als Beispiel weist Frantz hin auf das, was Mickiewicz im 2. Teile, S. 393—413 und 420—425 ausführt. Diese Seiten handeln von „einem Dichterphilosophen", der, wie Mickiewicz sagt, „uns in die philosophische Geschichte des letzten Zeitabschnittes führen wird, und die Poesie, die Politik und die Philosophie werden sich uns von jetzt an nur als verschiedene Seiten einer und derselben Frage darstellen". Dieser Dichter ist Stephan Garczyński und das Werk, auf das sich Frantz bezieht, ohne den Titel und den Autor zu nennen, ist das Heldengedicht „Wacławs Taten". Wir sehen da, meint Frantz (und auch Mickiewicz hat auf Goethes Faust und auf Byrons Manfred hingewiesen), „sozusagen einen polnischen Faust, der nach langer Zerrissenheit endlich die Versöhnung findet in dem Volkstum, indem er sich dem Volkstum hingibt". Goethe führe uns in seinem Faust auch das Volksleben vor, allerdings reicher und schöner; der polnische Dichter aber habe es tiefer und heiliger, wie eine erlösende Macht aufgefaßt, was sich bei Goethe nicht finde. Das aber bringt Frantz auf den Gedanken, daß für die Slawen das Volkstum überhaupt eine höhere Bedeutung habe, „anders als bei den germanischen und romanischen Völkern, denen die Nationalität nur etwas Weltliches ist". Diesen Gedanken beleuchtet Frantz durch eine Reihe von Beispielen. Als erstes wählt er „das Werk eines czechischen Dichters ... nämlich Kollárs". Es ist Kollárs großer Sonettenzyklus Slávy dcera und nicht, wie man erwarten könnte, Kollárs für die Geschichte des Panslawismus so wichtige Schrift „Über die literarische Wechselseitigkeit zwischen den verschiedenen Stämmen und Mundarten der slavischen Nation" (Pest 1837, 2. Aufl. Leipzig 1844). Aber schließlich: auch Slávy dcera konnte (von Murko) als das Evangelium des Panslawismus bezeichnet werden. Frantz wurde auf diese Dichtung aufmerksam durch die Leipziger Jahrbücher für slawische Literatur, Kunst und Wissenschaft, welche in ihrem 4. Jahrgange (1846) eine ausführliche Inhaltsangabe der 1845 erschienenen 3. Auflage des „von eben so Vielen in den Himmel erhobenen, als in den Staub getretenen Werkes"[5] gebracht hatten, nachdem schon im vorhergehenden Jahrgang die Lebensbeschreibung Kollárs enthalten war. Frantz urteilt nun: „Dies ist eine sehr merkwürdige Dichtung, die nach der vorliegenden Exposition, wenn

[5] Die oben angeführten Jahrbücher werden im folgenden zitiert: Slawische Jahrbücher. Die angeführte Stelle, Jg. 4 (1846), S. 4.

sie auch ästhetische Mängel haben mag, doch eine sehr originelle Idee entwickelt. Nämlich die Hauptfigur ist hier das slawische Volkstum selbst; und wie Dante in der göttlichen Komödie die Strafen der Sünder und den Lohn der Heiligen darstellt, so wird hier Gericht gehalten über Alle, die das Slawentum verletzt oder gefährdet haben. Man sieht also, das Volkstum hat für diesen Dichter eine religiöse Bedeutung. Dasselbe zeigt sich in den wissenschaftlichen Arbeiten der polnischen Gelehrten, die mit einer fast religiösen Begeisterung die Geschichte und Literatur ihres Volkes herzustellen bemüht sind. Man kann sagen, diese Männer predigen das Dogma der slawischen Nationalität. Dasselbe beweisen die Hussitenkriege, die zugleich und ungetrennt national und religiös waren. In Rußland zeigt sich dieselbe Erscheinung, nur viel roher und in anderer Form, nämlich in der Vereinigung der weltlichen und kirchlichen Gewalt in der Person des Kaisers, der zugleich Papst ist. Dies halte ich für einen wesentlichen Punkt. Das slawische Volkstum ist daher so schwer zu begreifen, weil es etwas ganz Eigenthümliches und durchaus Andres ist als das germanische und romanische Volksthum. Es leuchtet aber auch ein, welche ungeheure Kraft in einem Volke schlummern muß, das seine Nationalität wie etwas Religiöses anschaut. Die kühnen Hoffnungen der Slawen sind daraus erklärlich. Mit welchem Selbstgefühl und mit welcher Zuversicht diese Leute erfüllt sind, kann man beispielsweise auch aus dem Werke eines russischen Schriftstellers entnehmen.“ Gemeint ist hier N. Polewojs Столѣтие России (Ein Jahrhundert Rußlands), das Frantz im Jahrgang 5, Heft 1, der Slawischen Jahrbücher besprochen fand (S. 26 f.). An dieser Besprechung (und doch in anderer Auffassung) macht sich Frantz den Unterschied zwischen der russischen und der polnischen Einstellung klar: „Die Russen gehen nämlich auf materielle Herrschaft aus, während die Polen eine mehr ideale Macht beanspruchen.“

Bevor der weitere Inhalt jenes gewiß interessanten Briefes angegeben werden soll, sei eine kurze Betrachtung eingefügt über das bezüglich Kollárs und der Hussiten Gesagte. Die starke Verbindung zwischen dem Religiösen und dem Nationalen in der hussitischen Bewegung bedarf als bekannt keiner weiteren Bemerkung. Wie Frantz zu Kollár und seiner Dichtung als Beleg für seine Auffassung des slawischen Volkstumsgedankens kam, sagt er selbst: durch die Inhaltsangabe im 4. Jahrgange der Jahrbücher. Hier hätte er allerdings noch ein anderes, für seinen Gedanken vielleicht passenderes Beispiel finden können. Denn im gleichen Jahrgang ist auch J. E. Vocels Dichtung „Labyrinth des Ruhmes“ besprochen. Noch näher als bei Garczyński, von dem Frantz ausgeht, liegt hier der Gedanke an Goethes Faust; hat Frantz die Hussiten angeführt, so begegnet man ihnen auch hier. Und das nationale Moment ist hier

kaum schwächer betont als bei Kollár, dem Vocel überhaupt in dieser Hinsicht gedanklich verpflichtet ist; auch hier ist es mit einer ans Religiöse grenzenden Hingabe vorgetragen. Es ist doch anzunehmen, daß Frantz das Beispiel Kollárs wählte, weil er diesem, nicht aber Vocel, in Mickiewicz' Vorlesungen begegnet war, wennschon er nicht auf die betreffende Stelle (III, S. 37 ff.) hinweist, an welcher der polnische Dichter von dem tschechischen spricht.

Wohl hätte Frantz in den Ausführungen Mickiewicz' über Kollár und die zeitgenössische Dichtung der Tschechen schwerlich seine Ansicht von der religiösen Färbung ihres Nationalbewußtseins bestätigt gesehen. Weit mehr als die religiöse Seite im Leben des tschechischen Volkes macht die intellektuelle auf Mickiewicz Eindruck: „Alle slawischen Völker zusammen haben nicht so viel geschrieben wie sie"; ihnen erkennt er die Ehre zu, „im slawischen Wissen den Reigen" zu führen, sie gelten ihm als „ein ganzes Volk von Forschern und Philologen". Und die ganze Hoffnung Kollárs, so scheint es dem Polen, „beruht auf der materiellen Macht, nur nach dieser sehnt er sich"[6]. Und doch hätte Frantz (der Kollárs Dichtung selbst wohl kaum auch nur in Wenzigs Übersetzung, sondern eben nur aus der breiten Inhaltsangabe der Slawischen Jahrbücher kannte) bei Mickiewicz (III, S. 40) auch für Kollár jene Verbindung religiösen und nationalen Empfindens wahrnehmen können, die ihm für das slawische Nationalgefühl charakteristisch scheint, in der Übersetzung jenes auch sonst[7] gerühmten Sonettes, in welchem Kollár Gott um Gerechtigkeit anfleht für die Slawen.

Allerdings, weit mehr Belege hätte Frantz finden können, wären ihm Kollárs Predigten bekannt gewesen[8]. Messianische Hoffnungen freilich, wie sie die katholischen Polen hegten, oder Herrschaftsansprüche, wie sie die orthodoxen Russen stellten, hat der Geistliche der deutsch-slowakischen evangelischen Gemeinde in Ofen nicht ausgesprochen. Wohl aber

6 *Mickiewicz*, l. c. Teil I, S. 35 ff. Siehe auch: *J. Máchal:* Mickiewicz a Čechy in Č. č. h. 4, S. 355—389, besonders S. 379 ff. Die Äußerungen Kollárs über die Darlegungen Mickiewicz', die seine Person und sein Werk betreffen, S. 387.

7 *E. Denis:* La Bohême depuis la Montagne-Blanche, Paris 1903, II, cap. 2. *J. Jakubec:* Jan Kollár. In: Literatura česká devatenáctého století, Prag 1917, II, S. 319.

8 *Jan Kollár:* Nedělní, svátečné i příležitostné Kázně a Řeči, Bd. I, Pest 1831. Bd. II, Ofen 1844. *Jakubec*, l. c. S. 271—403; 344 f., und Dějiny literatury české, II, Prag 1934, S. 452—499, 475 f., dort auch Literatur. *M. Murko:* Deutsche Einflüsse auf die Anfänge der böhmischen Romantik. Anhang: Kollár in Jena und beim Wartburgfest, Graz 1897, cap. IX, S. 192—273, über die Predigten Kollárs, S. 254 ff. *J. Jakubec* und *A. Novák:* Geschichte der čech. Literatur, 2. Aufl., Leipzig 1913, S. 177—188; 185.

hätte Frantz in Kollár einen Prediger kennen gelernt, in welchem das Nationale vom Religiösen nicht zu trennen ist. Religiosität und Nationalität gelten Kollár als Schwestern, die sich gegenseitig unterstützen sollen. „Wenn irgendwer, dann soll der Priester nicht nur für seine Kirche und seine Gemeinde, sondern für sein Volk leben. Jeder Priester soll nicht nur ein Prediger sein, sondern auch ein Volksbildner, ein Erzieher seines Volkes, eine Säule und Stütze des Volkstums, ein Förderer seiner Sprache, ein Pfleger der nationalen Literatur ... Sicher muß ein Prediger, wenn er diesen Namen verdienen will, völkisch predigen, aus dem Geiste des Volkstums im Geiste des Volkstums zum Geiste des Volkstums." Dem geistlichen Amte obliegt es, „an die Seiten des Lebens, an die Saiten des Herzens zu rühren, welche dem Menschen nahe sind, welche sich auf seinen Stand, auf seine Sprache, auf sein Volk beziehen, denn in diesen Formen ist die Menschheit wie in einem Gefäß enthalten". Wie in so manchem anderen zeigt sich Kollár auch hier von Herder beeinflußt, der ja für die Entwickelung des Slawismus so große Bedeutung hat. Nicht mit Unrecht hat Šafařík von den beiden Predigtbänden Kollárs als von „Predigten über die Nationalität" gesprochen, wie sie ja selbst (wenigstens auf dem Titel des zweiten Bandes) es als ihre Aufgabe bezeichnen, zu „einem frommen Volkstum behilflich" zu sein[9].

Aber messianistisch im Sinne etwa Mickiewicz' oder panslawistisch im Sinne der russischen Slawophilen waren die Ansichten und Tendenzen Kollárs und der damaligen Tschechen bei all ihrem Slawismus nicht, höchstens daß Kollár der Erwartung lebte, der „Slawe werde der Erretter der Menschheit sein". Ihrem Volke aber wiesen sie eine messianische Bestimmung nicht zu. Es war der recht phantastische, unklare Graf Ferdinand Leopold Schirnding, der 1844 erwartete, daß Böhmen (ein „entschieden slawischer Staat") dem Slawentum den Messias geben werde[10]. Die Zeiten solch messianischer Stimmungen, gipfelnd im Hussiten-

[9] Den Ideengehalt der Predigten Kollárs hat *T. G. Masaryk* zergliedert in der Abhandlung: Jana Kollára slovanská vzájemnost (in der Zeitschrift Nová doba, I, 1894, S. 593). Auch in seinem 1894 zuerst erschienenen Buche Česká otázka weist er immer wieder auf Kollár hin. Ebenso in seinem Jan Hus. Beide Abhandlungen von *Z. Franta* herausgegeben in der Sammlung Knihy pro každého, III, 1, 2, Prag 1924. Über die Predigten Kollárs siehe hier S. 374.

[10] Über den tschechischen Messianismus und seine Anfänge siehe *R. Urbánek:* Počátky českého mesianismu in der Novotný-Festschrift Českou minulostí, Prag 1929, S. 124 ff. Hier, S. 129, der an Frantzens Auffassung gemahnende Hinweis, daß „gerade bei den Slawen die" (sonst im Mittelalter begegnende) „religiöse Auffassung der höchsten nationalen Aufgaben der Völker sich bis in die neuesten Zeiten erhalten hat und daß auch der tschechische reformatorische Messianismus seine Parallelen in Rußland und Polen findet, gipfelnd im 19. Jahrhundert im russischen

tum, lagen beim tschechischen Volke um Jahrhunderte zurück, und was 1848 der „tiefste und überzeugungstreueste unter den bisherigen tschechischen Philosophen“[11], Augustin Smetana (1814—1851), auf dem Boden der deutschen idealistischen Philosophie und besonders Hegels stehend, über „die Bestimmung unseres Vaterlandes Böhmen vom allgemeinen Standpunkte aufgefaßt“ (1848) an Zukunftserwartungen für die Slawen aussprach, das war nicht jener Messianismus, wie er im Panslawismus vielfach zutage trat; es fehlt bei Smetana auch die deutschfeindliche Einstellung, die dem Panslawismus sonst eigen war.

Von Messianismus spricht Frantz denn auch nicht bei Kollár, den Tschechen und den Russen. Das Wort messianisch fällt erst dort — und damit sei die Inhaltsangabe seines Schreibens vom 9. Feber 1847 wieder aufgenommen —, wo er hinweist auf das, was Mickiewicz über die Geschichte der Slawen und über die Hoffnungen der Polen sagt (II, S. 428—447). „Hier treten ausdrücklich religiös-nationale, ja förmlich messianische Erwartungen hervor . . . Der polnische Patriotismus . . . sich auf Prophezeiungen und religiöse Erwartungen stützend, ist darum etwas so Eigentümliches; und es spricht eine Wehmut aus dem Unglück der Polen, die z. B. auch den Polenliedern einen so eigenthümlichen Reiz gibt, daß sie bei allen Völkern Theilnahme erwecken.“ Hieraus ergibt sich für Frantz, daß man diesen polnischen Patriotismus nicht durch Soldaten und Polizei noch durch administrative Maßregeln beseitigen könne und daß man ganz anderer Dinge bedürfen werde, „um diese gebrochene, aber noch nicht zerstörte Nation zu versöhnen“. Und hier erinnert er an einen (von ihm?) bereits früher ausgesprochenen Gedanken: nämlich, „daß es darauf ankommt, die Vereinigung der Völker und die Ausgleichung nationaler Konflikte als eine religiöse Aufgabe zu erfassen und auszuführen“ — eine „Aufgabe, die aber in Posen zu lösen wäre“.

In den nächsten Absätzen hebt Frantz aus den Vorlesungen Mickiewicz' weitere Stellen heraus, namentlich solche, die ihm für die religiösen Hoffnungen des polnischen Volkes und für die Weltanschauungen „dieses außerordentlichen Mannes“ kennzeichnend erscheinen; auch hier zeigen sich Ansätze zu Gedanken, die dann in seinen drei Schriften des Jahres

---

Slawophilentum und im Messianismus Mickiewicz'“. *Derselbe:* Český mesianismus ve své době hrdinské in der Pekař-Festschrift Od pravěku k dnešku, Prag 1930, I, S. 262 ff. — Über den Messianismus, besonders den polnischen, und die historische Sendungsidee der Tschechen siehe *E. Lemberg:* Wege und Wandlungen des Nationalbewußtseins, Münster 1934, S. 163 ff., 168 ff. (hier auch die Literatur über den polnischen Messianismus, 182 ff.). — Über Schirnding siehe *Heidler*, l. c. S. 11, 155; *Srbik*, l. c. II, S. 218.

[11] *Jakubec-Novák*, l. c. S. 265.

1848 begegnen. Der letzte Absatz nennt den Zweck des Schreibens: es soll einiges Licht auf die slawische Bewegung werfen und deren große Zukunftsbedeutung erkennen lassen, die in Preußen so wenig Beachtung finde. „Frankreich sucht die Gelehrten und Emigranten aus allen slawischen Stämmen an sich zu ziehen; es leitet an unsichtbaren Fäden die politische Presse bis in den Orient, und fortwährend durchziehen seine Agenten die slawischen Länder. Die Intriguen des moskowitischen Panslawismus sind desgleichen bekannt. Nachgerade fängt auch Österreich an, eine active Politik in bezug auf den Slawismus zu versuchen; es unterstützt jetzt selbst die slawische Bewegung in Böhmen, um einen positiven Einfluß auf die slawische Entwicklung zu gewinnen, die sonst unvermeidlich ganz in die Hände der Moscowiter gerathen würde. Es scheint hohe Zeit, daß Preussen seine Bestimmung ergreift."

Von dem hier Gesagten sei nur die Bemerkung über das Interesse der österreichischen Regierung am Slawismus hier beleuchtet. Frantz hat damit nicht so unrecht, als es leicht scheinen könnte, wollte man nur auf manche slawische (und zum Teil auch andere) Stimme jener und der späteren Jahre hören. Es ist wahr: auf den Slawismus, den Panslawismus wie auf die nationalen Regungen überhaupt hat Metternich aus mißtrauischem Auge geblickt. Auch die österreichische Staatskanzlei schied in der slawischen Bewegung die nationale, literarische und kulturelle Seite von der politischen, die entweder den Panslawismus als russische Gefahr auffaßte oder den Slawismus der österreichischen Slawen als ein Streben nicht nur nach nationaler Sicherheit und Entwicklungsmöglichkeit, sondern auch nach staatlich-politischen Änderungen, eventuell nach Umwandlung des bisher deutsch bestimmten Reiches in ein slawisches ansah. In dem „Agglomerat von Nationalitäten" (so hat Metternich das alte Habsburgerreich benannt) wollte er wohl dem Deutschen seine alte Stellung wahren, nicht so sehr um seiner selbst willen, als vielmehr aus Gründen der Einheitlichkeit der Staatsführung und -verwaltung und auch deshalb, weil die Dynastie, der Einheitspunkt des Reiches, deutscher Abstammung war und weil es „das wahre zivilisatorische Element in dieser vielzählichen Vereinigung von Völkern sei". Aber jeden Versuch der Germanisation, des „Umtaufens" oder „Umbenennens" der Nationalitäten lehnte er ab. Von solchen Gesichtspunkten aus betrachtete er den Slawismus im ganzen und den „Czechismus" im besonderen. Dieser galt ihm als ein „lebendiges Glied in der Kette des Slawismus". Denn den Tschechen erkannte Metternich in bezug auf Zivilisation den Vorrang unter den übrigen Slawen zu, ihre Hinneigung zum Slawentum nannte er ein natürliches, ja edles Gefühl, das die slawischen Stämme aneinander binde. Aber der Czechismus schien ihm umso

gefährlicher, je mehr ihm Böhmen bei seiner geographischen Lage der Berührung mit dem deutschen Liberalismus ausgesetzt schien und je deutlicher er denn auch bei den Tschechen sehr bedenkliche Fortschritte des Geistes der Neuerung in der doppelten Richtung des Slawismus und des westlichen Liberalismus feststellte. Dabei hat auch Metternich nicht die kulturellen, literarischen, nationalen Bestrebungen der Tschechen unterdrücken wollen, hierin freilich seiner „Irrmeinung" unterliegend, die ihn glauben ließ, man könne zugleich die kulturelle Entwicklung der Nationen fördern und die politische hemmen (Srbik)[12]. So förderte die von ihm geleitete Wiener Regierung (innerhalb welcher die Tschechen in dem böhmischen Grafen Kolowrat einen warmen Anwalt hatten) und gelegentlich er persönlich das kulturelle, wissenschaftliche und literarische Leben der Tschechen — und das in einem Maße, daß man es auf deutschböhmischer Seite als Zurücksetzung empfand. Eine allerdings trübe, weil gefälschte Quelle legt denn auch Metternich die Worte in den Mund: „Man hat sich verwundert, daß ich die deutsche Presse einer strengeren Zensur unterwarf als die ungarische, böhmische, illyrische." Das sei geschehen, nicht weil er die Freiheit der Völker unterdrücken wollte, sondern um ihre Verbindung mit Deutschland zu verhindern. Die Tschechen hätten keine Hinneigung zu Deutschland, die österreichische Regierung könne sich darüber nur freuen[13].

Für diese Angaben hinsichtlich der Zensur zwei Beispiele. 1846 wurde der bedeutendste politische Publizist des tschechischen Volkes, nicht nur jener Zeit, Redakteur des Regierungsorgans „Pražské noviny" (Prager Zeitung), obwohl er schon seit 1843 von der Prager Polizeidirektion dem Präsidenten der Wiener Polizeizentralstelle Graf Sedlnitzky als dem Kreis derer zugehörig geschildert war, welche, wie Havlíček sich später

[12] Über die Ansichten Metternichs über den Slawismus und seine Bedeutung für die Habsburger-Monarchie kennzeichnende Quellenstellen bei *H. Schlitter:* Aus Österreichs Vormärz, II. Böhmen, Wien 1920, S. 73 f., 75 f. (S. 115, Anm. 332, 333, 337, 339, 343). Ferner *K. Kazbunda:* Karel Havlíček a c. k. úřady v době předbřeznové. Č. č. h. 32 (1926), S. 55, Anm. 3, wo gezeigt wird, daß die Note Metternichs an Sedlnitzky vom 30. Jänner 1843 sich auf einen sehr interessanten Bericht (27. Jänner 1843) des Hofrates Baron Alfons de Ponte stützte, der in der Staatskanzlei das Referat über die staatspolizeilichen Agenden hatte, S. 56 und Anm. 2, 3; S. 57. Zum Ganzen siehe *Srbik,* l. c. I, S. 431 f.; II, S. 185 ff., 195; *Kazbunda,* l. c. S. 55 ff. Vgl. aber *J. Goll:* František Palacký. Č. č. h. 4, 1898, S. 230 (= Vybrané spisy, Prag 1928, I, S. 59).

[13] *F. A. Schmalfuß:* Die Deutschen in Böhmen, Prag 1851, S. 216. (*F. Meinhard:*) Auszüge aus den geheimen Memoiren des Fürsten Metternich. Mitgeteilt von seinem Privatsekretär E. L., Weimar 1849, S. 6. Über diese Fälschung siehe *Srbik,* l. c. I, S. 9, und Anm. 1, S. 699.

selbst ausdrückte, „unter dem Namen und unter der Firma der Philologie unablässig an der Erweckung des tschechischen Volkes arbeiteten“ und welche nach Ansicht der Prager Polizeibehörde bestrebt sind, dem „Czechismus das Übergewicht zu verschaffen“, die Slawen nach Möglichkeit in einem Körper zu vereinen und für sie eine Verfassung nach freisinnigen Grundsätzen zu schaffen. Havlíček wurde Redakteur, obwohl er Sedlnitzky damals schon und Metternich später noch als entschiedener Panslawist (was er nicht war) und dem Prager Polizeidirektor als ebenso entschiedener Vertreter des Czechismus (der er wirklich war) galt. Und er blieb Redakteur, obwohl „alles, was Havlíček in den Pražské noviny schrieb, eine Vorbereitung der Leserschaft für die Zeit war, wenn der Absolutismus endete“. Man denke nur an den unsterblichen Journalistenstreich seiner Berichte aus Irland, mit denen er die Zensur hinter das Licht führte, das er seinen Volksgenossen über die heimischen politischen Verhältnisse der Systemzeit aufsteckte. Er blieb Redakteur, obwohl er, nach eigenem Geständnis, „die Nachsicht der Zensur bis zum Bersten anspannte“[14].

Solcher Nachsicht erfreuten sich deutsche Zeitungen und Zeitschriften nicht. So z. B. eine nicht, die wahrlich zahm war. Die Zeitschrift des Böhmischen Vaterländischen Museums erschien ursprünglich in tschechischer und in deutscher Sprache. Die deutsche Monatsschrift, der bekanntlich auch Goethe sein Interesse entgegenbrachte, ging aber schon nach kurzer Dauer ein, nicht so sehr wegen des geringen Absatzes und noch weniger wegen des Mangels an deutschen Mitarbeitern; die Schuld trug vielmehr, wie der Herausgeber Franz Palacký 1832 sagt, die in letzter Zeit unglaublich gesteigerte Strenge der Zensur, die den Musealausschuß veranlaßte, die deutsche Zeitschrift einzustellen. Auch Franz Anton Schmalfuß, der 1851, also nach der Revolution, das erste Büchlein über „Die Deutschböhmen“ schrieb, klagt darüber, daß die Metternichsche Zensur die deutsche Publizistik strenger behandelte als die Tschechen[15]. Man sollte meinen, daß der vielgehaßte „Pudel Metternichs“, der Polizeiminister Graf Sedlnitzky, in der Behandlung der slawischen Bewegung der mißtrauischen Beurteilung Metternichs näher gestanden sei als etwa der Einstellung des Grafen Kolowrat, des Rivalen Metternichs. Und doch konnte von Sedlnitzky (auch er entstammte einem alten böhmischen

[14] *Kazbunda*, l. c. S. 52 f., 54, 317 f. *Zd. V. Tobolka* in der Einleitung des ersten Bandes der von ihm herausgegebenen Politischen Schriften Havličeks (Karla Havlíčka Borovského Politické spisy, Prag 1900, Bd. I, S. VII).

[15] *V. E. Mourek:* Palacký jako vydavatel německého časopisu vlast. musea. In: Památník na oslavu stých narozenin Fr. Palackého, Prag 1898, S. 288 f. *J. Goll*, l. c. S. 228, Anm. 1 (= Vybr. sp., I, S. 57, Anm. 1). *Schmalfuß*, l. c.

Adelsgeschlechte) gesagt werden, man gewinne beim Studium der Akten den Eindruck, als sei er das Gegenteil eines Feindes der slawischen Bewegung gewesen, er scheine den Tendenzen Kolowrats, der ein Hauptförderer des Slawentums in der Staatskonferenz war, nicht ferne gestanden zu sein[16]. Da ist nun eine Nachricht interessant, die sich in der Korrespondenz Franz Lad. Riegers findet, der später durch lange Jahre die Politik der Tschechen, zuletzt die der Partei der Alttschechen leitete. Diesem schrieb im März 1841 ein Freund aus Wien, daß Palacký bei Graf Sedlnitzky gewesen sei. Der Polizeiminister habe hiebei gesagt, daß es die Regierung gerne sehe, wenn die Tschechen Tschechen sein und bleiben wollen, worauf Palacký erklärt habe, sie wünschten sich nichts anderes, als wahre Tschechen zu sein. Zum Schlusse der mehr als halbstündigen Unterredung habe Sedlnitzky Palacký aufgefordert, dieser möge sich direkt an ihn wenden, wann immer man einen Druck auf ihn ausüben und ihm ein Unrecht tun wolle. Und zwei Jahre später, im Juli 1843, erfährt Rieger, daß Palacký vorige Woche aus Wien gekommen sei, zufrieden mit dem, was er dort vorfand. „Die Regierung wenigstens ist uns im ganzen nicht ungünstig. Aber was nützt das, wenn uns hier die Beamten überall Hindernisse bereiten; was hat da Wunsch und Wille der Regierung für einen Wert für uns[17]!"

Das sollte freilich wie Havlíček, so Palacký bald erfahren. Schon am ersten Bande der Geschichte Böhmens — er erschien in deutscher Sprache 1836 — stellte die Zensurbehörde die Hinneigung des Verfassers, Franz Palacký, zum Czechismus fest; der dritte, die Hussitenzeit behandelnde, bestärkte Sedlnitzky in seiner Ansicht: nun trete jene Hinneigung auf Kosten des Deutschtums noch augenscheinlicher hervor. Auch der Polizeiminister spricht Grundsätze aus, wie sie Metternich bereits kundgegeben hatte: „Weit entfernt, der naturgemäßen Entwicklung irgend einer Nationalität entgegentreten zu wollen, hat die Staatsverwaltung auch nichts gegen die Ausbildung und Förderung der böhmischen Literatur einzuwenden. Allein sie kann nicht zugeben, daß in einem Staate, wo viele Nationen unter einem Szepter vereint sind und einem Herrscher deutschen Stammes gehorchen, eine einzelne Nationalität die anderen, am wenigsten die herrschende, zu befehden, zu verunglimpfen oder zu untergraben sich erlaube." Ausdrücklich weist Sedlnitzky in seinem Schreiben (23. März 1844) darauf hin, daß dies die Ansicht der k. k. ge-

[16] *Fischel*, l. c. S. 65. *V. Bibl:* Der Zerfall Österreichs, II, S. 81. *Srbik*, II, S. 188.

[17] *J. Heidler, J. Šusta:* Příspěvky k listaři dra Františka Riegra, Prag 1924, I (= Hist. archiv. Vyd. I. tř. č. akad. věd a umění, č. 77), Nr. 34, 61, S. 7, 13 f.

heimen Haus-, Hof- und Staatskanzlei sei[18]. Diesem Standpunkte der Staatskanzlei entsprach die Weisung, auf welche sich am 11. März 1847 der Prager Stadthauptmann berief: „Dem Slawismus ist innerhalb der gesetzlichen Schranken, so lange er nämlich von jeder Einmengung in den Wirkungskreis der Regierungsbehörden frei bleibt und nicht in politische Träumereien ausartet, die Entwicklung ungehemmt gestattet[19].“

Was Frantz in seinem Briefe vom 9. Feber 1847 über die von Österreich begonnene aktive Politik in Beziehung auf den Slawismus sagt, kann sich nicht auf die Kenntnis der im Voranstehenden angeführten Aktenstellen gegründet haben. Worauf aber sonst? Auch hier ist die Quelle die gleiche wie für die übrigen in seinem Briefe geäußerten Ansichten über den Slawismus. Über den Inhalt des Sonettenzyklus Kollárs hat er sich aus dem 4. Jahrgang (1846) der Leipziger Slawischen Jahrbücher unterrichtet. Er hätte im gleichen Jahrgange S. 175 etwa den Trinkspruch Šafaříks bei der Eröffnung der Prager Bürgerressource (Měšťanská beseda) lesen können, an den der Bericht den Satz anschließt: „daß unsere erleuchtete Landesregierung ganz in diesem edlen Sinne zu Werke geht, davon gibt alles und jegliches Zeugnis.“ Vor allem aber wird in den Vorlesungen Mickiewicz' über slawische Literatur und Zustände, auf welche sich der Brief Frantzens vom 9. Feber 1847 in der Hauptsache stützt, gesagt, daß die österreichische Regierung „in unseren Tagen anfing, sie (die Tschechen) zu unterstützen und sogar ihre nationalen literarischen Unternehmungen zu ermuntern“.

Mitte Juni berührte Frantz die Frage des Slawismus nochmals in seinem Schreiben vom 16. Juni 1847. Hier berührt Frantz u. a. die Stellung Österreichs und Preußens in der slawischen Frage. Sie können sie „entscheiden, wenn es ihnen gelingt, die Sympathien ihrer slawischen Nachbarn zu gewinnen“. Und hiebei brauche man nur den Andeutungen zu folgen, welche die Natur selbst gegeben hat. „Deutschland liegt in der Mitte der europäischen Völker, es scheidet den romanischen und slawischen Stamm, und hat den Beruf nach beiden Seiten hin zu wirken, also vorweg den Zustand seiner Nachbaren, beziehungsweise des Slawismus, zu studieren.“

[18] *K. Köpl:* Palacký und die Zensur. In: Památník Palackého, l. c. S. 670. Der Ausdruck „herrschende (Nationalität)“ meint hier kaum die deutsche als solche, sondern als die, welcher das Herrscherhaus entstammt. Siehe auch die bei *Srbik,* I, S. 431 (Anm. 1) angeführte Stelle „Aus Metternichs nachgelassenen Papieren“, VII, S. 388.

[19] *Schlitter,* l. c. S. 80 und Anm. 358. Bezüglich der von Schlitter vermißten Weisung selbst siehe *Kazbunda,* S. 56.

Josef Pfitzner:

DIE ENTWICKLUNG DES GESAMTBILDES SUDETENDEUTSCHER GESCHICHTE[1]

Geschichtsschreibung und -forschung gehören zum unveräußerlichen geistigen Besitzstande jedes Volkes und werden umso vollkommener sein, je reifer ein Volk ist. Wie der Geschichtsschreiber das stets wache Gewissen seines Volkes bleibt, so ist das Geschichtsbewußtsein der beste Gradmesser für die innere Entfaltung und Reife eines Volkes. Damit erwächst zwischen dem gegenwärtigsten Leben jedes Volkes und jeder menschlichen Gemeinschaft sowie der Geschichtserkenntnis ein unauflöslicher Bund, bei dem es oft schwer fällt, bewirkende Kraft und bewirkte Erscheinung auseinanderzuhalten. Bewirkende, Geschichte erschaffende und formende Kraft wird die Geschichtswissenschaft umso eher werden, je tiefer und umfassender sie die Schicksalslage und die Erbausstattung der Gemeinschaft erkennt. Erst dann vermag sie auch eine der Wegweiserinnen in die Zukunft, eine wirkliche Lehrmeisterin des sich täglich erneuernden Lebens zu werden.

Auch die Geschichte der Sudetendeutschen und ihrer Geschichtsschreibung während der letzten eineinhalb Jahrhunderte erhärtet diese allgemeine Erkenntnis. Sie teilt darin durchaus das Schicksal der gesamtdeutschen Entwicklung, der sie auch auf diesem Sonderfelde engst verbunden bleibt. Darum hebt auch der Einzug kritischer Geschichtsschreibung bei den Sudetendeutschen, die über die mittelalterliche Chronistik und die Fabuliersucht der frühen Neuzeit hinauszudringen trachtet, in der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts im Zeichen der Aufklärung an und wirkt zugleich ungemein befruchtend auf das tschechische Geschichtsbewußtsein ein. Mit höchstem Eifer trachteten die Gelehrten jener Zeit, mit den Kräften und Waffen des Verstandes die Anschauungen über die Vergangenheit von allem legendären Beiwerk und einer

[1] Ich trug über diesen Gegenstand auf der Reichenberger Hochschulwoche 1936 vor. Ein kurzer Auszug des Vortrages erschien unter diesem Titel in der HB 17, 1936, 33—37. Für damals wie heute besteht die Feststellung zurecht, daß die Geschichte der Geschichtsschreibung der Sudetendeutschen zu den vernachlässigtesten Abschnitten sudetendeutscher Geschichte gehört. Mit Nachdruck sei darauf hingewiesen, daß meine Aufgabe nicht lautete, einen Abriß sudetendeutscher Historiographie seit dem letzten Drittel des 18. Jahrhunderts vorzulegen, sondern lediglich jene Versuche im Zusammenhange zu betrachten, die sich an die Schreibung einer Gesamtgeschichte der Sudetenländer, Böhmens, der Deutschböhmen oder der Sudetendeutschen heranwagten.

Fülle des Unglaubwürdigen zu befreien und so die geschichtliche Wahrheit sicherzustellen. Daß dabei weite Reiche geschichtlicher Wirklichkeit, die sich verstandesmäßiger Erfassung entziehen, schief bewertet wurden, waren unvermeidliche Schattenseiten dieser Art der Geschichtsschreibung. Ihr mußten erst die dem Gefühl und dem Einfühlungs- und Schauvermögen allein zugänglichen Erkenntnisse hinzugewonnen werden, ehe begründete Hoffnung auf die gerechte Bewertung der Vergangenheit bestand. Tauchten damit bereits die Hindernisse auf, die sich der Erschaffung eines gereinigten Geschichtsbildes in den Weg türmten, so erwuchsen den Sudetendeutschen weitere Schwierigkeiten aus den gemeinschaftsbildenden Kräften des absoluten Fürstenstaates, die wie anderwärts auch in den Sudetenländern den Landespatriotismus, die Anhänglichkeit an die herrschende Fürstenfamilie, die Betonung und Überbewertung der öffentlich-rechtlichen Grenzen erzeugten und die Volksgrenzen so gut wie restlos übersahen. Geschichtsschreibung in dieser Zeit galt daher vor allem der Geschichte der Staaten und Länder, den Taten der Könige, Fürsten und Feldherren, mehr den Schicksalen des Staatsapparates als den volksgebundenen Triebkräften und Erscheinungsformen der Geschichte. Darum war es dieser Zeit keine Selbstverständlichkeit, neben der Geschichte Böhmens, Mährens oder Schlesiens die Geschichte der Deutschen und Tschechen in allen drei Sudetenländern zu erforschen und darzustellen, an Stelle des Geschichtsbewußtseins der einzelnen Landes-, Staats- und Reichseinwohnerschaften das der Völker zu erzeugen und zu stärken. Auch lange über die Zeit hinaus, in der die Geschichtsschreibung im Zeichen des konservativ-absolutistischen Staatsgeistes stand und in der Gemeinschaften durch die staatlichen Grenzen geprägt wurden, haben sich Erinnerungen und Anklänge, ja Grundvorstellungen im Bereiche der Geschichtswissenschaft erhalten, unbeschadet der Tatsache, daß seit dem letzten Drittel des 18. Jahrhunderts auch in den Sudetenländern bei Deutschen und Tschechen der organische Volksgedanke Eingang fand. Volksgeschichte wurde auch bei den Sudetendeutschen noch lange als Landesgeschichte betrieben und bei den Tschechen Landesgeschichte allzu lange als reine Volksgeschichte ausgegeben. Diese Feststellung ist weit entfernt von der Forderung, die tatsächlichen gemeinsamen Schicksale der Deutschen und Tschechen, welche durch die Zugehörigkeit zum gleichen politischen Territorium erzeugt wurden, nicht anzuerkennen und in der Geschichtsschreibung nicht zu berücksichtigen.

Unter den Historikern, die sich im Aufklärungszeitalter um die Lösung geschichtlicher Fragen bemühten, nehmen Männer sudetendeutscher Herkunft einen ehrenvollen Platz ein. Freilich wurde ein Teil von ihnen wegen der höchst eigentümlichen Durchkreuzung von Staats- und Volks-

denken in den Sudetenländern dem Deutschtum zugunsten des tschechischen Volkes entfremdet. Denn gerade Gelehrte wie Voigt und Pelzel, die von deutschböhmischen Eltern stammten, gewannen auf dem Umwege über die als Fürstengeschichte verstandene böhmische Landesgeschichte die Überzeugung, daß alle Einwohner Böhmens einstens Tschechen gewesen seien und daß sich daher die vom Landesgeschichtsbewußtsein erfüllten deutschsprechenden Böhmen wieder auf diesen Ursprung besinnen und in ihrer Haltung darnach richten müßten. Gerade aus diesen Gefilden geistiger Wirrnis erwuchs der erste Versuch, zwar nicht eine Geschichte der Sudetendeutschen, dafür eine „Geschichte der Deutschen und ihrer Sprache in Böhmen wie auch von dem Einflusse, den sie auf Religion, Sitten, Regierung, Wissenschaften und Künste der Böhmen gehabt haben," zu schreiben. Franz Martin Pelzel unternahm ihn 1788/90 und veröffentlichte ihn in den Abhandlungen der Böhmischen Gesellschaft der Wissenschaften[1], demnach einem wissenschaftlichen Organ, das zwar dem Bedürfnis nach vertiefter Erkenntnis der Landesvergangenheit entsprang, aber noch ganz den Geist des Bohemismus, des Landespatriotismus atmete. Pelzel zählte sich zu dieser Zeit schon durchaus zu den Tschechen und wird daher mit Recht in die Reihen der tschechischen nationalen Wiedererwecker eingeordnet. In dem Zeitabschnitt freilich, in dem er einen Abriß der deutschböhmischen Geschichte erarbeitete, zeigte er sich im Hinblicke auf das tschechische Volk von einem tiefen Pessimismus erfüllt und glaubte, ihm keine weitere Zukunft verheißen zu können, da die deutsche Sprache unaufhaltsam vordringe und in einem halben Jahrhundert wohl ganz Böhmen ebenso erfüllen werde wie schon seit mehreren Jahrhunderten die ostelbischen Gebiete, wo einstens slawische Stämme gesessen hätten. Damit scheint bei Pelzel über dem Schicksal der Tschechen und Böhmens der weitere ostdeutsche und westslawische Hintergrund auf und dieses Sonderschicksal wird in den Bereich eines notwendigen und unabänderlichen geschichtlichen Vorganges erhoben. „Wenn es also mit der Zeit heißen sollte: In Böhmen sprach man einst slawisch, da wird es den ganz deutschen Böhmen nicht unangenehm sein zu vernehmen, wie es zugegangen, daß die Tschechen deutsch worden sind." Mit dieser großen Verzichtstimmung erfüllt, ging nunmehr Pelzel den Schicksalen der Deutschen Böhmens erstmals in der Geschichte der Geschichtsschreibung nach und erwarb sich dadurch in der Geschichte der sudetendeutschen Historiographie um so mehr einen führenden Platz, als er auf den Quellen aufbaute und sich überdies um die Darstellung eines Gesamtbildes deutsch-

[1] Der erste Teil erschien im Jahrgang 1788, Teil 4, S. 344—383, der zweite 1790, S. 281—310.

böhmischer Geschichte bemühte. Mochte auch der Vorrat an unmittelbarem Erkenntnisstoff zu dieser Zeit noch ein außerordentlich spärlicher sein und Pelzel auch nur das Schicksal der Deutschen Böhmens, nicht auch der Mährens und Schlesiens zeichnen, so erkannte er doch Hauptsachen, die in der Folgezeit fester Bestandteil des Geschichtsbewußtseins geblieben sind, auch wenn bei einzelnen Forschern Rückschritte nicht ausgeschlossen waren. Vor allem gelang Pelzel eine Einteilung der deutschböhmischen Geschichte, die auch heute alle Beachtung verdient. Er wurde sich des eigenartigen Wellenganges in der Bedeutung und Kraftentfaltung des Deutschtums Böhmens voll bewußt. Er bezog die Germanenzeit Böhmens — er nannte die Germanen Deutsche — als ersten Abschnitt in die Geschichte des Deutschtums dieser Länder ein und dachte auch schon über die Frage des Fortlebens der Germanen in den Sudetenländern nach, wobei er der Annahme zuneigte, daß wenigstens ein Teil von ihnen sich weitererhalten und wegen ihrer verschiedenen stammlichen Zusammensetzung die Vielfalt der späteren deutschen Mundarten begründet habe. Dennoch glaubte er, daß diese etwaigen Reste das Landesschicksal in keiner Weise beeinflußt hätten; vielmehr sei nun alles in Böhmen slawisch geworden. Richtig kennzeichnet er dann den Zustrom neuer Deutscher auf dem Umwege über den Fürstenhof, die Klöster, die Handelsniederlassungen sowie über die Beamtungen, wodurch eine Fülle zugkräftiger Vorbilder für die Tschechen aufgestellt und das Wachstum der deutschen Sprache sehr begünstigt worden sei. Dieser Vorgang habe sich dann bis ins 14. Jahrhundert fortgesetzt, habe dann aber in der nationaltschechischen Widerstandsbewegung einen argen Schlag erlitten. Freilich ist Pelzel bei alledem der grundsätzliche Wandel in der Steigerung dieses deutschen Einflusses durch das Einsetzen der Ostlandwanderung deutscher Bürger und Bauern entgangen, durch die das Sudetendeutschtum erst begründet wurde. Pelzel liebte aber auch eine gewisse Schwarzweißmalerei, so daß es für ihn feststand, daß durch die hussitische Bewegung so gut wie alle Deutschen zum Verschwinden gebracht worden seien, während sich das gesamte Land wieder mit slawischem Wesen erfüllt habe. Lediglich in den äußersten Grenzstrichen gibt er das Zurückbleiben Deutscher zu. Den bedeutenden Zuwachs, den das Deutschtum im 16. Jahrhundert erlebte, sah Pelzel nicht, während er der festen Überzeugung lebt, die Deutschen seien erst wieder nach 1620 stärker ins Land eingewandert und dann auf dem Umwege über den kaiserlichen Hof, die Schule und die Universität außerordentlich erstarkt. Gerade in dieser Zeit verfällt nach Pelzel das tschechische Volk schnellstens, so daß er für das Ende des 18. Jahrhunderts bereits an seinen endgültigen Untergang voll Schmerz zu glauben beginnt.

Mochte dieses Bild noch so viele Lücken, Schiefheiten, Seichtheiten und Unrichtigkeiten aufweisen, so läßt sich doch nicht übersehen, daß es nicht nur das erste seiner Art, sondern für mehr als ein halbes Jahrhundert das einzige war, das auf Deutsche wie Tschechen, nicht zuletzt auf Palacký eingewirkt hat. Dieses lange Schweigen der Sudetendeutschen auf diesem Felde ist umso auffälliger, als sich in der österreichischen Vormärzzeit auch bei ihnen der deutsche Volksgedanke stärker beheimatete und aufwühlende Ereignisse in der deutschen Welt wie die deutschen Befreiungskriege und die Karlsbader Beschlüsse an ihnen nicht spurlos vorübergingen[1]. In solchen Prüfungszeiten erlebte das deutsche Reichsbewußtsein und das gesamtdeutsche Denken eine wesentliche Vertiefung, ohne daß der österreichische Reichspatriotismus überwunden worden wäre. Gerade dessen Pflege schien den Sudetendeutschen noch lange mit nationaldeutscher Gesinnung vereinbar, da sie Österreich eine ausgesprochen deutsche Sendung zuschrieben, die von den nichtdeutschen Völkern der Donaumonarchie bestritten wurde. Aus diesem Grunde setzten die Sudetendeutschen ihre wissenschaftlichen Kräfte noch lange für die österreichische Reichsgeschichte ein, für die besonders Hormayr von Wien aus unter den Historikern warb. Deswegen traten in seine Fußstapfen auch Historiker wie Josef Leonhard Knoll und Josef Georg Meinert[2], wenngleich sie auch dabei manches zur Bereicherung des sudetendeutschen Geschichtsbildes beitrugen. Meinert wird das Verdienst zugeschrieben werden müssen, daß er durch die Erforschung der deutschen Volkslieder des Kuhländchens in das Wachstum deutschen Wesens in den Sudetenländern tiefer als manch anderer vor ihm eindrang und daß er die Bedeutung der ostdeutschen Kolonisation tiefer erfaßte als Pelzel, ja daß er in ihr vor allem einen gesamtsudetendeutschen, nicht nur einen deutschböhmischen Vorgang erblickte. Es ist ein erstes vereinzeltes Anzeichen dafür, daß die trennenden territorialen Grenzen zwischen den Sudetendeutschen geistig überwunden wurden. Daß dies im Jahre des Wartburgfestes 1817 geschah, ist doppelt bedeutsam.

In dieser Zeit steuerte die tschechische Geschichtswissenschaft geradewegs auf den Volksgedanken als leitende Kraft der tschechischen Geschichte zu. Sie machte den entscheidenden Fortschritt von der Landes- zur Volksgeschichte. Palackýs 1836 im ersten Bande erschienene Geschichte von Böhmen bleibt dafür trotz des Titels ein vollgültiges

[1] Ich habe über diese Entwicklung in meinem „Erwachen der Sudetendeutschen im Spiegel ihres Schrifttums bis 1848“ (1926) viel Stoff zusammengetragen und dabei auch eingehender der Geschichtsschreiber gedacht.

[2] Ich habe die geschichtswissenschaftliche Bedeutung beider in den Sudetendeutschen Lebensbildern II/III (1929/34) gekennzeichnet.

Zeugnis[1]. Allerdings konnte den Tschechen dieser Weg wesentlich leichter fallen als den Sudetendeutschen, da die Pflege der Landesgeschichte im Sinne von Fürsten- und Staatengeschichte sich meistens mittelbar zugunsten der tschechischen Geschichte auswirkte. Weil Palacký dabei durchwegs von den Grundgedanken des Böhmischen Staatsrechtes ausging, das in Wahrheit das Staatsrecht des tschechischen Volkes war, mußten sich die ihrer deutschen Sendung in Österreich bewußten Sudetendeutschen stärkstens beeinträchtigt fühlen. Denn durch Palackýs Geschichtsauffassung wurde ihnen ein volles Recht auf ihre Heimat und auf ihre allseitige politische Entfaltung in den Sudetenländern bestritten. Es wird Josef Leonhard Knolls Verdienst für die Vervollkommnung des sudetendeutschen Geschichtsbildes und namentlich für die Schärfung des Geschichtsbewußtseins der Sudetendeutschen bleiben, daß er gegen Palacký den Wert der deutschen Leistung in den Sudetenländern verteidigte und die starken Bande zum römischen Reiche deutscher Nation und zum deutschbestimmten Österreich stärkstens unterstrich. Damit wurde der breite politische Hintergrund sudetendeutscher Geschichte sichtbar, was für all jene bedeutsam werden mußte, die an der Prager Universität von Knoll in die allgemeine Geschichte eingeführt wurden. Freilich blieb das Gegenstück zu Palackýs großem Geschichtswerke auf sudetendeutscher Seite zunächst ungeschrieben, da Knoll auf dem Felde literarischen Schaffens von schier unbegreiflicher Unfruchtbarkeit gewesen ist.

Immerhin hatte die Auseinandersetzung zwischen Knoll und Palacký die Geschichte zu einer wichtigen Waffe in dem nunmehr von Jahr zu Jahr sich steigernden nationalen Streite gemacht, der namentlich zu Beginn der Vierzigerjahre im Zeichen des nationalen und liberalen Gedankens, literarisch des Jungen Deutschlands, auf breiter Front entbrannte und sich in einer Hochflut politischen Broschürenschrifttums entlud. In diesem geistigen Ringen wurden die Grenzen zwischen den Volkstümern immer schärfer gezogen und die Berechtigungsfragen des Deutschtums in den Sudetenländern eingehend besprochen. Die meisten Beweise, die auch später bei der Erörterung des Kolonisationsproblems eine Rolle spielten, wurden schon in dieser Kampfzeit der Dreißiger- und Vierzigerjahre ins Treffen geführt. Gewiß hätten die Sudetendeutschen in dieser Zeit auch auf eine reichlichere Ausbeute wissenschaftlicher Ergebnisse zur heimischen deutschen Geschichte hinzuweisen, wenn die amtlich mit der Forschung und Lehre Betrauten nicht allzu sehr im Geiste des 18. Jahrhunderts zur Welt- und Universalgeschichte

[1] Daß dabei Palacký stärkstens von deutschen Vorbildern abhängig blieb, glaube ich in meinem Aufsatz: Heinrich Luden und F. Palacký, HZ 1929, nachgewiesen zu haben.

gedrängt worden wären und den Ehrgeiz darein gesetzt hätten, schon in jüngsten Jahren, wie etwa Wenzel Zacharias Ressel[1], eine vielbändige Weltgeschichte „für gebildete Leser“ vorzulegen und damit die Überfülle der notgedrungen kompilatorischen Werke ähnlicher Zielsetzung zu vermehren. Wären diese Kräfte planvoller und bewußter für die Erhellung der eigenen Volksgeschichte eingesetzt worden, dann könnte das Sudetendeutschtum gewiß auf ähnliche Leistungen zurückblicken wie die Tschechen, die das zügellose Ausschweifen in die weltgeschichtlichen Fernen zugunsten des Nächsten und Unerläßlichsten, weil heiß Umkämpften unterließen.

Daß dies keine zeitwidrigen Feststellungen sind, vermag eindeutig das Lebenswerk Emil Franz Rößlers[2] zu lehren, dessen Wirksamkeit in vielem einen Wendepunkt in der Erforschung sudetendeutscher Geschichte heraufführte. Er stand auf der Höhe zeitgenössischer deutscher Wissenschaft, die gerade in den ersten Jahrzehnten des 19. Jahrhunderts durch die Ausbildung verfeinerter Forschungsweisen, vertiefter Geschichtsanschauungen und einer breiteren Quellengrundlage unerhörte Erfolge davongetragen hatte. Er brach diesen Fortschritten auch bei den Sudetendeutschen eine Bahn und bewährte sein Können unter dem Beifall eines Jakob Grimm auf dem Gebiete der deutschen Rechtsgeschichtsforschung, deren Begründer im deutschen Österreich er geworden ist. Daß er sein Wissen an der sudetendeutschen Rechtsgeschichte, und zwar an einem ihrer wesentlichsten Abschnitte bewährte, spricht ebenso für sein Heimatbewußtsein wie für die Volksverbundenheit seiner wissenschaftlichen Arbeit. Denn wessen hätten die Sudetendeutschen damals mehr bedurft als des wissenschaftlichen Nachweises ihrer Heimatberechtigung in den Sudetenländern? Als er 1845 den ersten Band seiner „Deutschen Rechtsdenkmäler aus Böhmen und Mähren“ herausgab[3], leistete er daher nicht nur der sudetendeutschen Geschichtswissenschaft einen unschätzbaren Dienst, sondern legte auch eine scharf geschliffene Waffe in die Hand jenes Politikers, der sie zu führen verstand. Überdies überwand er neuerlich die Landesgrenzen, da er die Verbreitung des deutschen

[1] Dessen Bedeutung überschätzt *H. Prokert:* Wenzel Zacharias Ressel, ein sudetendeutscher Historiker. ZSG I, 1937, 200 ff., wesentlich, wie auch sein Aufsatz: Probleme der Geschichtsbetrachtung in den Sudetenländern, Heimat und Volk, Festschrift für W. Wostry (1937), 1 ff., die durch den Titel geweckten Erwartungen nicht ganz erfüllt.

[2] Ich habe auf ihn schon in meinem „Erwachen der Sudetendeutschen“ (1926) und dann besonders in den Sudetendeutschen Lebensbildern II (1929) hingewiesen.

[3] Der zweite Band erschien 1852, da Rößler aus politischen Gründen seine Heimat hatte verlassen müssen.

Rechtes und die Ansiedlung Deutscher in allen drei Sudetenländern als einheitlichen Vorgang begriff. Es blieb dabei: Sobald sich der Geschichtsforscher entsprechend nachdrücklich in die Entstehung des Sudetendeutschtums vertiefte, mußte er der Schicksalsgemeinschaft aller Deutschen in den Sudetenländern inne werden. Darüber hinaus stand ihm der Gesamtvorgang der ostdeutschen Kolonisation, die entscheidende Auseinandersetzung zwischen dem Westen und Osten Europas, als Gesamtvorgang noch klarer als Pelzel und Meinert vor Augen. Waren doch inzwischen in der sudetenländischen Nachbarschaft entscheidende Fortschritte bei der Erforschung der deutschen Ostbewegung erzielt worden. Namentlich ragte Gustav Adolf Stenzels Urkundensammlung über den Ursprung der deutschen Städte und Dörfer in Schlesien und der Oberlausitz von 1832 turmhoch aus den damals vorliegenden Leistungen auf diesem Felde empor. Die segensreiche Einwirkung dieses Werkes auf Rößler bleibt ebenso unverkennbar wie auf die nichtdeutschen östlichen Völker, vor allem die Tschechen. Rößler verschwieg auch nicht, wieviel er der tschechischen Geschichts- und Altertumswissenschaft der Dreißigerjahre, namentlich Šafařík, Palacký, Hanka, aber auch Tomek verdankte, die ihrerseits wieder stärkstens im fruchtbaren Grunde deutschen Wissenschaftsgeistes wurzelten und namentlich der Wissenschaft der deutschen Romantik unendlich viel an methodischen Erkenntnissen abgelauscht hatten. Damit wird ein Kreislauf geistiger Beziehungen und Befruchtungen sichtbar, der von deutschen Landen seinen Ausgang nimmt und immer wieder in ihnen mündet. Und dabei ordnete sich Rößler in dieses Nachbarschaftsverhältnis zwischen Deutschen und Tschechen mit der festen Absicht ein, ihm die schöpferischen Kräfte abzugewinnen, und sah über jene von Palacký gepredigte Grundauffassung von dem natur- und gottgewollten Feindschaftsverhältnis zwischen Deutschen und Tschechen zugunsten eines laut bejahten Freundschaftsbundes hinweg.

Damit waren für den Ausbau des sudetendeutschen Geschichtsbildes noch vor 1848 Voraussetzungen geschaffen worden, die das rasche Reifen voller Früchte in der Zukunft verhießen. Dennoch widerstreitet der Lebensgang jedes Volkes verstandesmäßiger Folgerichtigkeit. Auch die Sudetendeutschen mußten dies an ihrem eigenen Schicksal seit 1848 reichlich erfahren. Wohl stießen sie in diesem Jahre auf dem Felde volksverbundener Politik ein gewaltiges Stück nach vorwärts, ja, sie schufen damals die Grundlagen sudetendeutscher Volkspolitik, die bis heute unerschüttert geblieben sind. Damals wurde in einem führenden Kreise junger Sudetendeutscher das Wissen um die sudetendeutsche Schicksalsgemeinschaft stärkstens als geschichtsgestaltende Kraft lebendig, wozu auch Franz Rößler als aktiver Mitkämpfer des Sturmjahres das Seine

beigetragen hat. Mit der Aufstellung eines nationalen Selbstverwaltungsprogramms für die Donaumonarchie durch sudetendeutsche Politiker wurde dem landespatriotischen Denken ein neuer schwerer Schlag versetzt, so daß die Wege für volksgeschichtliche Betrachtungsweise von dieser Seite freigelegt waren. Wenn indessen unmittelbare Leistungen auf diesem Gebiete ausblieben, dann bewies dies nur die Tatsache, daß Politik und Wissenschaft nicht immer das gleiche zeitliche Schrittmaß besitzen, mögen sie auch ein unlösbares Ganzes bilden. Nur eine bescheidene Nachblüte bescherte den Deutschböhmen der Nachhall der bewegten Zeit von 1848/49 auf dem Felde der Geschichtsschreibung. Anton Schmalfuß, der selbst 1848 an den politischen Ereignissen, wenn auch nicht führend, teilgenommen hatte, schickte 1851 ein kleines Bändchen in die Welt unter dem Titel: „Die Deutschen in Böhmen. Geschildert in geographisch-statistischer, staatswirtschaftlicher, volkstümlicher und geschichtlicher Beziehung[1].“ In dieser der Vergangenheit wie Gegenwart der Deutschböhmen gewidmeten Schrift verarbeitete Schmalfuß namentlich die Erfahrungen und Erkenntnisse, die ihm 1848 der „Verein der Deutschen aus Böhmen, Mähren und Schlesien“ auf Wiener Boden vermittelt hatte, ohne daß er freilich dessen gesamtsudetendeutsche Einstellung beibehalten hätte. Damit kündigt sich ein Rückschritt im Geschichtsbewußtsein der Deutschen der Sudetenländer an, der nach 1849 länger denn ein halbes Jahrhundert bestehen blieb und aus der stärkeren Betonung der Kronlandsgrenzen erfloß. Lag Schmalfuß auch im Gegensatz zu Rößler der Drang zu eigener Forschung fern, so wußte er doch die Ergebnisse seiner deutschen wie tschechischen Vorgänger, nicht zuletzt des reich erblühten Broschürenschrifttums der Vierzigerjahre wohl zu nützen, wie ja auch seine Schrift den politischen Broschüren im besten Sinne des Wortes zuzuzählen ist. Als Gegner aller dynastischen Patriotismen unterstreicht er das Heimatbewußtsein der Deutschen, aber auch die haltenden Bande, durch welche die Deutschböhmen an das deutsche Reich gekettet werden, in dem er gleich den Großdeutschen des Jahres 1848/49 einen Hort der Ordnung und des Fortschrittes erblickt. Die Einteilung, die er seinem Abriß deutschböhmischer Geschichte zugrundelegte, lehnte sich in manchem an den Vorgang Pelzels an, enthielt aber auch manchen Rückschritt. Überschrieb er doch den ersten Abschnitt deutschböhmischer Geschichte: „Die Bojer in Böhmen.“ Mit dem zweiten: „Die Markomannen in Böhmen“ hatte er schon mehr recht, während er zu Unrecht den dritten Abschnitt: „Die Slawen in Böhmen“ bis zur Gegenwart andauern ließ. Die in diesem Hauptabschnitte durchgeführte Unterteilung verriet allenthalben das

[1] Vgl. dazu *W. Wostry:* Das erste Heimatbuch der Deutschböhmen. Sudetendeutsches Jahrb. 1929, 12 ff.

Pelzelsche Muster, ohne daß er sich dessen Grundansichten ganz zu eigen gemacht hätte. Im Hinblicke auf die Urgermanenlehre, die Palacký 1846 eine „neudeutsche Theorie" nannte, neigte er der Auffassung zu, daß ein erheblicher Teil der Deutschböhmen jener frühen germanischen Zeit der Sudetenländer entspringe. Er wandte sich, und diesmal mit größerem Rechte, auch gegen die Meinung, daß die Deutschböhmen in der Hauptsache nur die Nachkommen der Einwanderer aus der Zeit nach 1620 seien. Damit hatte Schmalfuß den Deutschböhmen in seinem dünnen Bändchen das „erste Heimatbuch" beschert, nicht weniger, aber auch nicht mehr.

Schmalfuß blieb in den Zeiten politischer Reaktion Österreichs eine vereinzelte Erscheinung. Rößler versuchte zwar noch von Göttingen her den sudetendeutschen Forschungsaufgaben treu zu bleiben, bis er durch den neuen Wirkungsort ganz gefesselt wurde. Daher war das Feld der Geschichtsforschung und -schreibung weitgehend von arbeitsfähigen und geschulten Kräften entblößt, so daß nunmehr einem jungen Geschlechte eine günstige Gelegenheit zum Eingreifen winkte, wofern es genügend schöpferische Kräfte in sich trug. Die Deutschen Böhmens durften sich glücklich preisen, daß mit dem Jahre 1860, als in Österreich ein den Völkern günstigerer politischer Kurs, das Verfassungsleben, einsetzte, die akademische Jugend der Prager Universität die dringenden Notwendigkeiten begriff und auf Abhilfe sann. Damit begann die Prager Universität für die Deutschen Böhmens wieder jene Bedeutung zurückzugewinnen, die sie zur Zeit Karl Seibts besessen hatte. Deutschböhmische Studenten, die sich in Prag dem Studium der Geschichte widmeten, empfanden zutiefst die Leere, die im Gegensatz zu dem Reichtum der Tschechen auf deutschböhmischer Seite bestand. Da die Böhmische Gesellschaft der Wissenschaften und das Böhmische Landesmuseum schon längst in die Hände der Tschechen übergegangen waren, fehlte den Deutschböhmen ein Mittelpunkt für die planmäßige Pflege der geschichtlichen Heimatforschung, obwohl in anderen deutschen Landschaften dafür längst gesorgt worden war. Aus dieser Erkenntnis entsprang der Anstoß zur Gründung des „Vereins für Geschichte der Deutschen in Böhmen"[1] im Jahre 1861, an dessen Wiege als Vertreter des jungen Geschlechtes Männer wie Ludwig Schlesinger und Julius Lippert standen, die den Rat des erfahrenen Alters, verkörpert durch den Professor der allgemeinen Geschichte an der Prager Universität Constantin von Höfler, gern in Anspruch nahmen. Da sich auch Männer wie Schmalfuß diesem Kreise zugesellten, blieb der Zusammenhang mit jenem Geschlechte gewahrt, das

[1] Darüber handelt *G. Pirchan,* MVGDB 1922.

im Vormärz und 1848 für die Verbreitung des völkischen Gedankens Entscheidendes geleistet hatte. Dieser von jugendlichem Forscherdrange beflügelte Kreis erlebte die in dieser Zeit mit aller Schärfe einsetzenden nationalen Kämpfe zutiefst mit und trachtete für ihren Ausgang auch die Mittel der Wissenschaft einzusetzen. Darum wurden alsbald jene Fragen behandelt, die im öffentlichen Leben ein großes Gewicht erlangt hatten. Das Verhältnis der Deutschböhmen zum Reich, zu Österreich beschäftigte diese Historiker ebenso wie die Frage nach der Entstehung des Deutschtums in den Sudetenländern. Da die Tschechen nach wie vor entschlossen waren, die deutsche Leistung möglichst niedrig zu bewerten und das volle Recht an ihren Heimatboden in Zweifel zu ziehen, wurden im Rahmen des Geschichtsvereins Fragen aufgeworfen wie: „Haben die Deutschen Böhmens eine Geschichte?“[1] Es traf sich gut, daß den Jungen in Höfler[2] ein Mann beratend zur Seite trat, der sie vor provinzieller Verengung des Blickfeldes bewahrte, auf die allgemeingeschichtlichen Zusammenhänge und Hintergründe hinwies und dank seines Entwicklungsganges ein gut Stück deutscher idealistischer Geschichtsphilosophie Schellingscher Prägung nach Böhmen verpflanzte. Seine starken kirchlichen Bindungen, die seine Hochschätzung der mittelalterlichen universalen Werte Kaisertum und Papsttum erklären, erfüllten ihn namentlich mit einer Art religiöser Verehrung des Reiches alter Prägung, das ihm indessen immer vornehmlich ein deutsches Reich gewesen ist, in dem er Böhmen und den Tschechen anders als Palacký und gegen diesen den gebührenden Platz zuwies. Von dieser universalgeschichtlichen Einstellung begriff er auch Österreichs deutsche Leistungskraft und ersah daher der Deutschböhmen Zukunft nur in einem möglichst engen Anschlusse an das österreichische Kaiserreich und durch dieses an das Römische Reich deutscher Nation, das sich inzwischen in den Deutschen Bund verflüchtigt hatte, gewährleistet. Damit wurde er in den Sechzigerjahren aus großdeutscher und universalkirchlicher konservativer Gesinnung heraus zum wärmsten Anwalte Österreichs, während sein scharfer Widersacher Palacký 1865 der Donaumonarchie offen abschwor. Höfler wies den Deutschböhmen aber auch eine wichtige Rolle bei der Auseinandersetzung zwischen Ost- und Westeuropa zu, auf die er durch die tägliche Anschauung der nationalen tschechischen Bestrebungen besonders aufmerksam wurde.

[1] Diese Frage wurde im 2. Bande der MVGDB 1864, S. 35 ff., erhoben.

[2] Über ihn hat 1935 *Borodajkewycz* eine Sonderarbeit vorgelegt. Vgl. dazu die Bemerkungen *W. Wostrys*, ZSG 1, 1937, 210 ff. Höflers Stellung zum neuen Geschichtsverein, zum Deutschtum Böhmens und zu den allgemeinen großen Fragen der Geschichte erkennt man am besten aus seiner Festrede, die er bei der Eröffnung des Vereins gehalten hat und die in den MVGDB 1, 1862, 5 ff., abgedruckt wurde.

Aus dieser Kampfstimmung erwuchs die erste umfangreichere Gesamtdarstellung der Geschichte der Deutschböhmen. 1866 faßte der deutschböhmische Geschichtsverein den Beschluß, die Abfassung einer „populären Geschichte Böhmens zu veranlassen“. Den entscheidenden Anstoß hiezu gab offenbar die Tatsache, daß die Tschechen bereits seit 1836 eine in den Sechzigerjahren schon weit gediehene, wenngleich noch lange nicht abgeschlossene Darstellung der Landesgeschichte besaßen, die unter Palackýs Feder zu einer Geschichte des tschechischen Volkes wurde. Das deutschböhmische Gegenstück, das auch der deutschen Leistung in der Deutschen und Tschechen gemeinsamen Landesgeschichte gerecht geworden wäre, stand noch immer aus. Der jugendliche Schlesinger nahm diese ebenso ehrenvolle wie schwierige Aufgabe auf sich, ohne seine Vorgänger zu vergessen, die sich in einem viel bescheideneren Rahmen um die Zeichnung von Gesamtbildern der deutschböhmischen Vergangenheit bemüht hatten. Um endlich auch der bisher so arg vernachlässigten deutschböhmischen Geschichte den gebührenden Platz in der Landesgeschichte einzuräumen, legte er größeres Gewicht auf die Herausarbeitung der kulturgeschichtlichen Tatbestände, da bei ihnen die deutsche Leistung offen zutage lag, während sie bis dahin durch die einseitige Berücksichtigung der politischen Geschichte verdrängt worden war. Damit begründete Schlesinger die lange vorhaltende Auffassung, daß deutschböhmische Geschichte vor allem Kulturgeschichte wäre, während sie an politischen Taten arm sei. Seine Absicht der stärkeren Berücksichtigung des deutschen Anteils verwirklichte er in der Weise, daß er den einzelnen Hauptabschnitten der allgemeinen Landesgeschichte ein Sonderkapitel über die Kulturgeschichte und ein weiteres über die Geschichte der Deutschböhmen folgen ließ. Auf diese Weise entfielen in seinem 1869 erschienenen Buche von 684 Seiten auf die Geschichte der Deutschböhmen 133 Seiten, demnach ungefähr ein Fünftel. Höflers Gedanken erkennen wir wieder, wenn wir bei der Aufgliederung des Werkes feststellen, daß er das jeweilige staatsrechtliche Verhältnis Böhmens zum Reich und zu Österreich in den Vordergrund stellte. Daraus erklärt sich die bisher in der tschechischen und sudetendeutschen Geschichtsschreibung einzigartige Einteilung des Stoffes. Schon die Überschriften der einzelnen Hauptabschnitte lassen diese Besonderheit ins Auge springen. So war das erste Buch überschrieben: Die älteste Geschichte Böhmens bis zur Wahl Kaiser Karls d. Gr., das zweite: Das Herzogtum Böhmen in strenger Abhängigkeit vom deutschen Reich (768—1197), das dritte: Das Königreich Böhmen erlangt eine größere Unabhängigkeit vom deutschen Reiche. Ausbreitung der deutschen Nation im Lande (1197—1306), das vierte: Böhmen unter deutschen Fürsten während des 14. Jhs. (1306—1400), das fünfte: Die national-religiöse Revolution der Tschechen. Ungünstige Lage der Deutschen in

Böhmen (1400—1526), das sechste: Böhmen unter dem Hause Habsburg. Lockerer Verband mit den österreichisch-ungarischen Ländern (1526—1620), das siebente: Böhmen eine Provinz Österreichs (1620 bis 1848). Welche weiteren Folgerungen diese Einteilung nach sich zog, lehrt die Untergliederung einzelner Hauptabschnitte, bei denen sich Überschriften wie die folgenden vorfinden: Böhmen unter den Karolingern und Konrad I., unter den sächsischen Kaisern, unter den fränkischen Kaisern und unter Lothar von Sachsen, unter den ersten Staufern usw. Daß sich eine solche Einteilung wohl für die deutsche Geschichte, für die Geschichte des Reiches, nicht aber für die Böhmens eignete, bedarf wohl keines besonderen Nachweises. Dennoch stellte sie die schärfste Demonstration gegen Palackýs Bestreben dar, die haltenden staatsrechtlichen Bande zwischen Böhmen und dem Reiche tunlichst minderzubewerten und zu übersehen. Von entscheidender Bedeutung wurde Schlesingers Darstellung allerdings durch den Versuch, die Landesgeschichte in nationale Leistungsanteile aufzuspalten, eine Aufgabe, die für die Darstellung der Geschichte aller Vielvölkerstaaten auf Erden besteht und kaum irgendwo, auch nicht in den Sudetenländern, befriedigend gelöst worden ist. Damit hat Schlesinger an die Zukunft ein wichtiges Erbstück weitergegeben, das bisher keinen geeigneten Betreuer und Vervollkommner gefunden hat. Es würde zu weit führen, wollten wir hier alle richtigen Einzelbeobachtungen Schlesingers verzeichnen. Das gesamte Werk wird von dem lebendigen Wissen um die Werte der deutschen Kulturgemeinschaft durchwaltet, die von den fortgeschrittensten Deutschen Böhmens in den Sechziger- und Siebzigerjahren des 19. Jahrhunderts klar begriffen wurde. In vielen Einzelwendungen der Darstellung Schlesingers zittert der Kampf der Gegenwart nach, so wenn er die Klöster des 11. und 12. Jahrhunderts als Vorkämpfer des Deutschtums bezeichnet und die Bestimmungen des Sobieslaums die „Fundamentalrechte der Deutschböhmen" nennt. Größten Nachdruck legt er auf die durch die deutschböhmische Geschichte als notwendig erwiesene Forderung nach der deutschböhmischen Einheit, die alle Zusammenbrüche zu verhüten imstande sein werde. Gerade dadurch wurde das Selbst- und Geschichtsbewußtsein der Deutschen Böhmens ungemein vertieft und gestärkt[1], woran all jene Gedanken

[1] Es ist deshalb nicht ohne Interesse zu hören, wie die Zeitgenossen selbst Schlesingers Werk beurteilten. So hieß es 1869 in der Literar. Beilage der MVGDB S. 17: „Es gab bisher noch keine Geschichte Böhmens, sondern nur eine Geschichte des tschechischen Volkes in Böhmen. Die Deutschen mußten zur Erhaltung eines Landeshistoriographen (Palackýs) beisteuern, der ihren Einfluß auf die Geschichte des Landes entweder ignorierte oder in dem gehässigsten Lichte darstellte; sie mußten ihrer Jugend Geschichtswerke in die Hände geben, welche, zur Glorifizierung der tschechischen Nation geschrieben, den deutschen Namen bei jeder Gelegenheit schmähten und das jugendliche Gemüt der eigenen Nationalität entfremdeten."

Schlesingers nichts zu ändern vermochten, die dem deutschfreisinnigen Bürgertum jener Zeit auch in Deutschböhmen eigen waren.

Im letzten Drittel des 19. Jahrhunderts wuchs den Sudetendeutschen eine Menge neuer Anstalten und Einrichtungen zu, in denen auch deutsche Heimatforschung gepflegt wurde. Vor allem wirkten sich nun auch die gewaltigen Fortschritte der deutschen Geschichtswissenschaft im 19. Jahrhundert bei den Sudetendeutschen segensreich aus. Eine Fülle neuer Quellen zu ihrer Geschichte wurde erschlossen, die Grundsätze kritischer Geschichtsforschung wurden zur Selbstverständlichkeit, wie eine große Zahl von Einzelbeiträgen zur sudetendeutschen Geschichte beweist. Sie alle wurden Bausteine für ein vertieftes und wirklichkeitsnahes Gesamtbild sudetendeutscher Vergangenheit. Eine vorläufige Summe aus diesem Schatz gewonnener Erkenntnisse zogen nach bestimmten Richtungen noch vor Ablauf des Jahrhunderts Julius Lippert und Adolf Bachmann, die sich beide überdies um die Erweiterung der Wissensgrundlage bemühten. Beide sind über den Verdacht, bloße Kompilationen geliefert zu haben, hoch erhaben. Wenn wir Lippert hier den Vorrang zubilligen, dann geschieht es mit Rücksicht auf die wesentlich höhere Bedeutung, die seine „Sozialgeschichte Böhmens in vorhussitischer Zeit" verglichen mit Bachmanns Geschichte von Böhmen für die Erforschung der deutschen Geschichte Böhmens besitzt. Lipperts in den Jahren 1896/98 erschienenes umfangreiches Werk nimmt in der Geschichte der deutschböhmischen Geschichtsschreibung in vieler Hinsicht eine einzigartige Stellung ein und ist von manchen als bisher bedeutendste historiographische Leistung auf dem Gebiete deutschböhmischer Geschichte bezeichnet worden. Denn Lippert zeichnete sich nicht nur durch großes Einfühlungsvermögen, sondern auch durch die Gabe aus, allgemeine Geschichte und Landesgeschichte miteinander fruchtbar zu verbinden. Hatte er sich doch zuvor an der Schreibung einer Kulturgeschichte der Menschheit versucht, die auch nach einem halben Jahrhundert noch nicht jeden Wert eingebüßt hat und viel eher als andere universalhistorische Ansätze im 19. Jahrhundert einer historiographischen Untersuchung würdig wäre. Bekannte er doch 1896 freimütig ein, daß er seine allgemeinen Ansichten über den Kulturverlauf in der Menschheitsgeschichte nur an dem böhmischen Sonderbeispiel überprüfen wollte. Überdies war er sich dessen bewußt, daß er mit seiner Arbeit der noch jungen Wissenschaft der Sozialgeschichte in den böhmischen Ländern ein Tor brach und damit den Tschechen einen methodischen Vorsprung abgewann. Wie Schlesinger war er davon überzeugt, daß sich die deutsche Leistung am eindeutigsten von der sozial- und kulturgeschichtlichen Seite her nachweisen lasse. Darum stellte er, weit über Rößler hinaus fortschreitend, der aus den

damals schon reichlich vorhandenen Quellen erarbeiteten „slawischen Zeit" die dann unter dem Eindrucke der ostdeutschen Kolonisation folgende deutsche Zeit gegenüber und machte damit auch dem Verstocktesten klar, daß mit dem Einwandern der deutschen Siedler eine neue Zeit auf so gut wie allen Lebensgebieten einsetze, ein Umbruch, der in der Hauptsache ins 13. Jahrhundert zu verlegen sei. Die breitausladende Darstellung des deutschen Besiedlungsvorganges konnte seitdem wohl durch Anwendung neuer Forschungsweisen verfeinert, ergänzt und stellenweise zurechtgerückt, aber nicht mehr grundlegend überholt werden. Ein Sonderverdienst erwarb sich Lippert noch durch die stillschweigende Erschütterung von Grundpfeilern des Palackýschen Geschichtsgebäudes. So beinhaltete die Darstellung der sozialen Verhältnisse in der slawischen Zeit eine einzige Widerlegung all jener Lehrmeinungen, die auf Grund der gefälschten tschechischen Handschriften in die Welt gesetzt worden waren. Dennoch verschloß sich Lippert wegen seiner deutschliberalen Einstellung manche Erkenntnismöglichkeiten, die ihm auch für die mittelalterliche Zeit nützlich gewesen wären. Dem damals auch unter den Deutschböhmen mächtigen Zeitgeiste huldigte er in seiner judenfreundlichen Einstellung ebenso wie in seiner abwehrenden Haltung gegenüber dem damals nicht nur in international eingestellten Arbeiterkreisen, sondern auch im nationalen Lager sich kräftig rührenden Sozialismus. Lippert wurde so zum bedeutendsten Geschichtsschreiber des deutschliberalen Bürgertums.

Diesem gehörte auch der gleich Lippert politisch tätige Prager Universitätslehrer Adolf Bachmann zu, der 1899, demnach unmittelbar nach Lipperts grundlegendem Werke, den ersten Band seiner Geschichte Böhmens erscheinen ließ. Schon im Vorwort gab er zu verstehen, daß er auf der von Schlesinger angedeuteten Bahn nicht fortzuschreiten gedachte. „Das vorliegende Werk soll eine Geschichte der staatlich-politischen und kulturellen Entwicklung Böhmens mit gleichmäßiger Rücksichtnahme auf beide das Land bewohnenden Völkerstämme, keine Geschichte der Deutschen oder Czechen Böhmens sein: Was beide bemerkenswertes hier erlebt und geleistet haben, was sie heute erstreben und sind, wird Gegenstand der Darstellung bleiben." Damit machte er in gleicher Weise gegen Palacký, aber auch gegen Schlesinger Front. Dabei verlegte er trotz scheinbar versöhnlicher Haltung das Schwergewicht auf die Bekämpfung alteingelebter tschechischer Geschichtsauffassungen, die sich nur schwer mit der geschichtlichen Wirklichkeit vereinen ließen. Bachmann mußte nach dieser Seite in seinem Bemühen umso erfolgreicher sein, als er sein Werk aus den inzwischen viel vollständiger zugänglich gewordenen Quellen erarbeitete. So große Fortschritte Bachmanns Werk

indessen bei der Sicherstellung von Einzelerkenntnissen bedeutete, so wenig trug er durch die nach staatlich-politischen und dynastischen Gesichtspunkten getroffene Einteilung der böhmischen Geschichte zu einer vertieften Auffassung bei. Von der durch Schlesinger vorgeschlagenen Gliederung blieb nur ein Anklang in einem Untertitel erhalten: „Übergewicht des Deutschen Reiches“ (1178—1198). Man kann aber auch nicht behaupten, daß sich Bachmann die von Lippert mit aller Eindringlichkeit zum Bewußtsein gebrachte Spaltung des Mittelalters Böhmens in eine slawische und eine deutsche Zeit zu eigen gemacht hätte. Daraus erklärt sich wohl auch, warum der Abschnitt: „Böhmen und die deutsche Kolonisation des 13. Jahrhunderts“ von den insgesamt 1760 Seiten des bis 1526 reichenden Werkes nur 25 Seiten zugewiesen erhielt. Deswegen wird man Bachmann den Vorwurf nicht ersparen können, daß er die grundlegende Bedeutung der ostdeutschen Kolonisation für die böhmische Geschichte nicht erkannt hat.

Eine Überwindung der böhmischen Kronlandsgrenzen zugunsten einer Erfassung der gesamten sudetendeutschen oder tschechischen Geschichte war weder von Lippert noch von Bachmann angestrebt worden. Auch von Mähren her war damals kein Versuch in dieser Richtung unternommen worden, wie dort ebensowenig die Vereinigung zwischen Landes- und Nationalgeschichte ihren Darsteller gefunden hat. Und dennoch konnten entscheidende Fortschritte in der Zukunft nur dann erzielt werden, wenn diese räumliche Ausweitung im Sinne einer Geschichte des tschechischen Volkes und der Sudetendeutschen, darüber hinaus aber auch einer Geschichte der Sudetenländer und der in dieser durchgeführten Berücksichtigung der einzelnen Volksleistungen gelang. Daneben konnten neue Arbeitsweisen eine wesentliche Vertiefung der gewonnenen Erkenntnisse herbeiführen.

Für die Entwicklung des sudetendeutschen Geschichtsbildes mußten all jene Einzelbeiträge von Wichtigkeit werden, welche alle Deutschen der Sudetenländer berücksichtigten. In deutlicher Anlehnung an Rößler hatte Pangerl einen Aufsatz über „Städtegründer und Stadtgründungen in Böhmen und Mähren“[1] geschrieben, dem 1892 Grunzel[2] eine neue Studie „Über die deutschen Stadtrechte Böhmens und Mährens“ folgen ließ. 1905 ging schließlich Georg Juritsch in seinem Buche „Die Deutschen und ihre Rechte in Böhmen und Mähren im 13. und 14. Jahrhundert“ diesen Weg zielbewußt weiter, auf dem ihm später Zycha, Weizsäcker u. a. folgten. Aber auch noch von einer zweiten Seite her erfolgte in diesen Jahren ein wesentlicher Antrieb zur Er-

[1] MVGDB 16, 33—46.
[2] Ebenda 30, 31, 32.

weiterung des Blickfeldes der Geschichtsforschung. Erhob doch Bertold Bretholz 1912 in seiner Geschichte Böhmens und Mährens ernsthafte Zweifel an dem Bestande der ostdeutschen Kolonisation in den Sudetenländern, damit aber an der bis dahin ganz allgemein geglaubten Entstehungsweise des Sudetendeutschtums. Gerade diese Streitfrage[1] zwang die Forscher, in allen drei Sudetenländern nach Beweismitteln für das Vorhandensein der ostdeutschen Kolonisation Ausschau zu halten. Auch damit wurde das Wissen zumindest um die Gemeinsamkeit der Geburt der Sudetendeutschen in weitere Kreise getragen, ohne daß es Bretholz gelungen wäre, die sogenannte „Urgermanenlehre" zu erhärten. Bedeutsam bleibt, daß diese seit der Jahrhundertwende an Zahl zunehmenden Versuche der geistigen Überwindung der Kronlandsgrenzen zugunsten der Volksgeschichte mit der allmählichen Wiedererweckung des sudetendeutschen Einheitsgedankens Hand in Hand gingen und damit zu ihrem Teile für die Stärkung einer großen Volksbewegung im Sudetendeutschtum manches beitrugen.

Dennoch mußten die Sudetendeutschen erst die Erschütterungen des Jahres 1918 und der Folgezeit erleben, ehe ihr Geschichtsbewußtsein eine letzte räumliche Ausweitung und eine wesentliche Vertiefung erfuhr[2]. Denn nunmehr konnte sich auch der letzte Deutsche der Sudetenländer der Erkenntnis nicht verschließen, daß die Deutschen der Sudetenländer eine Schicksalsgemeinschaft bilden, deren Gestalt in den entscheidenden Stunden von den gleichen Kräften bestimmt wurde. Dennoch kann nicht behauptet werden, daß etwa die Geschichtswissenschaft der neuen Zeit wegweisend vorangegangen wäre. Vielmehr läßt sich an ihrer Entwicklung nach 1918 deutlich verfolgen, wie auch hier alte und neue Kräfte miteinander rangen und wie schwer es diesen gemacht wurde, sich durchzusetzen. Wie tief der Ländergedanke sich in das Bewußtsein der Sudetendeutschen eingelebt hatte, bezeugte Karl Beer, als er 1921 eine „Geschichte Böhmens mit besonderer Berücksichtigung der Geschichte der Deutschen in Böhmen" erscheinen ließ, allerdings bereits im Rahmen der „Sudetendeutschen Bücherei" des „Sudetendeutschen Verlages Franz Kraus" in Reichenberg. Schlesingers wie Bachmanns Arbeiten schwebten ihm bei Anlage und Durchführung seiner kleinen Schrift in gleicher Weise vor. Noch stärker in den Spuren landesgeschichtlicher Betrachtungsweise wandelte Bretholz, der zu gleicher Zeit eine Gesamtgeschichte Böhmens und Mährens in vier Bändchen

[1] Vgl. über sie *W. Wostry:* Das Kolonisationsproblem (1922).

[2] Ich habe den geschichtlichen Gehalt dieser Zeit in meinen Schriften: „Sudetendeutsche Einheitsbewegung" (1937) und „Das Sudetendeutschtum" (1938) zu erfassen gesucht.

vorlegte, deren erstes vor allem der Verteidigung seiner Urgermanenlehre gewidmet war und in vielem Schlesingers Versuch nachahmte. So überschrieb er die gesamte Zeit bis 1419 mit dem Kennworte: „Das Vorwalten des Deutschtums“ und sprach z. B. vom Herzogtum der Przemysliden in der Zeit der sächsischen, der staufischen Kaiser. In der nachmittelalterlichen Zeit indessen verschwand in seiner Darstellung der deutsche Leistungsanteil immer stärker zugunsten der Landesgeschichte, so daß von dieser Seite her keine Förderung der Bemühungen zur Herausbildung eines Gesamtbildes sudetendeutscher Geschichte zu verzeichnen ist.

Neue Antriebe aus den Reihen der Gestalten der neuen Zeit erhielt die Geschichtswissenschaft durch die Böhmerlandbewegung, die nicht nur für die sudetendeutsche Einheitsbewegung eine wichtige Wegbereiterin wurde, sondern in ihrem Zeichen auch eine umfassende Heimatwissenschaft mit dem Ziele begründete, durch sie das erforderliche geistige Rüstzeug für den notwendig gewordenen Daseinskampf der Sudetendeutschen zu schmieden. Die Seele der heimatwissenschaftlichen Bestrebungen wurde Erich Gierach, dem daher auch die Geschichtswissenschaft Entscheidendes zu verdanken hat. Denn er regte von Reichenberg her eine Fülle von Arbeiten an, die gesamtsudetendeutsch ausgerichtet waren und wertvollste Bausteine für ein Gesamtbild sudetendeutscher Geschichte darstellten. Die von Gierach ins Leben gerufene Anstalt für sudetendeutsche Heimatforschung in Reichenberg diente dem gleichen Zwecke. Von den Böhmerlandwochen gingen nicht wenige Anregungen aus. Diese Bestrebungen trugen seit 1923, noch sichtbarer seit 1925 erste Früchte. Namentlich der Verlag Stauda hatte die Aufgabe auf sich genommen, Arbeiten zur sudetendeutschen Heimatforschung zu veröffentlichen. In diesem Rahmen erschienen Wolkans und Nadlers Sudetendeutsche Schrifttumsgeschichte, Neuwirths Sudetendeutsche Kunstgeschichte, mein „Erwachen der Sudetendeutschen im Spiegel ihres Schrifttums bis 1848“, an anderer Stelle Lehmanns Sudetendeutsche Volkskunde, Gierachs Sudetendeutsche Lebensbilder und Hassingers Tschechoslowakei. Gleichzeitig waren die verantwortlichen Wissenschaftskreise bemüht gewesen, neue Forschungswege zu beschreiten und anderwärts ausgebildete Forschungsweisen anzuwenden. So sprang nunmehr eine geschichtlich stärker ausgerichtete Sprachforschung der Geschichtswissenschaft zur Seite. Die Vorgeschichtsforschung faßte jetzt erst so recht Fuß und die Siedlungsgeschichts- und Volksforschung wurde jetzt von Leipzig und Bonn her auch den Sudetendeutschen zugänglich. Die wissenschaftliche Arbeit an der Prager deutschen Universität und innerhalb der bestehenden gelehrten Gesellschaften nahm sich dieser neuen Bestrebungen planvoll an. So erwuchs eine Fülle neuer

Beiträge, die unmittelbar für die Ausformung eines Gesamtbildes sudetendeutscher Geschichte Nutzen stifteten.

Ein wesentlicher Anstoß zur Vertiefung der um die gesamtsudetendeutsche Geschichte geflochtenen Fragen ging mittelbar von der tschechischen Geschichtswissenschaft aus. Bemühte sich dort doch seit langem Josef Pekař in dauernder Abwehrstellung gegen Masaryk um die Klärung des Sinnes tschechischer Geschichte, worunter er die Erkenntnis der Hauptkräfte der tschechischen Geschichte verstand[1]. Gerade diese Frage war für die sudetendeutsche Geschichte noch nicht gestellt worden, obwohl sich von ihrer Beantwortung auch für diese reicher Gewinn erwarten ließ. Es bedeutete daher keine schwächliche Nachahmung, sondern eine schöpferische Ausdeutung des deutsch-tschechischen Nachbarschaftsverhältnisses, wenn ich 1932 den Versuch unternahm, auf diese Frage für die sudetendeutsche Geschichte Antwort zu geben[2]. Ich legte die damals gewonnenen Anschauungen einem Abriß sudetendeutscher Geschichte, der 1933 erstmals gedruckt wurde[3] und 1935, verbunden mit anderen grundsätzlichen Erörterungen zur sudetendeutschen Geschichte, unter dem Titel: „Sudetendeutsche Geschichte" in Buchform erschien. Ich trachtete darin eine Gliederung der sudetendeutschen Geschichte durchzuführen, die den Tatbeständen der Volksgeschichte, wie der politischen Geschichte der Sudetenländer Rechnung trug. Es darf gewiß festgestellt werden, daß diese wissenschaftlichen Versuche schon in einer Zeit unternommen wurden, in der die Durchsetzung der politischen Einigung des Sudetendeutschtums noch in weiter Ferne zu liegen schien. In der Folgezeit unternahm Schmidtmayer eine volkstümliche Darstellung sudetendeutscher Geschichte, ohne neue wissenschaftliche Erkenntnisse anzustreben. Hingegen trug die umfangreiche Festschrift zur 75-Jahrfeier des Vereins für Geschichte der Deutschen in Böhmen, die 1937 unter dem Titel „Das Sudetendeutschtum" erschien, durch eine Fülle wertvoller Beiträge zur Neuformung des Gesamtbildes sudetendeutscher Geschichte bei.

Daß in unseren Tagen eine letzte Stufe in der Ausweitung des Rahmens für das Gesamtbild sudetendeutscher Geschichte nach dem Suchen von

[1] Wir denken hier an seine 1929 erschienene Schrift: Smysl českých dějin. Sie wurde 1937 ins Deutsche übersetzt.

[2] Es geschah in dem Aufsatze: Die Geschichtsbetrachtung der Tschechen und Deutschen in den Sudetenländern, HZ 1932, und 1934 in dem Vortrage: Die geschichtliche Stellung der Sudetendeutschen und Tschechen, wiederabgedruckt in meiner „Sudetendeutschen Geschichte" (2. Aufl. 1937).

[3] In VG. Diese Arbeit wurde im Herbst 1932 abgeschlossen und erschien im Frühjahr 1933 im Druck.

eineinhalb Jahrhunderten erklommen wurde, verdeutlichen auch bestimmte geschichtswissenschaftliche Neugründungen und Umformungen, welche der sudetendeutschen Einheitsbewegung ihre Entstehung verdanken. So wurde die Zeitschrift für sudetendeutsche Geschichte seit 1937 planmäßig in den Dienst der Erforschung der gesamten sudetendeutschen Geschichte gestellt. Das gleichfalls 1937 errichtete „Sudetendeutsche Archiv" in Reichenberg soll für die Sammlung jener Geschichtsquellen sorgen, welche die Geschichte aller Deutschen der Sudetenländer betreffen. Und schließlich liegt der von mir 1937 gestellte Antrag auf Umwandlung des Vereins für Geschichte der Deutschen in Böhmen in einen Verein für Geschichte der Sudetendeutschen durchaus im Zuge der Zeit, so daß sich seiner Verwirklichung am wenigsten jene entgegenstellen werden, die das Wesen des sudetendeutschen Einheitsgedankens und damit vor allem auch der sudetendeutschen Gegenwart begriffen haben. All dieser Einrichtungen harrt noch eine reiche Fülle an Arbeit, da die bisherigen Erkenntnisse der Vertiefung und Vervollkommnung und manch andere der erstmaligen Bergung bedürfen[1]. Und überdies wächst mit jedem Tage neuer Stoff zu, der nach Einordnung in das bisherige Geschichtsbild und Bewertung verlangt. Damit endet auch dieser Rundgang durch die Leistungen der Geschichtsschreibung für die Geschichte der Sudetendeutschen mit einem verheißungsvollen Blick in jene Zukunft, in der sich der Volksgedanke restlos durchsetzen wird.

[1] So ist es nur die Feststellung einer Tatsache, daß dieser vorliegende historiographische Abriß in dieser Art keinen Vorläufer besitzt. Aber auch sonst sind wir uns der Stückhaftigkeit des Wissens auf dem Felde sudetendeutscher Geschichte durchaus bewußt. So werden vor allem die politischen Leistungen der Sudetendeutschen in der Vergangenheit eindeutiger und planmäßiger erarbeitet werden müssen als bisher. Ich habe auf diese Notwendigkeit soeben in meinem Aufsatze: Sudetendeutsche Geschichte als Quelle völkischen Selbstbewußtseins, Sudetendeutsche Turnzeitung 1938, Juliheft, hingewiesen. Erst wenn die Leistungen der Sudetendeutschen und der Tschechen in der Vergangenheit klargestellt sein werden, darf erneut an die Schreibung einer Landesgeschichte auf volksgeschichtlicher Grundlage gedacht werden.

1938

Das Jahr 1938 ist für alle Deutschen ein Jahr glückverheißender Erfolge geworden, für uns Sudetendeutsche wurde es zu einer Wende von tiefgreifender Bedeutung. Im Frühling führte Adolf Hitler die Österreicher heim ins dritte Reich, der Herbst brachte die Ernte voll ein: 72 Jahre nach dem Ausscheiden der böhmischen Länder aus dem Deutschen Bunde sind die Sudetendeutschen nun unmittelbare Glieder des neuen großdeutschen Reiches geworden.

In den vergangenen zwei Jahrzehnten des Kampfes, in welchem das Sudetendeutschtum mit immer heißerer Heimatliebe an seinem bedrohten Volksboden festhielt, hat die sudetendeutsche Geschichtsforschung mit ihren Mitteln seinen völkischen Selbstbehauptungswillen gestärkt. Verständnis und Interesse für die eigene Geschichte wurden im Sudetendeutschtum immer mehr wach und dieses Wissen um seine in die Tiefen der Vergangenheit zurückreichende Geschichte, um sein in jahrhundertelanger Arbeit erworbenes Recht hat ihm das Bewußtsein gegeben, das für einen guten Kampf so nötig ist, das Bewußtsein, eine gerechte und heilige Sache zu vertreten.

Der wunderbare, auf friedlichem Wege vollzogene Umschwung des Herbstes 1938 hat dem Sudetendeutschtum ein weites Tor in eine große deutsche Zukunft geöffnet. Aber über dem Heute und Morgen soll auch weiterhin das Gestern, über dem sicher erfaßten Wohin soll das Woher nicht vergessen bleiben. Geblieben ist die Aufgabe, die Geschichte des Volksteiles zu erforschen und darzustellen, der nun, verbunden mit dem gesamtdeutschen Volkskörper, Teil und Glied des großdeutschen Reiches ist. Geblieben ist auch die gleiche Aufgabe für die innerhalb der Tschecho-Slowakischen Republik verbleibende Volksgruppe, die, schon zahlenmäßig immer noch nicht unbeträchtlich, mehr als je des Bewußtseins der Volksverbundenheit, aber auch der gemeinsamen Geschichte bedarf. Geblieben ist schließlich für diese Volksgruppe — doch nicht nur für sie allein — die Aufgabe, geschichtliches Verständnis zu ermitteln und zu vermitteln für das tschechische Volkstum, mit dem sie in einem Raume und Staate lebt, zumal da heute alte Reibungsflächen beseitigt sind und neue Wege von Volk zu Volk gangbar werden.

Diesen so umrissenen Aufgabenkreis will unsere Zeitschrift auch weiterhin betreuen in der Überzeugung, damit dem Volke wie der Wissenschaft zu dienen, und in der festen Zuversicht, hierin der verständnisvollen Anteilnahme der weitesten Kreise sicher zu sein.

Erich Bachmann:

ZU EINER ANALYSE DES PRAGER VEITSDOMS

(Schluß)

3. Das Turmerdgeschoß

Das Turmerdgeschoß nimmt in vieler Hinsicht stilistisch eine Sonderstellung ein. Es scheint, was die Schärfe der Profile betrifft, noch auf der Stilstufe des Chors zu stehen. Man hat es deswegen Peter Parler zugeschrieben[1]. Wenn man aber schärfer hinsieht, dann zeigen sich sehr bald wesentliche Unterschiede und es rückt stilistisch nahe an die oberen Turmgeschosse und das Querhaus. Nichtsdestoweniger aber heben sich die oberen Turmgeschosse und das Querhaus auf den ersten Blick vom Erdgeschoß ab. Inwiefern nun unterscheidet sich das Turmerdgeschoß vom Chor und den späteren Teilen? (Taf. III, IV.)

Nach dem Plan Nr. 16817[2] ist das Fenster im sog. Kapitelsaal zweigeschossig angelegt. Die eigentliche Fensteröffnung befindet sich in der unteren Hälfte. Darüber wird durch Blendwerk ein Fenster vorgegeben. Eigentliche Fensteröffnung und Blendfenster werden durch ein gemeinsames, übergreifendes Gewände zusammengefaßt. Was das Maßwerk der eigentlichen Fensteröffnung unten angeht, so ist der Zusammenhang mit der Ballustrade des Hochchors (Sk. 12, 13 und 14, Top., Taf. VI) evident. Aber mit bezeichnenden Veränderungen: Die seitlichen Teile sind gewachsen, aneinandergerückt und der Mittelteil mit der Zwillingsfischblase darüber ist herausgedrängt worden. Dadurch wurde der Zusammenhang zwischen Zwillingsfischblase, die geometrischer wurde, und dem Mittelteil unterbrochen. Was früher im Chor als Dreiergruppe mit dominierender Mitte in einer Ebene nebeneinanderstand, hat sich nun als ganz neues Gebilde in zwei Ebenen hintereinander gruppiert. Der latente Teiler 2 im Maßwerk der Martinitz- und Wenzelskapelle (Sk. 14, 15) wird nun klar sichtbar an den zwei Rundbögen, vor denen etwas kleiner eine Zweinasenform steht. Das Fenster ist noch dreiteilig, aber nun sind die *Seitenteile* gewachsen und der Teiler 2 hat sich stärker durchgesetzt.

Anders in der oberen Hälfte dieses Fensters. Es wird schwer sein, das Blendwerk der oberen Hälfte dieses Fensters eindeutig abzuleiten. Man kann in ihm die geometrisierte Form des Chorfensters mit den seithinhängenden Fischblasen sehen. Rechnet man dazu, daß die steile Gesamt-

[1] *O. Kletzl,* Zur Identität der Dombaumeister Wenzel Parler d. Älteren und Wenzel von Wien. Wiener Jb. f. Kunstgesch. 1934. IX.

[2] *H. Tietze,* Aus der Bauhütte von St. Stephan. II. Jb. d. Kunsthist. Smlg. in Wien. NF. Bd. V, S. 163.

form des Fensters in einen rechteckigen Rahmen gestellt ist und die Zwickel dazwischen sich mit Blendwerk gefüllt haben, dann wird klar, daß sich von der Dynamik und der Versinnlichungskraft der Formen im Chor wenig erhalten hat. Es kommt zu keiner Bewegung, die Formen sind geometrisiert und die Grenzen zwischen eigentlichem und vorgegebenem Fenster sind, wie seinerzeit im Manierismus, durch Blendwerk verunklärt. Dieser Stilwandel ist einstweilen zu vermerken.

Aber auch das Doppelfenster unter gemeinsamem Rundbogen im Turmerdgeschoß (Top., Abb. 104) hat unmittelbare Vorstufen im Chor. Es ist aufzufassen als Durchdringung dreier Rundbogen und deswegen potentiell in der Martinitzkapelle vorgeformt (Sk. 16, 14, 15). Dort nämlich stehen hinter der Dreiergruppe zwei Rundbogen (zu ergänzen aus den Fischblasen) mit einem Kreis darüber, die der gemeinsame Leibungsbogen umgreift. In dieser Auffassung tritt der Mittelteil der Dreiergruppe genau so vor den Mittelpfosten der zwei Rundbogen wie im Fenster des Kapitelsaals (Sk. 13). Indessen ist das Maßwerk in der Martinitzkapelle rund 30 Jahre älter. Damals scheint Parler für den Teiler 2 und dessen Möglichkeiten nicht viel übrig gehabt zu haben. Wo er dennoch davon ausgeht, wie in der Wenzelskapelle (Sk. 15), schiebt er die Rundbogen zur Hälfte ineinander und macht eine Dreiergruppe daraus (Top., Abb. 55). Verändert man das Maßwerk der Martinitzkapelle so, daß die zwei latenten Rundbogen wachsen, der Kreis hingegen und der umgreifende Leibungsbogen verharren, dann werden die Rundbogen zwangsläufig vom Kreis aus der umgreifenden Leibung hinausgedrängt. In der Tat hat sich etwas von dieser formalen Herkunft erhalten. Die Leibungsprofile, die an der Fensterschräge unten weit auseinanderfächern, liegen im Fensterscheitel in einer Ebene senkrecht hintereinander. Es ist im Grund das vervielfachte Motiv der zwei Spitzbogen, die sich im Scheitel berühren, wie es in den Chorfenstern vorkam. Die Wirkung aber ist, daß der Kreis vom umfassenden Rundbogen zwischen die Spitzbogenfenster gedrängt wird und diese aus dem Rundbogen hinausdrücken will. Das schmale Mauerband zwischen den Fenstern zeigt an, daß dieser Prozeß schon begonnen hat. Es wird kein Zufall sein, daß ähnliche Maßwerke vor 1350 häufig sind. Allerdings werden damals die Pfosten zur Hälfte gespalten und das ganze Maßwerk pflegt noch im Zustand der Spannung zu sein. In Prag ist die nächste Phase gegeben. Die Spaltung hat sich vollzogen und aus der Spannung ist Bewegung geworden. Im klassischen Maßwerk ruht der Kreis auf den Spitzbögen.

Indessen geht die Wandlung, die sich seit den Parlermaßwerken des Chors vollzogen hat, bis in die Einzelheiten. Die reine Form der Fischblase fehlt überhaupt. Die Maßwerke sind kleinteiliger, starrer und geometri-

scher geworden und von der unerhörten Wucht der zusammengedrehten Maßwerkstäbe des Chors ist nichts an diesen Fenstern zu finden. Die Profile der Maßwerkstäbe münden jedesmal in neutrale Profilstränge und es kann schon deshalb, weil keine Form, kein Dreipaß oder konvexes Dreieck sich scharf sondern läßt, zu Spannung oder heftiger Bewegung kommen. Das Maßwerk ist in allen Stücken nach dem Teiler 2 aufgebaut. Der Mauerstreifen hat sich wie nebenan gleichmäßig mit Blendwerk gefüllt. Das gibt es im Chor nicht. Wir sagten oben, daß der Kreis die Bogenabschnitte hinausdrücke. Ergänzt man die Bogensegmente der zwei Spitzbogenfenster zu vollen Rundbogen (das wird durch das Verhalten des Kreises nahegelegt) und denkt sich diese 3 Bogen seithin fortgesetzt, dann wird dieses Fenster zum Ausschnitt aus einer unendlichen Bogenfolge (Sk. 16). Von hier zu Kurven höherer Art ist es dann nicht mehr weit. Das ist keine müßige Spielerei, sondern im „weichen Stil" kommt es — wie sich zeigen wird — zu Formen, die aus Kurven höherer Art (Wellenbewegung) entwickelt sind. Diese Bogenfolge nun kommt in der Tat im Innern des Erdgeschosses als Blendwerk des Treppenturms vor (Top., Taf. VIII, Sk. 19).

Die Spitzbogensegmente verlangen nach Ergänzung und das Fenstermaßwerk hat nicht zuletzt durch die Wirkung des Kreises eine zentrifugale Tendenz. Es gibt nun im Brüstungsmaßwerk des Turms (Top., Abb. 104) Formen, die genetisch zwischen dem, was im Fenstermaßwerk darunter potentiell vorhanden und in der Bogenfolge innen verwirklicht ist, stehen und den Prozeß offenlegen. Dieses Brüstungsmaßwerk besteht aus wechselnden Vielpässen und konvexen Dreiecken. Aber die konvexen Seiten des Dreiecks sind über ihren Schnittpunkt hinaus verlängert und greifen in den Vielpaß. Diese Erscheinung, daß die Seiten des konvexen Dreiecks tatsächlich (statt der bloß vorgestellten Ergänzung vorhin) über den Scheitel hinaus verlängert sind, bringt die Brüstung in engen genetischen Zusammenhang mit dem Maßwerk des Doppelfensters im Turmerdgeschoß und der Bogenfolge im Turminnern. Es kann zudem das Maßwerk des Kreises im Doppelfenster als gebogene Brüstung aufgefaßt werden. Das Maßwerk der Turmbrüstung ordnet sich somit in jeder Beziehung in die Maßwerke des Turmerdgeschosses ein. Darüber später.

Fassen wir kurz die stilistischen Unterschiede zwischen Chor und Turmerdgeschoß zusammen: Von der Dynamik der Formen im Chor ist wenig im Turmerdgeschoß zu spüren. Wo sie dennoch auftritt, wirkt sie nicht ins Innere des formalen Gefüges und verdichtend, sondern eher formsprengend. Im Chor vollzieht sich alle Bewegung innerhalb der formalen Einheit der Gruppe. Das große Rundbogenfenster im Erdgeschoß aber weist über sich hinaus in den größeren Zusammenhang der Bogenabfolge,

deren Bewegung gleichmäßig fließender Art ist. Im Chor gibt es angestrengte Bewegungsstöße und die Formen werden mit Wucht zusammengebogen, gedreht, geknickt oder gebrochen. Es kommen ferner keine Fischblasen wie im Chor vor und keine ausgesprochen in sich geschlossene Dreiergruppe (von der Brüstung weiß man nicht gleich, welcher Teil die Mitte sein soll). Die Formen sind kleinteiliger, geometrischer und immer nach dem Teiler 2 aufgebaut, der sich auch am Fenster des Kapitelsaals durchgesetzt hat. Blendwerk verwischt die struktiven Grenzen zwischen eigentlicher Fensteröffnung und vorgegebenem Fenster und beginnt nun die Fläche gleichmäßig zu überspinnen. Neue geometrische Grundformen treten auf und andere bereiten sich vor. Im Ganzen eine Beruhigung, die dem Zeitstil entspricht.

An dieser Stelle nun erhebt sich die Frage nach dem Baumeister und der Bauzeit, auf die noch einzugehen ist.

4. Querhaus und Turm

Die südliche Querhauswand zusammen mit dem zweiten und dritten Turmgeschoß[1] ist zeitlich und stilistisch das Letzte, was vor den Husitenkriegen gebaut wurde. Schon aus technischen Gründen aber mußte das zweite Turmgeschoß vor der Querhauswand fertig sein. Wenn man das Querhaus nach dem Plan Nr. 16.817 mit einem Triforium ergänzt und die tatsächlich ausgeführte Ballustrade darüber einrechnet, dann ergibt sich grundsätzlich die gleiche Gliederung wie im Chor und im zweiten Turmgeschoß. Dessenungeachtet zeigen sich nun am Turm und am Querhaus Formen, die in vieler Hinsicht über die Stilstufe des Turmerdgeschosses und damit des Chors hinausgehen. Sagen wir vorher kurz, was sich geändert hat. Zunächst fällt am Querhausfenster (verglichen mit dem Chor) die wuchtige Rahmung fort (Taf. III u. Top., Abb. 75). Aus dem gesprengten, stark ausladenden Kranzgesims des Chors ist ein zarter Stab geworden, der von Blendwerk verdeckt ist. Es kommt zu keiner Sprengung des Kranzgesimses. Darüber liegt um eine Schichte tiefer die Ballustrade, freilich teilweise überdeckt von einer zweiten Blendwerkschichte in der Ebene der Querhauswand. Aus dieser zweiten oberen Schichte schneiden von oben umgekehrte Spitzbogen Stücke heraus, so daß das Maßwerk der Ballustrade (die der Chorballustrade fast ganz gleicht) an diesen Stellen offen liegt. Faßt man aber die Bogenfolge, die sich über die Ballustrade legt, schärfer ins Auge, dann zeigt sich, daß sie wie das Doppelfenster im Turmgeschoß (Top., Abb. 104 u. 93, Sk. 16) aus zwei übereinanderliegenden, aber gegeneinander verschobenen Bogenreihen abzu-

[1] Darüber referierte *Graf H. Colloredo.*

leiten ist. Man erhält diese Bogenfolge beiläufig, wenn man das große Rundbogenfenster im Turmerdgeschoß auf die Spitze stellt.

Zwei dieser Bogen treffen über dem Scheitel des Querhausfensters vor einer Fiale zusammen und bilden einen konkaven Giebel. Dieser konkave Giebel tritt hier zum ersten Male auf[1] (Taf. III).

Aber diese Bogenfolge über dem Querhausfenster hat vielerlei Gestaltmöglichkeiten in sich: Man kann einmal die von den umgekehrten Spitzbogen herausgeschnittenen Stücke des Ballustradenmaßwerkes als zusammenhängendes Muster herausheben. Das wird durch den Kriechblumenschmuck, der sich nur an diesen Bogenstücken befindet, nahegelegt. Hält man sich hingegen an das dreiteilige Muster der obersten Blendwerkschichte, dann ergeben sich weich fließende Dreieckformen. Sieht man zuletzt die großen Bogenzüge untereinander und in der Senkrechten zusammen mit dem gedrückten Spitzbogen des Querhausfensters darunter (Sk. 20), dann ergeben sich zum ersten Male nicht nur Bogenfolgen, sondern ausgesprochene Kurven. Es gibt in der Tat um diese Zeit eine Reihe von Formen, die aus solchen Kurven entwickelt sind. Ich nenne die Fensterformen des Straßburger Turmoktogons (Sk. 21).

Betrachten wir indessen, bevor wir darangehen, diese Beschreibung auszuwerten, eingehender die oberen Turmgeschosse. An den Turmstrebepfeilern zunächst ist nicht zu verkennen, daß sie von den Chorstrebepfeilern genetisch herkommen (freilich müssen dessen zwei Pfeiler in eins gesehen und nicht hinter-, sondern übereinander abgelesen werden) (Taf. IV u. Top., Abb. 72 *a*, *b*). Zugleich aber wird gerade dadurch der volle Stilunterschied zwischen ihnen deutlich. Vielleicht ist es in diesem Zusammenhang nicht uninteressant, daß die Strebepfeiler des Turms vom Wiener Stephansdom, ausgenommen eine einzige Änderung, mit den Strebepfeilern des Prager Turms und des Chors (wenn man sie auf die vorhin beschriebene Weise abliest) bis ins dritte Geschoß übereinstimmen. Die Ähnlichkeit geht bis in die Baldachine, die an den Türmen in Prag und Wien und am Strebepfeiler über der Wenzelskapelle im Prager Chor vorkommen. In Wien freilich ist alles reicher. Allein auch das doppelte Maßwerk vor der dreieckigen Verstärkung unterhalb des eigentlichen Baldachins in Wien gibt es im Prager Chor ganz ähnlich an der Ostseite des Treppenturms (Top., Abb. 97). Hinter dem Baldachin treten in allen drei Fällen die Verstärkungen schräg zu einer Rinne für die Fiale über dem Baldachin auseinander. Es folgt sodann im Prager Chor (Top., Abb. 72 *b*) eine fünfseitige Fiale mit der Kante in der Achse der Rinne und, ganz ähnlich in Wien[2], auf die Rinne gleichsam deren Kontrapost. Um ein Geringes anders am Prager Turm. Die Fiale ist hier gedreht und es kommt statt der Kante eine breite

[1] *O. Kletzl:* Zur Identität der Dombaumeister Wenzel Parler d. Ä. und Wenzel v. Wien. Wiener Jahrb. f. Kunstgesch. IX.

[2] *H. Tietze:* Österr. Kunsttopographie, Bd. XXIII.

Kehle vorn zu liegen. Die Übergänge sind also in Prag weicher. Sodann springt der Strebepfeiler an den Türmen von Wien, Prag und dem Prager Chor vollständig gleichgestaltig um. Es folgen aufeinander ein kreuzförmiger, sodann ebenfalls überall gleich, eine vierseitige, übers Eck gestellte Fiale und weiter eine prismatische Vorlage. Rechnet man die übrigen Übereinstimmungen zwischen dem Wiener und Prager Turm im Aufriß und im Grundriß, in den Maßwerkformen und in der Sockelzone des zweiten Geschosses mit den Wappen dazu, dann sind die Ähnlichkeiten zu groß, als daß sie zufällig sein könnten[1].

Die Eckpfeiler des Prager Turms sind gekennzeichnet durch weiche runde Profile und breite Kehlen, die zusammen mit dem ständigen Gestaltwechsel der Verstärkungen den Eindruck des „Gleitens" machen. Es geht sozusagen wie „geölt". Allein neben den gehäuften Kehlen und Rundstäben der Eckpfeiler gibt es am Blendwerk des Turms auch noch sehr zarte, graphische Profile und zwischen den gleitenden Verstärkungen an den Ecken bleibt die dröhnende Masse des Turmkörpers gewahrt.

Abzuleiten ist indessen die struktive Gliederung des zweiten Turmgeschosses wie die Querhauswand vom Wandgerüst des Chors. Allerdings ist das ursprünglich freistehende Gerüst dem Turmkörper als Blendwerk auferlegt (darin vergleichbar den Dreieckgiebeln am Turm und am Schiff des Wiener Stephansdoms). Halten wir zunächst fest, daß der Turm nicht von Anbeginn als struktives Gerüst (wie etwa der Freiburger Münsterturm) konzipiert wurde, sondern vorerst als massiger Turmkörper gedacht und hinterher durch Blendwerk struktiv gegliedert wurde. Was hat sich nun an diesem Gerüstfeld seit dem Chor geändert? (Sk. 17, 18.)

Die Chorballustrade — wenn wir von oben beginnen — wird fast unverändert wiederholt. Darunter ein gedrückter Spitzbogen, dessen Steigkraft nicht ausreicht, das Horizontalgesims (das Kranzgesims im Chor) zu sprengen. Der gedrückte Spitzbogen mit den Zweinasenformen seithin entspricht dem innern Chorfenster mit seitlichen Tabernakeln. Ein zweiter Blendbogen, der sich wie der gedrückte Bogen darüber aus den Vertikalstäben abspaltet, rahmt eng anliegend das Turmfenster. Man kann übertreibend sagen, daß der Spitzbogen des Turmfensters so oft abschwächend wiederholt wird, bis dessen Vertikalkraft aufgehoben und daraus ein wagrechtes Gesims wurde. Von der reichen Bewegung im Chorgerüst ist nichts geblieben. Was nun das eigentliche Turmfenster angeht, so wird es von einer zweimal getreppten Mauer zur Hälfte verschlossen, obwohl das Gewände nach unten sichtbar weiterläuft. Merkwürdig bleibt die Gestaltung des Fenstersockels. Sie findet sich nirgends sonst am Turm als

[1] *O. Kletzl:* Zur Identität der Dombaumeister Wenzel Parler d. Ä. und Wenzel v. Wien. Wiener Jahrb. f. Kunstgesch. IX.

Wandgliederung. Diese Gliederung des Fenstersockels mit Nischen und Stürzen ist eine Reminiszenz des inneren Triforiums. Wie dort unter den Tabernakeln befinden sich hier seitlich je gekoppelte Zweinasenstürze.

Im Ganzen zeigt sich an den oberen Geschossen des Turms noch einmal der gleiche Stilwandel seit dem Chor wie am Querhaus. Es gibt aber neben den weich fließenden Bogenfolgen aus neuen geometrischen Grundformen am Querhaus auch am Turm in den oberen Geschossen Verschleifungen, sanft gleitende Bewegungszüge und kontrastlose weiche Übergänge, die ziemlich genau dem entsprechen, was man in der Plastik und Malerei bislang als weichen Stil bezeichnet hat. Fassen wir diese Erscheinungen am Turm und am Querhaus kurz zusammen:

Schon die Form des konkaven Giebels kann man im Sinn des weichen Stils — ungeachtet seiner anderen Herkunft — als eingesunkenen Dreieckgiebel auffassen. Er wird fortan so verwendet. Wie hereingehängte Laubgewinde wirken die Bogenfolgen am Querhaus. Die neuen geometrischen Grundformen haben, das leuchtet ein, auch eine andere ästhetische Funktion. Noch mehr als im Erdgeschoß des Turms, wo wir zum erstenmal dergleichen feststellten, sind nun die struktiven Grenzen verwischt. Blendwerk verschleiert den Übergang der Fensterleibung zur Wand und von dieser zur Ballustrade. Der gedrückte Fensterbogen des Querhauses wird durch seinen formalen Gegensatz, den umgekehrten Blendbogen darüber, neutralisiert und kann mit ihm zu neuer Gestalt zusammengesehen werden. Er verliert so alle Steigkraft (Sk. 20). In seinem Scheitel — nicht über den Eckpfeilern, wie man es erwarten sollte — lastet eine Fiale. Die Profile der Maßwerke gehen ohne Unterbrechung ineinander über. Sie bestehen aus breiten Kehlen und flachen Rundstäben. Wenige Formen lassen sich herausheben, ohne daß alle umliegenden in ihrer Ganzheit verletzt würden. Bemerkenswert ist noch, wie vom Maßwerk der Ballustrade solche Stücke sichtbar werden, die wie ein gleichmäßiges Muster wirken. Die Ordnung Parlers nach Dreiergruppen in der Ballustrade ist damit zerstört. Blendwerk überspinnt die ganze Fläche gleichmäßig. Dergleichen kommt im Chor nicht vor. Dort wird es jedesmal (Taf. I) zu Fenstern und geschlossenen Gruppen zusammengefaßt. Es fehlen alle Kontraste und scharfen Bewegungsstöße. Der Konkavbogen etwa am Querhaus endet nicht genau dort, wo die Bogen aufeinandertreffen, sondern daneben, so daß schon wieder der Ansatz zur nächsten Bogenphase vorhanden ist. Zwar gibt es noch Bewegung, aber sie ist gleichmäßig fließend geworden.

Kennzeichnend für den weichen Stil sind indessen auch die Formen der oberen Turmgeschosse. Bei aller genetischen Verwandtschaft zwischen den Strebepfeilern des Prager Turms und des Chors sind doch die Stilunterschiede unverkennbar. Schon der Vergleich der Baldachine vom

Turmgeschoß und der Wenzelskapelle ergibt aufschlußreiche Unterschiede. Die Giebel sitzen am Baldachin der Wenzelskapelle über den Säulenkapitellen. Am Turm (Taf. III, IV) sind die konkaven Giebel herabgerutscht, die Kapitelle ragen leer darüber hinaus. Es scheinen zudem die Giebel nur lose an den Säulen befestigt zu sein und zusammen mit den abwärtsweisenden Zweinasenformen und verkehrten Fischblasen darüber entsteht der Eindruck, als ob die schwere Fiale mit dem Giebel abwärtsgleite. Gekoppelte Kehlen (wie in Wien) verschleifen weich den Übergang von den Strebepfeilern zur Wand. Die Kanten aller Verstärkungen sind mit kräftigen Rundstäben belegt, die sich sämtlich durch die Wasserschläge hindurch nach unten fortsetzen. Im unteren Abschnitt häufen sich die Rundstäbe und dort sind auch alle Gestaltänderungen, die der Strebepfeiler nach oben nimmt, vorgeformt enthalten. Derlei Rundstäbe fehlen im Blendwerk des Chors überhaupt, der deswegen einen schärferen, graphischeren Eindruck macht. In diesem Zusammenhang bekommt das Motiv des „gleitenden Dienstes" in breiter Kehle erst seinen richtigen Sinn. Es kommt ähnlich in Wien am Turm vor. Aber nur in Prag hat man den Eindruck des Gleitens in der Kehle, der durch die Überschneidung des Kapitells mit dem eingehängten Giebel darunter (den man sich ursprünglich darüber denkt) erzeugt wird. Durchlaufende Rundstäbe, gleitende Dienste in Kehlen, sinkende Fialen in Rinnen zusammen mit dem pausenlosen Umspringen der Verstärkungen rufen die Vorstellung des „Geölten, Fließenden" hervor. Die Geschosse gleiten ohne scharfe Trennung ineinander über. Bögen hängen wie Laubgewinde herein, die Baldachine sind gleichsam provisorisch an den Säulen festgebunden. All das bewirkt, daß der Turm und die Querhauswand einen improvisierten Zug erhält.

Gemessen daran ist die Kunst Parlers von unerhörter monumentaler Anspannung und einer Intensität der Anstrengung, die sich nicht im sanften Fließen der Bogenfolgen, sondern in heftigen Bewegungsstößen entlädt und die Formen knickt, biegt, dreht und bricht. Halten wir dazu, um den vollen Stilunterschied sinnfällig zu machen, den Treppenturm am Südosteck des Querhauses. Parler hat ihn in den Jahren 1372/73 erbaut. Die Treppenbalken ändern in jedem Geschoß ihren Winkel zur Horizontalen. Daraus folgt jedesmal die Illusion einer Knickung des Treppenturms. Verstärkt wird dieser Eindruck dadurch, daß an den Gelenkstellen je ein Treppenbalken mit stumpfen und spitzen Winkel zusammentreffen. Die Geschosse schießen aus den dreimaligen Knickungen schief hintereinander auf. Allein nicht nur die Treppenbalken, sondern die Windungen der Treppen selber ändern ihre Richtung. Man geht zunächst dreimal nach rechts, sodann mit dem Wechsel der Treppenbalken dreimal nach links und

noch einmal nach rechts. Dieses überaus geistvolle und labile Gebilde ist dem Strebepfeiler des Querhauses vorgeblendet. In der Seitensicht erkennt man dann, daß das prismatische Gerüst des Treppenturms bruchlos in das Blendwerk des Strebepfeilers übergeht und wie über den Pfeiler geschoben scheint. Dabei sind nicht nur die senkrechten Gerüstpfosten innerhalb eines jeden Geschosses gegeneinander verschoben, sondern auch je die Ostseite zur Stirn- und Westseite. Wie die Frontalsicht, so ergeben deswegen auch die Seitensichten jene Illusion des dreimal Zerstückten. Je drei Treppenbalken eines Geschosses hängen abwärts nach außen, die nächsten steigen an. Dieser Entwurf allein, der damals kaum seinesgleichen hatte, würde ausreichen, um P. Parler zu einem der größten Architekten der zweiten Hälfte des 14. Jahrhunderts zu machen (Taf. III, IV).

Zugleich aber zeigen sich uns noch einmal eindringlich die besonderen Eigenschaften des parlerischen Formwillens. Indem Parler den Turm zerstückt, dreimal knickt und die Pfosten parallel gegeneinander verschiebt, verhält er sich ganz ebenso wie seinerzeit zur Sakristei, als er das Vorhallengewölbe und weiter den Umgang von Kolin daraus gewann, wie er ja auch die Joche dreht, die Maßwerke zusammenbiegt und die Hochchorfenster zu Nischen bricht. Und daß Parler den Turm gerade dreimal knickt und die Treppenwindungen nach je drei Drehungen gegenteilig führt, das wird nicht zufällig so sein. Wir wissen von den Gewölben und Maßwerken her, welche Bedeutung dem Teiler 3, der Dreiergruppe und dem dreiteiligen Gewölbe bei der Neuordnung des Doms zukommt. Zuletzt ist Parler darin, daß er an konstruktiv so exponierter Stelle das leichte Gerüst des Treppenturms und zudem in einem so bravourösen Täuschungsmanöver vorführt, ein echter Spätgotiker.

Wenn wir von hier auf die Querhauswand und das Turmerdgeschoß blicken, dann wird nicht nur der volle Stilunterschied greifbar, sondern auch dies, daß das Erdgeschoß — obwohl dessen Profile noch die Schärfe und das Metallische der Blendwerke des Chors haben — stilistisch dem Querhaus und den oberen Turmgeschossen näher steht. Das hat die nahe Verwandtschaft der Bogenfolgen und der andere Ausdruckscharakter erwiesen. Aber erst am Querhaus und den oberen Turmgeschossen wird der entscheidende Fortschritt zum weichen Stil vollzogen. Das Turmerdgeschoß steht stilistisch knapp vor dem Beginn des weichen Stils. Die neuen geometrischen Grundformen des weichen Stils — so hat sich ergeben — kündigen sich hier vorerst an.

An dieser Stelle nun erhebt sich die Frage nach dem Baumeister und der Bauzeit dieser späteren Bauteile. Rekapitulieren wir vorher kurz die Baudaten:

1385 (86) Chorweihe. Damals stand außer dem Chor die Ostwand des Querhauses mit beiden Treppentürmen und das Südportal.

1397 wird als Dombaumeister Peter Parlers Sohn Wenzel genannt. Ihm folgt noch im selben Jahr bis 1404/05 sein Bruder Johann[1]. 1399 stirbt Peter Parler. Die Grundsteinlegung zum Langhaus unter Beisein Parlers 1392 scheint jedoch nur ein formaler Akt gewesen zu sein. Immerhin darf man das Jahr 1392 als terminus post für den Beginn des Turmbaus rechnen. Man weiß nicht mit Gewißheit, wann man am Turmerdgeschoß gebaut hat. Wir möchten aber aus guten Gründen eher annehmen[2], daß das Turmerdgeschoß zwischen 1392 und 1402, dem Todesjahr des Bischofs Wolfram von Škvorec, fertiggestellt wurde, dessen Wappen im Turminnern hängt und der dort — nach einer späteren Quelle — auch begraben worden sein soll. Für diese Zeit würde vor allem der stilistische Befund sprechen[3]. Als Baumeister kommen in Frage *Peter Parler*, der damals schon über 60 Jahre alt war, oder seine Söhne *Johann* und *Wenzel*. Gesetzt Peter Parler habe den Entwurf zum Turmerdgeschoß geliefert, dann muß man annehmen, daß er den Zeitstil mitmachte und man hätte Grund, im Erdgeschoß ein Werk des Altersstils Peter Parlers zu sehen. Es bestehen aber darüber hinaus noch andere Gründe, die für Peter Parler als Baumeister des Turmerdgeschosses sprechen. Es ergab sich oben, daß die Ballustrade über dem Turmerdgeschoß wegen der tatsächlich ergänzten Seiten des konvexen Dreiecks durchaus zu den Maßwerken knapp vor dem weichen Stil im Erdgeschoß paßt. Dieselbe Brüstung nun kommt über dem Kapellenkranz in Kolin (Topogr. Böhmen I, Kolin) vor und es besteht kein Grund anzunehmen, daß sie also nicht von Parler stamme. Weiter: Das Doppelfenster im Turmerdgeschoß ist als Ausschnitt aus einer Bogenfolge definiert worden. Es kommt in einer Vorstufe und, wie es die Zeit im dritten Viertel des 14. Jahrhunderts verlangt, in der Siegmundskapelle des Chors vor (Top., Abb. 33). Die Möglichkeit, daß Peter Parler der Architekt des Turmerdgeschosses war, ist nicht von der Hand zu weisen. Dagegen spricht auch nicht der Umstand, daß das Turmerdgeschoß stilistisch rund 30 Jahre jünger ist. Man muß annehmen, daß Parler aller Wahrscheinlichkeit nach von „Fall zu Fall" entwarf oder zumindest die älteren Formen seiner künstlerischen Entwicklung jeweils anpaßte. Das schließt eine anfängliche Grundplanung oder eine Leitvorstellung von Anbeginn nicht aus. Aber die einzelnen Bauabschnitte bei Parler ordnen sich in eine geschichtliche und genetische Reihe, die

[1] *V. Birnbaum:* Beiträge zur Parlerforschung. PR I, 1931. — *Derselbe*, Chrám sv. Víta. Kniha o Praze, 1930.

[2] *O. Kletzl:* Zur künstlerischen Ausstattung des Veitsdoms in vorhussitischer Zeit. GS 1931/32, S. 259.

[3] *T. Kubat* schloß sich in ihrem Referat über den Turm an die Datierung *V. Birnbaums* an.

„unumkehrbar" ist. Es ist undenkbar, daß Parler die Vorhalle vor der Sakristei, oder die Nischen der Hochchorfenster vor dem Maßwerk in der Hl.-Kreuz-Kapelle entwarf.

Die Annahme, daß Peter Parler am Erdgeschoß des Turms beteiligt ist, wird durch die Entwicklung des Maßwerkes bestätigt. Parler beginnt damit, daß er die starren, dreiteiligen Maßwerke der doktrinären, manieristischen Gotik zu geschlossenen Gruppen umdeutet (Hl.-Kreuz-Kapelle, die Parlerische Kapellenbrüstung). An den folgenden Maßwerken der Martinitz- und Wenzelskapelle zeigt sich bereits die Tendenz zum klassischen, zweiteiligen (genauer: geradteiligen) Maßwerk. Dreiergruppe und gerade Teilung sind in diesen Fenstern auf eine merkwürdige Weise — wie sich ergab — verquickt. Ähnliches gilt für die Hochchorfenster. Wiewohl das Motiv des „Fensters im Fenster" eine eindeutige Dreiergruppe erzeugt, haben doch die inneren Fensterspitzbögen durchwegs gerade Teilungen. Es kündigen sich außerdem in einigen von ihnen typische spätgotische Formen noch in anderer Hinsicht an. Die senkrechten Pfosten bleiben manchmal ohne rechte organische Verbindung mit den gebogenen Formen darüber. Im Fenster des Turmerdgeschosses hat sich die Zweiteilung vollends durchgesetzt. Allein noch das Fenster im Kapitelsaal des Turmerdgeschosses besaß jene Verquickung von gerad- mit ungeradteiligem Maßwerk, wie ja auch die Einzelformen dieses Maßwerks von den Parlerfenstern des Chors unmittelbar abzuleiten waren. Im Rundbogenfenster des Turmerdgeschosses wird durch einen Bogenschlag ein oberes konvexes Dreieck von den senkrechten Pfosten abgetrennt. Auch diese unorganische Trennung der Senkrechtteilungen von den Formen darüber gab es ähnlich schon in den Hochchorfenstern. Diese Entwicklung würde für Peter Parler sprechen. Es ist unwahrscheinlich, daß man in der Prager Hütte, die entscheidend am Stilwandel um 1400 beteiligt war, noch im ersten Jahrzehnt des 15. Jahrhunderts in den überholten Formen vor dem weichen Stil gearbeitet hat. Dagegen spricht der Stand der gleichzeitigen Prager Plastik. Der Grabstein Peter Parlers (1399) zeigt schon ganz die Formen des weichen Stils.

Hingegen ist in jedem Fall die Annahme eines Baumeisterwechsels für die oberen Turmgeschosse und das Querhaus berechtigt. Die nahe Verwandtschaft des Prager und Wiener Turms, zusammen mit den übrigen engen Beziehungen zwischen der Prager und Wiener Hütte machen es wahrscheinlich, daß einer der Söhne Parlers, am ehesten Johann, Turm und Querhaus des Prager Doms entwarf.

6. Gotischer Manierismus

Es heißt, daß für den Manierismus die Festlegung auf bestimmte Formvorstellungen kennzeichnend sei, der Widerstreit von gestellter Aufgabe

und angewendeter, „auferlegter“ Form. Formen verschiedener Gestaltganzheiten werden gleichzeitig und dissonierend verwendet. Indessen sind damit die Merkmale des Begriffs Manierismus — den zu definieren übereilt wäre, solang man sich nicht über das gemeinte Phänomen restlos verständigt hat — keineswegs erschöpfend aufgezählt.

Geben wir kurz jene Eigenschaften an[1], die man manieristisch zu nennen pflegt: Dehnung (Zerrung) der Proportionen; abstrakte, uniforme Reihung („betonte Konsonanz“); die ordnungsfeindlichen, gegen geschlossene Struktursysteme gerichteten Prinzipien des amor vacui (das „Nichts“) und die gleichmäßige Füllung der Fläche; das Ineinanderzwängen selbständiger Formen verschiedener Herkunft und damit zusammenhängend formal zentrifugaler Aufbau; Entwertung und Umdeutung struktiver Formen (die gefesselte Säule, die rustizierte Säule, der Dienst mit Birnprofil usw.); Reichtum (Anarchie) der Formen; unendliche Raumfluchten und langgezogene Grundrisse ohne ordnende Akzente (die Uffizien, die Erfurter Dominikanerkirche); die Form als Durchgang unendlicher Schwingung (manieristische Platzanlagen der Renaissance, die Maßwerke und Skulpturen des frühen 14. Jahrhunderts); die Form als Mittel, Gestaltloses, Jenseitiges, Unendliches, das „Nichts“ zu versinnlichen; die Vorliebe für kalte Spannungen, Dissonanzen und formzerstörende Kontraste; veränderte Stofflichkeit, das metallisch Glatte, das kalt Gepreßte (in der Architektur des frühen 14. Jahrhunderts) usw.

Diese zunächst nacheinander aufgezählten Eigenschaften bedürfen freilich noch der tieferen, zentralen Erfassung. Vor allem: es entscheiden jedesmal die Zusammenhänge, die künstlerische Ganzheit, ob ein Kunstwerk manieristisch genannt werden darf. Wenn es wahr ist, daß der Manierismus — gerade weil er an bestimmte Formen fixiert ist und diese in fremden Zusammenhängen anwendet — dazu neigt, sich gegen einmal gesetzte geschlossene Struktursysteme zu wenden und sie verzerrend aufzubrauchen, dann muß man ihm auch verschiedene Erscheinungsformen zubilligen. Er ist in seinem Wesen jeweils von der gesetzten Ordnung abhängig. Dies ist vielleicht der Grund, weswegen es bisher nicht gelang, eine allgemeine Übereinkunft über den Begriff des Manierismus herzustellen. Insofern — als besondere Verhaltungsweise zu einmal gesetzten Formen — ist der Manierismus in jeder Epoche möglich und denkbar.

[1] *W. Pinder:* Das Problem der Generation. — *Derselbe:* Zur Physiognomik des Manierismus. Klages-Festschrift. — *Derselbe:* Die deutsche Plastik. Handb. d. Kunstwiss. — *H. Sedlmayer:* Die Architektur Borrominis. Berlin 1930, S. 162. — *W. Groß:* Die Hochgotik im deutschen Kirchenbau. Marb. Jahrb. f. Kunstwissensch., Bd. VII. — *H. Hoffmann:* Läßt sich in der Architekturgeschichte eine Stilperiode des Manierismus begründen? Resumés du XIVème congrès internat. d'hist. de l'art 1936.

Er wird freilich jeweils verschiedene, ja entgegengesetzte Eigenschaften entwickeln.

Es gibt nun seit rund 1250 in der gotischen Architektur Erscheinungen, die sich, wenn sie einmal gesehen sind, als typisch manieristische Konzeptionen erweisen. Schon in Amiens und vollends in Beauvais beginnt eine „Dehnung" der klassischen, organischen Proportionen einzusetzen. Die Grenze zwischen „radiant-konzentrischem" Kapellenkranz und den Langhauskapellen wird unklar. Die Kapellenform selber wird seitlich zusammengedrückt und struktives Gerüst und Kapellengrundform dissonieren. Der dreigeschossige Aufbau wird zwar in Frankreich beibehalten, aber es kommt nicht zur „Befreiung des gestuften Aufstiegs" wie in den klassischen Kathedralen, weil die Gesimse und Dienste aneinander gleichgültig vorbeigehen oder einander durchbohren. Die gemeinsamen herumlaufenden Kapitellzonen und Blattfriese — sozusagen architektonisch leere, neutrale Stellen, in denen der Betrachter jedesmal wie aus dem Bau entlassen ist und sich genötigt sieht, die Stabformen neu zu wählen und umzuspringen — verschwinden und der Blick fährt in einem Zug ohne Hindernis bis in die Wölbung. Es kann zu keiner ausgesprochenen Bündelung der Dienste mehr kommen, weil sie nicht mehr zylindrisch sind, sondern birnförmig und nebeneinander in der Fläche gereiht werden. An den gebogenen Rippen hat das Birnprofil seinen struktiven Sinn. Auf den Dienst angewendet, entwertet es diesen, wie die Säulenfunktion in der Renaissance durch die Rustizierung entwertet wird. Statt des losen rundplastischen Bündels differenzierbarer Rundstäbe mit verschiedener Kämpferhöhe, die sich gleichsam je nach Funktion „synkopiert" zueinander verhalten, treten die eindimensionalen gereihten Birnendienste. Und noch eins: Der Sinn für die ursprüngliche, struktive Einheit des Jochs geht allenthalben verloren. Damit ändert sich naturgemäß auch die Funktion der vom Joch abgeleiteten Formen. Der Bündelpfeiler nun ist eine solche. Er hat daher seine zerlegbare Struktur. Die absolute Differenzierbarkeit des Bündelpfeilers und sein sekundärer Charakter verschwindet in dieser Zeit.

An die Stelle der klassischen, zweiteiligen Maßwerke treten überaus reiche und vielfach ineinander gezwängte Formen. Dreipässe, Vielpässe, Kreise, konvexe Drei- und Vierecke werden gleichzeitig ineinander geschoben. Im klassischen Maßwerk ruht der Kreis auf den Spitzbogen (Reims). Jetzt aber werden alle diese Formen gegeneinander in Spannung gesetzt und kontrastiert.

Man weiß, daß es dreiteilige (besser: ungeradteilige) Maßwerke erst seit der nachklassischen Gotik gibt. Aber nicht nur darin hat sich das Maßwerk geändert, sondern auch in der geometrischen Konstruktion. Die klassischen Maßwerke sind aus konzentrischen Kreisen verschiedener Radien konstruiert. Kein Kreis-

segment — wenn man die Spitzbogen selber als geschlossene Form nimmt — weist über den Rahmenbogen der Fensterleibung hinaus. Die nachklassische Gotik bevorzugt exzentrisch konstruierte Maßwerke. Die Maßwerkstäbe sind häufig Segmente von Kreisen mit gleich großem Radius, die exzentrisch liegen. Es ist deswegen möglich, daß der eine Schenkel des rahmenden Fensterspitzbogens die Ergänzung zu mehreren Maßwerkstäben gleichzeitig ist, weil alle Spitzbogen Segmente desselben Kreises sind. Aber gerade dadurch werden diese Maßwerke in ihrem formalen Gefüge zentrifugal und über sich hinausweisend. Die Kurven gehen durch die Maßwerke hindurch, wie in den gleichzeitigen Skulpturen der Schwung jenseits des Körpers beginnt und endet. Wenn man die Bogensegmente in der Vorstellung ergänzt, gelangt man jenseits des Fenstergewändes. Wo das zweiteilige Maßwerk beibehalten wird, erfolgt eine wesentliche Umdeutung. Das Maßwerk besteht nicht wie in der Klassik aus zwei kleinen intakten Spitzbogen mit Kreis darüber, sondern die eine Hälfte des inneren Spitzbogens fällt mit dem Fenstergewände zusammen. Innen ergibt sich so ein gespaltener Mittelpfosten, in dessen Gabel der Kreis hineingezwängt ist. (Es ist bezeichnend, wie Parler gerade diese Form im Rundbogenfenster des Turmerdgeschosses aufgreift und schon im Sinne des kommenden„ weichen Stils" umdeutet.)

Manieristisch sind die Scheinfassaden der nachklassischen Gotik, die Dissonanz zwischen Schauseite und dem dahinterliegenden Langhaussystem (Straßburg[1], oder dreiteilige Fassaden vor einschiffigen Räumen). In den Fassaden der deutschen Bettelordenskirchen kommt es vor[1], daß die schwach gerahmten Fenster und Portale in den ungeheueren Flächen „schwimmen". Man vergleiche damit die wuchtigen, vorkragenden Profile P. Parlers und die zarten Stäbe des „weichen Stils" am Querhaus des Prager Doms.

Die kontrastierten Formen im Manierismus sind einander sozusagen formal gleichgültig und jede zielt zentrifugal in einen anderen Gestaltszusammenhang. Wegen seiner formal dualistischen Struktur hemmt und staut der manieristische Kontrast eher. Er erzeugt nicht Bewegung, sondern starre Spannung. Wie ja auch die „figura serpentinata", um eine homologe Erscheinung zu nennen, zwar reichbewegt, aber keinesfalls hochbewegt ist. Indem sie verschiedenen und entgegengesetzten Bewegungsimpulsen gleicherzeit unterworfen ist, macht sie sich eben deshalb nach keiner einzigen Richtung wirklich auf. Man erinnert sich in diesem Zusammenhang daran, daß auch der Renaissancemanierismus häufig intakte Formen (die Porta Pia Michelangelos) ineinanderzwängt. Ganz so etwa bohrt sich schon die Chorballustrade von Amiens in typisch manieristischer Weise durch die Wimperge. Nach 1350 kommt es vor (Regensburg), daß die Wimperge von der Brüstung gekappt werden. Am Prager Dom fehlen die Wimperge überhaupt. In der Plastik der Renaissance entsprechen dieser Erscheinung — mit der nötigen Korrektur — die verschränkten Gliedmaßen etwa der Sklaven Michelangelos, die sich gleichsam selber fesseln und im Psychischen ist das Korrelat dazu das „Fixierte und Gehemmte"[2].

Seit 1250 treten besonders in Deutschland eine Fülle neuer Grundrisse auf. Nicht zuletzt sind da die Bettelordensgrundrisse zu nennen. Man weiß,

[1] *W. Groß:* Die Hochgotik im deutschen Kirchenbau. Marb. Jahrb. f. KW., Bd. VII.

[2] Über die typologische Auswertung der manieristischen Verhaltensweise siehe *Pinder,* Das Problem der Generation.

daß der Manierismus eine Vorliebe für unendliche, enge Straßenfluchten (Vasaris Uffizien) und langrechteckige Grundrisse hat. Angesichts manieristischer Platzkonzeption der Renaissance, die kaum mehr als den Schnittpunkt von Straßen aus unendlicher Weite darstellen, denkt man sogleich an die Bettelordensgrundrisse. Die starre, monotone Jochreihung, die Geschoßfeindlichkeit und die Ausschaltung von Vierung und Querschiff, das Mißverhältnis der struktiven und konstruktiven Funktion, der Ausdruckscharakter, der daraus folgt, würden dafür sprechen. Durch den dünnen Einzeldienst wird streng genommen das Joch als primäre struktive Einheit in seiner Selbständigkeit und Heraushebbarkeit vernichtet, wie denn überhaupt in Deutschland von Anbeginn Gerüst und gotisierte Wand gleichwertig nebeneinandertreten, wenn nicht ins umgekehrte Verhältnis. Die Rippen wie auch das struktive Gerüst scheinen deswegen häufig Ausfaltungen der vorgängigen Wand zu sein. Der organische Gliederstil der Gotik wird raumstilistisch umgedeutet und aufgebraucht. In vielen Fällen aber ist das struktive Gerüst — auch das ist manieristisch — zur Raumform in ein Spannungsverhältnis gesetzt (platte Chöre mit polygonalem Gerüst). Es wird kein Zufall sein, daß sich seit damals der gotisierte Dreiapsidengrundriß durchsetzt. (1262 Troyes statt „Strahlung“ Parallelschaltung der Chöre.)

Die Dominikanerkirche in Erfurt kann mit der packenden Monotonie ihrer 15 Jochschläge (es ist nicht Rhythmus, sondern starrer Takt) als optimaler Grenzfall manieristischen Gestaltens gelten. In diesem Zusammenhang dürfen noch die flachen Zisterzienserchorschlüsse, die den Innenraum nicht eigentlich enden lassen, und die Hallen über basilikalem Grundriß mit der dissonierenden Zutat der Bettelordenschöre genannt werden.

Werner Groß[1] hat in glänzender Weise die Funktion der Fläche in der Regensburger Dominikanerkirche gezeigt. Daß es überhaupt zur „gotisierten“ Fläche kommt — die etwas anderes ist als die diaphane Wand der klassischen Kathedralen — verdient festgehalten zu werden. Aber es ist manieristisch, den „amor vacui“, die Fläche, als absolut ordnungsfeindliches Mittel in die Gotik einzuführen und alles struktive Leben unartikuliert darin zu versammeln, wie das Gegenteil davon, die Fläche mit einem ordnungsfeindlichen Muster zu überziehen. Ähnliches gilt auch für die Strebepfeiler. Es kommt in Deutschland selten vor, daß sie die Wand verletzen und so gut wie nie an den Bettelordenskirchen, daß sie etwa senkrecht anspringen und nach innen wirkend die Wand aufspalten. In Regensburg haben die Strebepfeiler die Form von umfaßbaren Stäben,

[1] *W. Groß:* Die Hochgotik im deutschen Kirchenbau. Marburger Jahrb. f. KW., Bd. VII.

die gegen die Wand als Ganzes elastisch anfedern, ohne sie indessen anzugreifen.

Und der Hochchor selber[1], die bedeutendste deutsche Leistung des gotischen 13. Jahrhunderts, ist in jeder Beziehung eine ausgesprochen manieristische Erfindung. Manieristisch an ihm ist die Geschoßfeindlichkeit, die übermäßige Dehnung des einen Geschosses (die in vieler Hinsicht an die manieristische Kolossalordnung denken läßt) und nicht zuletzt der Vertikalismus und der Tiefenstoß der Hochchöre.

Noch Matthias von Arras verwendet — wie wir oben ausführten — in den Brüstungsmaßwerken das ausgesprochen manieristische Diagonalnetz und in den Strebepfeilern wirkt noch das Ineinandergesteckte der starren, unelastischen Chorstrebepfeiler von Narbonne und Rhodez nach. Nicht zu reden von den Maßwerken. Darüber oben S. 117.

Keineswegs ist damit gemeint, daß alle Kunst zwischen 1250 und 1350 manieristisch sei. Aber indem eine Reihe der wesentlichsten Erscheinungen dieser Zeit manieristisch genannt wird, ist implizite eine Umwertung und Korrektur des „Bildes“ der Gotik ausgesprochen. Der übertriebene Vertikalismus, besonders in der ersten Hälfte des 14. Jahrhunderts, die abstrakten Schwünge, der antiorganische Idealismus jener Zeit in allen Bereichen der Kunst ist nicht wesenhaft gotisch. Der „gotische“ Schwung der Skulpturen aus der ersten Hälfte des 14. Jahrhunderts, jener mittlere Zustand zwischen Aufwehen und Überkippen oder Seithinsinken, das Spannende dieser unentschiedenen Haltung, das ist nicht wesenhaft gotisch, sondern manieristisch. Er kommt vor 1250 und, sehr bezeichnend, nach 1350 in dieser Weise kaum mehr vor. Wenn man erfahren will, was gotisch zutiefst ist, muß man sich an die gotische Klassik wenden, nicht an das frühe 14. Jahrhundert.

7. Die gotische Reform

Um 1350 kommt es in allen Bereichen zu einer Renaissance der staufischen und gotischen Klassik. Das ist seit Pinder[2] bekannt. Die Idee der Kathedrale als Gesamtkunstwerk erfährt eine Wiederbelebung und es gibt wieder Plastik mit echter monumentaler Gesinnung. Es vollzieht sich eine Reform der (klassischen) Gotik und Staufik und eine Absage an die manieristischen Eigenschaften des frühen 14. Jahrhunderts.

Damals erwacht die seit 100 Jahren verschollene plastische Rundform der Dienste wieder. Die neue Versinnlichungskraft erzeugt organische Formen und läßt Blätter aus dem Stein wachsen. In der Gmünder Hl.-

[1] ebd.

[2] *W. Pinder:* Die deutsche Plastik. Handb. d. Kunstwissensch.

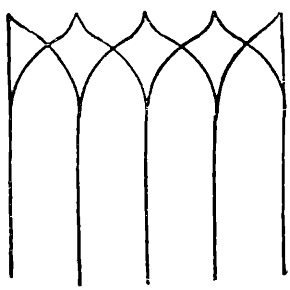
Kreuz-Kirche wird in einer folgenreichen Synthese von Halle und Kathedrale der eigentliche spätgotische Gründungsbau gesetzt. Dieser Kirche kommt für die deutsche Spätgotik eine ähnliche Bedeutung zu, wie der Synthese von Lang- und Zentralbau in der Il-Gesú für den Barock. Die homologen entwicklungsgeschichtlichen Erscheinungen (wenn man bereit ist, den geschichtlichen Epochen eine immanente, organische Gesetzlichkeit im Sinne Goethes zuzuerkennen) zwischen dem Ablauf der Gotik und der Einheit Renaissance-Barock sind zahlreich. Auf der Stilstufe des Manierismus seit rund 1250 wird die Gotik ein europäischer Stil. Nationale Sonderstile gibt es auf dem Kontinent (in England gehört dazu der „gleichzeitige" Perpendicular style) seit der gotischen Reform um 1350. Mit Peter Parler, der bereits der zweiten Generation nach dem Stilumbruch angehört, beginnt Bewegung allenthalben in die Formen zu schießen. Und um 1400 setzt sich, wie um 1660[1], eine allgemeine Beruhigung durch.

Allein Peter Parler vertritt seine Generation nicht beispielhaft. Er ist in vieler Hinsicht ein „gestörter, verhinderter" Spätgotiker. Er kommt aus einer spätgotisch bürgerlichen Welt in eine noch höfische, hochgotische Landschaft, wo eben zum letzten Male und in einer Zeit, da in Schwaben schon der neue Gründungsbau gesetzt war — eine hochgotische Kathedrale nach französischem Vorbild begonnen worden war. Dieser angefangene Bau ist Peter Parler auferlegt. Und nun versucht Parler als Einzelner in einer unerhörten Leistung die begonnene Kathedralform, das Ergebnis der jahrhundertlangen Anstrengungen einer ganzen Nation, neu zu organisieren, in einer Zeit, da von einer echten lebendigen Kathedraltradition in Deutschland keine Rede mehr sein kann. Was Parler zutiefst wollte, konnte er nur in Teilbezirken verwirklichen. Gerade das ist auch der Grund, weswegen der Bauabschnitt des Parler am Dom einen so stückhaften Charakter hat[2]. Es hat nicht den Anschein, als ob der 23jährige und vielleicht noch der 30jährige Parler sich unverändert an einen einheitlichen Plan gehalten hätte. Das schließt — wie gesagt — nicht aus, daß er danach strebte, eine immanente Grundplanung zu verwirklichen. Die einzelnen Bauteile Parlers am Dom sind in ihrer geschichtlichen und genetischen Abfolge „unumkehrbar". Es ist undenkbar, daß etwa das Netzgewölbe des Chors mit der Sakristei, oder die dreiteilige Nischenform der Hochchorfenster mit dem Maßwerk in der Hl.-Kreuz-Kapelle zugleich hätte konzipiert werden können. Und weil dies so ist, muß man an eine künstlerische Entwicklung in einem fast modernen Sinn glauben und weiter gleichfalls an ein sehr modernes inniges Ver-

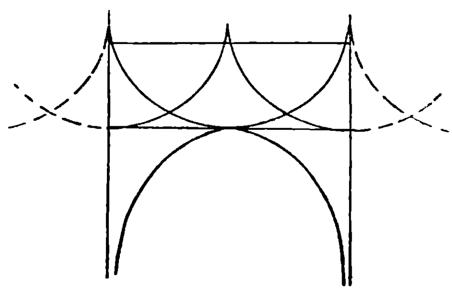
[1] *K. M. Swoboda:* Neue Aufgaben der Kunstgeschichte, 1935, S. 112 ff.
[2] *K. M. Swoboda:* Die gotische Baukunst in den Sudetenländern. Vorlesung Winter-Sem. 1936.

hältnis von persönlich-menschlicher Entwicklung und den je zugehörigen Kunstwerken.

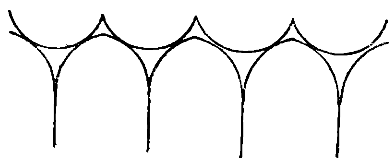
Vielleicht wird im Hinblick auf diese Haltung verständlich, wieso es zur psychologischen Leistung der Triforienbüsten kam. Wenn Parler auch für das Turmerdgeschoß verantwortlich ist, dann müßte er sich in seiner Kunst fast bis an den weichen Stil entwickelt haben. Man hätte ein Recht, in diesem Fall von einem „Altersstil" Peter Parlers zu sprechen. Die Beschreibung des Turmerdgeschosses oben hat gezeigt, daß es dort Formen gibt, die in vieler Hinsicht dem Stilwillen Parlers in den siebziger Jahren entgegengesetzt sind. Es ist die Wandlung des Zeitstils, die sich vollzogen hat. Es gibt indessen Gründe (Bauunterbrechung), die glaubhaft machen, daß Parler zuletzt vorwiegend als Plastiker tätig war. Man müßte ihm dann freilich neben dem großen Chorgestühl auch einen größeren Anteil an den Triforienbüsten einräumen.



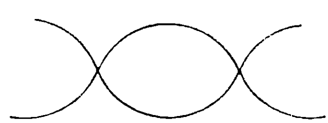
Skizze 19.



Skizze 20.
(Querhaus, Südwand.)



Skizze 21.



Skizze 22.

8. Der weiche Stil

Man sagt, daß sich der weiche Stil in der Plastik durch unendliche weiche Faltenzüge und sinkende Formen auszeichne. Was weicher Stil in der Architektur ist, läßt sich nun an den neuen geometrischen Grundformen — die wir oben am Querhaus und den oberen Turmgeschossen feststellten — den, sanft fließenden Bogenfolgen und unendlichen Kurven ziemlich exakt angeben. Denn offenbar können diese neuen Formen gar nicht anders denn als typisch für den weichen Stil aufgefaßt werden.

Sie sind vorher nicht da. In der gotischen Klassik und noch im gotischen Manierismus sind mit wenigen Ausnahmen alle Maßwerkformen abzuleiten aus dem Kreis und aus Durchdringungsformen des Kreises. Das gilt für die Spitzbogen und Pässe, wie für die konvexen Drei- und Vierecke. Es gibt dann freilich für kurz auf der ersten Stilstufe des gotischen Manierismus Formerweichungen, die in vieler Hinsicht den Formen seit der gotischen Reform um 1350 ähneln (herzförmige Maßwerke). Damals tritt auch das dreiteilige und vielteilige Gewölbe in Frankreich wieder auf (Troyes 1262). Im ganzen verhält sich diese Stilstufe des gotischen Manierismus zur gotischen Reform — mit der notwendigen Einschränkung — wie der manieristische Frühbarock zum strengen Barock, wenn man Renaissance und Barock als entwicklungsgeschichtliche Einheit sieht.

Man weiß, daß es in der Plastik des weichen Stils zu Rückgriffen auf die Zeit vor der gotischen Reform kommt. Auch dies hat seine Analogien in der Baukunst um 1400. Wir haben nicht nur am Maßwerk des Rundbogenfensters im Turmerdgeschoß Ähnlichkeit mit manieristischen Maßwerken vor 1350 festgestellt, sondern auch darin, daß sich die eigentlichen Fensteröffnungen mit den struktiv vorgegebenen nicht decken und Blendwerk die Flächen ordnungsfeindlich überziehen will.

Von der Plastik des weichen Stils nimmt man an, daß ihre Ursprünge in der Parlerkunst im weiteren Sinne zu suchen sind. Für die Baukunst um 1400 gilt ein Ähnliches. So ist etwa die ununterbrochene Bogenfolge am Querhaus (Sk. 20) beiläufig die Umkehrung des Rundbogenfensters im Turmerdgeschoß. Das Netzgewölbe im Schiff und Chor der Krumauer Veitskirche ist — wie wir oben sahen — aus den Wölbungen des Prager Doms abzuleiten. Das ist schon früher beobachtet worden. Aber es ist noch nicht genügend bekannt, daß die Hallen Stetheimers mit dieser südböhmischen Hallenkirche eng zusammenhängen[1]. Typische Fenster des weichen Stils — die sich oben und unten zu geschlossenen neutralen Formen ohne Steigkraft runden — kommen am Turmoktogon von Straßburg des Ulrich von Ensingen vor (Sk. 22). Es gibt dazu Vorstufen an den Prager Treppentürmen Peter Parlers aus den Jahren 1372/73, wie denn der weiche Stil überhaupt Formen mit immanenter Dynamik (etwa den Spitzbogen) zu neutralisieren sucht. Das vollzieht sich, um Beispiele von St. Veit zu nehmen, beiläufig so: Der Vertikalismus des gedrückten Fensterspitzbogens am Querhaus wird durch den umgekehrten, hereingehängten (Sk. 20) Blendbogen darüber, mit dem er zusammengesehen wird, aufgehoben. Die Steigkraft des Fensterspitzbogens wird sonach durch die Setzung seiner formalen Umkehrung neutralisiert. Man

[1] *K. M. Swoboda:* Die gotische Baukunst in den Sudetenländern. Vorlesung Winter-Sem. 1936.

vergleiche damit den Verstärkungsbogen in der Vierung der Kathedrale von Wells, der schon dem „gleichzeitigen" Perpendicular style angehört. Eine andere Möglichkeit, zu ruhigen Formen zu gelangen, ist die abschwächende Wiederholung. So wird im zweiten Turmgeschoß der Fensterbogen vom Blendwerk gedrückt übernommen und so lange abschwächend wiederholt, bis gleichsam eine Wagrechte daraus wird (Sk. 18). Auch diese abschwächenden Wiederholungen haben ihre Analogie etwa in den Variationen des Themas der Schüsselfalte an Plastiken und Malereien des weichen Stils. Zuletzt kann durch die gereihte Wiederholung die Senkrechttendenz des Spitzbogens in eine gleichmäßige Horizontalbewegung umgedeutet werden (Sk. 21 und 19), etwa an der obersten Bekrönung des Südtreppenturms oder bei den Bogenfolgen im Inneren des Turmgeschosses (Top., Taf. VIII). Die Verwandtschaft solcher Formen zur „contrecourbe" der flamboyanten Gotik liegt auf der Hand (Sk. 22).

Es darf in diesem Zusammenhang noch einmal auf die durchlaufenden dicken Rundstäbe und gleitenden Dienste, auf die sinkenden Fialen und herabgerutschten Baldachingiebel des Turms und der Querhauswand verwiesen werden. Sie erzeugen ein weiches Relief und fließende Übergänge. Die Geschosse gleiten ineinander. Im ganzen machen diese Bauteile mit den provisorisch festgeknüpften Baldachinen der Strebepfeiler und den Laubgehängen der Bogenfolge einen „festlichen" Eindruck. Dazu steht in scharfem Gegensatz die metallische Profilierung und die „angestrengte" Dynamik der Architektur Parlers. Parler kennt nicht die gleichmäßig fließende Bewegung des weichen Stils, sondern kurze, heftige Bewegungsstöße. Darin zeigt sich der Unterschied der Stilstufen. Rechnet man die doktrinäre, mit manieristischen Zügen durchsetzte Gotik des Matthias von Arras dazu, dann vermittelt der Prager Dom in seltener Geschlossenheit das Bild einer Stilgeschichte der gotischen Baukunst von der vorparlerischen Kunst bis zum weichen Stil. Er zeigt aber auch in seinen künstlerisch wertvollsten Teilen die Entwicklung und Leistung eines der größten deutschen Künstler des 14. Jahrhunderts.

Abbildungsnachweis: Taf. I, II. Štenc, Prag, Grundriß nach K. Chytil: Umění české na počátku XV. století. Umění 1929. Taf. III, IV vom *Verfasser*.

BESPRECHUNGEN

Adolf Zycha: Deutsche Rechtsgeschichte der Neuzeit. Weimar, Böhlau 1937, 341 S.

Der geänderte Studienplan an den rechtswissenschaftlichen Fakultäten der reichsdeutschen Universitäten ist der äußere Ausdruck für das erhöhte wissenschaftliche Interesse, das man in jüngster Zeit der neueren und neuesten Rechtsgeschichte entgegenbringt. Daher ist eine neue zusammenfassende Darstellung der deutschen Rechtsgeschichte der Neuzeit äußerst willkommen, um so mehr, wenn sie wie die vorliegende von einem Forscher herrührt, der langbewährte eindringliche Beherrschung des Stoffes mit der Kunst klarer Formgebung aufs glücklichste verbindet. Ein besonderer Vorzug des Werkes, nach der inzwischen erfolgten Heimkehr der Ostmark und der Sudetendeutschen ins Reich doppelt zu werten, ist die ausführliche Berücksichtigung der (im alten Sinne) österreichischen Rechtsentwicklung und besonders der in den böhmischen Ländern. Dafür war der Verfasser, der durch Jahre an der deutschen Universität in Prag neben Deutscher Rechtsgeschichte Österreichische Reichsgeschichte gelehrt und sich mit dem böhmischen Quellenkreis in mehreren großen wissenschaftlichen Untersuchungen befaßt hat, in besonderer Weise berufen.

Das Werk enthält, zwischen Handbuch und Grundriß die Mitte haltend, die Geschichte des öffentlichen Rechts und der Rechtsquellen (also ohne bürgerliches Recht, jedoch einschließlich des Strafrechts und des Gerichtsverfahrens) vom Ende des 15. Jahrhunderts bis zum Weltkrieg. Die Darstellung ist in die herkömmlichen, durch den Untergang des alten Reichs gebildeten Abschnitte geteilt. Als besonderen Vorzug möchte ich die reichliche geistesgeschichtliche Untermalung hervorheben. Diese macht sich überall geltend, tritt aber vornehmlich im zweiten Teil bei der Darstellung des politischen und wirtschaftlichen Liberalismus hervor. Von größtem Interesse sind hier insbesondere die zwei Abschnitte über die Auswirkungen des politischen Liberalismus in den Einzelstaaten und über die wirtschaftsliberalen Reformen. Blüte und Zusammenbruch der liberalistischen Gedankenwelt kommen gut zum Vorschein. Weniger plastisch ist das Bild des demokratischen Einflusses, wohl schon deshalb, weil die Darstellung mit dem Weltkrieg bis auf wenige notwendige Hinweise abschließt. Das ist einigermaßen zu bedauern, da die schon vor dem Weltkrieg einsetzende, den Reichsbestand unterwühlende Entwicklung nach dem Kriege als Siegerin weiterwirkte und demnach als Epoche viel eher die Jahre 1933/34 als der Weltkrieg in Betracht kommen. Allein es ist schließlich weniger wichtig, ob man die Systemzeit als Abschluß des vorangehenden oder als Auftakt des folgenden Zeitraums behandelt.

Unnötig zu sagen, daß das Buch auch dem Historiker von größtem Nutzen sein wird. Sorglich ausgewähltes Schrifttum bietet eine bequeme Handhabe zur Weiterverfolgung einzelner Fragen. Auch die sudetendeutsche Geschichtsforschung wird dem hochverdienten Verfasser für sein Werk angelegentlichen Dank wissen.

Wilhelm Weizsäcker.

Friedrich Schneider: Neuere Anschauungen der deutschen Historiker zur Beurteilung der deutschen Kaiserpolitik des Mittelalters, 2. Aufl., H. Böhlaus Nachf., Weimar 1936, 54 S., RM 1·80.

Die vornehmsten Vertreter stolzer Bejahung und realpolitischer Ablehnung des altdeutschen Kaisertums und seiner Reichspolitik südwärts der Alpen in anregender, bunter Folge zu Worte kommen lassend, bietet die Schrift ein fesselndes Bild des

ein Dreivierteljahrhundert währenden „wissenschaftlichen Bürgerkrieges", in dessen Verlaufe die Streitfrage nach der schicksalhaften Sendung des Kaisertums, nach seinem Segen oder Unsegen für die Nation von den mannigfachsten Gesichtspunkten aus erörtert worden ist — bis zur Stunde, da nunmehr im Zeichen des vor unseren Augen verwirklichten großdeutschen Volksreiches auch die aus geschichtlicher Verpflichtung erwachsene „ruhmvolle Last" der mittelalterlichen Kaiserwürde, aus aller nord-süddeutschen politischen Spannung endgültig erlöst, in klarer Sicht in den einen großen volksgeschichtlichen Zusammenhang eingereiht werden kann. Und je freier der Blick die weiten, von deutscher Volkskraft durchwalteten Räume des einstigen Imperiums durchmißt, um so deutlicher wird in Glanz und Verhängnis unserer Kaisergeschlechter die innere Bedingtheit zwischen den beiden, von Kaiser und Papst verkörperten universalen Gewalten, die innere Bindung zwischen deutscher Süd- und Ost- und Westpolitik, die lebensvolle Wertbeziehung zwischen dem hohen Opfereinsatz um die das vierte und letzte Universalreich der Verheißung tragende deutsche Weltgeltung und zwischen dem Aufbau der abendländischen Kulturordnung des Früh- und Hochmittelalters. Den Abschluß der Schrift bilden, zuletzt in vier Tabellen zusammengefaßt, willkommene genealogische Angaben über die deutschen Kaiserhäuser des Mittelalters, über die zumeist außerdeutschen Frauen der Herrscher sowie über die Grabstätten in Worms, Speyer, Lorch und Palermo.

G. Pirchan.

Briefe Johanns von Neumarkt. Gesammelt, herausgegeben und erläutert von *Paul Piur.* Mit einem Anhang: Ausgewählte Briefe an Johann von Neumarkt, urkundliche und briefliche Zeugnisse zu seinem Leben. Vom Mittelalter zur Reformation. Forschungen zur Geschichte der deutschen Bildung, herausgegeben von Konrad Burdach, Band 8. Berlin, Weidmann, 1937. 8°, XXXV, 554 S., M 39·—.

Wir begrüßen die Ausgabe der Briefe Johanns von Neumarkt und wissen die Leistung Piurs zu schätzen, der in einer größeren Zahl von Fällen durch eingehende und sorgfältige Untersuchungen hinsichtlich der Entstehungszeit, des Empfängers und der Echtheit über den bisherigen Stand der Forschung hinausgekommen ist. Eine Ausgabe aller Briefe liegt nicht vor, sie wäre aus den verschiedensten Gründen auch gar nicht möglich gewesen. Die Einleitung bringt einen Quellenbericht, aus dem die Überschau über die verschiedenen Fassungen der Summa cancellarii besonders genannt sei. Die 406 Briefe sind in 13 Gruppen geteilt, von denen die drei letzten bereits im Titel als Anhang gekennzeichnet sind. Die übrigen Abteilungen enthalten Briefe über politische Angelegenheiten, über die Beziehungen zum Kaiser, zu weltlichen und geistlichen Gönnern, über Kanzleidienst und Kanzleikollegen, über literarische und verwandtschaftliche Beziehungen, über Freundschaften, Verwaltung der Bistümer Leitomischl und Olmütz und über die Bemühungen um das Breslauer Bistum. Ich glaube, daß die von Piur getroffene Stoffanordnung die beste aller in Betracht kommenden darstellt und daß seine Ausgabe mit einer Empfängerliste, einem Verzeichnis der Briefanfänge und einem Namen- und Sachweiser eine treffliche Leistung ist.

Meine Bedenken möchte ich aber nicht verschweigen. Piur hat sich mehrmals mit einfacher Wiedergabe älterer Drucke begnügt und die in der Bibliothek des Prager Metropolitankapitels aufbewahrte Handschrift der Summa cancellarii überhaupt nicht gesehen. Er vermerkt zweimal, sie sei ihm unerreichbar geblieben; die Lesarten gehen auf die Ausgabe von Tadra, nicht aber auf den Codex zurück. Und das ist ein Mangel. Ich kann Piur versichern, daß im Zeichen der Kulturgemeinschaft aller Deutschen wir in Prag uns einer Mithilfe gewiß nicht entzogen hätten, zumal die Gestalt Johanns von Neumarkt hierzulande größte Beachtung findet.

Und das ganz besonders, seit Klapper behauptet hat, Johann sei aus Hohenmauth gebürtig, was nach ihm dann Grenzsch mit neuen Gründen stützte. Piur hat diese Ergebnisse übernommen, er meint, die Gleichsetzung Johanns von Neumarkt mit dem in der Kanzlei des Münsterberger Herzogs Nikolaus tätigen Notar Johann von Hohenmauth werde durch eine Urkunde Karls IV. (Nr. 387 der Ausgabe) „in unanfechtbarer Weise" bestätigt. Mir scheint der Beweis noch nicht abschließend erbracht. Denn dieser Johann von Hohenmauth war Kanoniker des Breslauer Kreuzstiftes und es ist nicht verständlich, wie dann zwischen 1346 und 1350 ein Kanonikat ebenda Johann von Neumarkt erst in Aussicht gestellt werden konnte. Zudem führt von der von Genzsch verschiedentlich abgebildeten Schrift des Johann von Hohenmauth kein Weg zu der von Piur auf Taf. 3 wiedergegebenen, die freilich nicht mit voller Sicherheit als eigenhändige Niederschrift Johanns von Neumarkt bezeichnet wird. Es müßte den Archivbeamten nicht zu schwer fallen, in ihren Archiven festzustellen, ob es Originale Karls IV. mit Kanzleivermerken Johanns gibt, und diese zu vergleichen mit Taf. 3, mit den von Genzsch im 69. Band der Zeitschrift des Vereines für Geschichte Schlesiens veröffentlichten Schriftproben und einer Abbildung einer eigenhändigen Unterschrift Johanns bei Podlaha, Knihovna kapitulní v Praze, Soupis památek historických a uměleckých v království Českém II/2, S. 6, Abb. 3. So könnte die Frage entschieden werden und die Sudetendeutschen dürften stolz sein, wenn das Ergebnis Hohenmauth wäre. H. Zatschek.

Milena Linhartová: Antonii Caëtani, nuntii apostolici apud imperatorem epistolae et acta 1607—1611 (Epistolae et acta nuntiorum apostolicorum apud imperatorem 1592—1628, tom. IV), pars I, Pragae 1932, XXV + 437; pars II, Pragae 1937, XLII + 491. Staatliches Geschichtsinstitut.

Es ist selbstverständlich: ein so umfassendes Quellenwerk, das die Briefe und Akten des apostolischen Nuntius Kardinal Anton Caëtani am Kaiserhofe Rudolfs II. in Prag 1607—1611 enthält, muß für die Geschichte der Zeit überhaupt, für die Geschichte Böhmens aber im besonderen eine grundlegende Bedeutung haben. Denn neben den Berichten der Gesandten der See- und Handelsrepublik Venedig mit ihrem weltweiten Interessenkreis sind die Berichte der päpstlichen Nuntien, deren Blickfeld als der Vertreter des Oberhauptes einer Weltkirche erst recht weltumspannend sein mußte, eine der hervorragendsten Geschichtsquellen jener Zeit. Zudem fallen in die Jahre 1607—1611, da Kardinal Caëtani als Nuntius am Kaiserhofe in Prag weilte, im Rahmen der Reichspolitik Ereignisse und Entscheidungen von weltgeschichtlicher Tragweite: Die beiden konfessionellen Lager sammeln sich in festen militärisch-politischen Kampfbünden, die Protestanten unter Führung der kalvinischen Kurpfalz in der Union (1608), die Katholiken unter Führung des gegenreformatorischen Bayern in der Liga (1609). Damit war der im Augsburger Religionsfrieden mühselig und zur Not überbrückte Gegensatz der konfessionellen Gegner neuerlich aufgebrochen, unversöhnlicher als zuvor. Die unabwendbare Austragung dieses, auch das politische Leben bis zum Grunde aufspaltenden Zwistes mußte erfolgen und erfolgte dann im Dreißigjährigen Kriege. Auch die Erlassung des Majestätsbriefes als des Religionsfreiheitsbriefes für die Protestanten in Böhmen fällt in die Zeit des Aufenthaltes Caëtanis in Prag (1609).

Bisher liegen zwei Bände vor. Der erste umfaßt das Jahr 1607, der zweite reicht von Januar bis Mai 1608. Der dritte soll, falls sich die Ankündigung in der Einleitung zum ersten Band einhalten läßt, um das Hauptthema „Majestätsbrief 1609" gruppiert sein und ein vierter Band müßte dann alles übrige bis zum Jahre 1611,

da Caëtani seinen Nuntiaturposten in Prag verläßt, bringen. Es verdient hervorgehoben zu werden, daß sich die Edition nicht streng auf die Nuntiaturberichte, die natürlich die Hauptmasse bilden, beschränkt, sondern darüber hinaus auch noch andere Briefe und Aktenstücke aufnimmt. Hier gaben die Archive in Rom, Wien und München wertvolle Beiträge.

Auf Einzelheiten der beiden stattlichen Bände eingehen wollen, hieße seitenlang aufzählen müssen. Denn die Ernte ist reichlich. Die Mühe des Einbringens mag nicht gering gewesen sein. Es fehlt auch nicht an klaren Quellenübersichten und eindringlichen, verläßlichen Namens- und Sachregistern, für ein solches Werk eine unentbehrliche Notwendigkeit. Daß der wissenschaftliche Begleittext in Einleitung, Anmerkungen, Kopfregesten und Verzeichnissen lateinisch und nicht, entsprechend der Muttersprache der Herausgeberin, tschechisch ist, sichert dem Werk mit welthistorischem Rahmen den Weg zur breitesten wissenschaftlichen Weltöffentlichkeit.

So sehr wir von seiten der sudetendeutschen Geschichtsforschung Leistungen der nachbarlich tschechischen Geschichtsforschung begrüßen und im Interesse der Sache dankbar hinnehmen, besonders wenn sie unsere Vergangenheit betreffen oder mitbetreffen, ebenso sehr würden wir wünschen, daß auch unsere Forschungen aus gesamtstaatlichen Mitteln eine ähnliche Förderung und Unterstützung fänden, wie es hier gerechterweise der Fall ist. Es fehlte bei uns weder an Aufgaben noch an Plänen und Kräften hiezu. (*Restsatz vom Sommer 1938.*) A. Ernstberger.

ANZEIGEN UND HINWEISE

Edmund E. Stengel: Baldewin von Luxemburg. Ein grenzdeutscher Staatsmann des 14. Jahrhunderts. Weimar, H. Böhlaus Nachfolger, 1937, 8°, 40 S., mit 1 Karte im Text und 9 Abbildungen.

Stengel, ein guter Kenner dieser Zeit, gibt im ersten Abschnitt einen Überblick über die Erwerbungen, die Fehden gegen die Dynasten und ritterlichen Geschlechter, die von Baldewin durchgebildete Amtsverfassung, die Bedeutung der Juden für das erzbischöfliche Geldwesen u. a. m. Nachdem so der Leser die Machtmittel des Landesherrn kennengelernt hat, erfährt er, welche Bindungen, Pflichten und Ziele die Abstammung aus dem luxemburgischen Haus Baldewin auferlegte. Von hier aus versteht man, warum er nicht nur die Verwaltung der Bistümer Worms und Speyer auf sich nahm, sondern sich 1328 auch zum Verweser von Mainz bestellen ließ: Die Brücke nach Böhmen war geschlagen. Daran schließt ein Überblick über Baldewins Verhältnis zu Frankreich — mit dem ausdrücklichen Hinweis, daß seiner Umgebung völkisches Denken nicht fremd war — und über seine Stellung zu Reich und Kurie. Stengel sieht in dem Erzbischof einen „Genius des deutschen Staates seiner Zeit", einen „Meister auch am ewigen Bau des Reiches". Dieses Urteil weicht so stark von dem herkömmlichen ab, daß es auf Widerspruch stoßen wird. Sei dem wie immer, Stengels straff durchgegliedertes Lebensbild Baldewins ist ein Beispiel, das Nachahmung verdient. H. Zatschek.

M. A. H. Fitzler: Die Entstehung der sogenannten Fuggerzeitungen in der Wiener Nationalbibliothek (Veröffentlichungen des Wiener Hofkammerarchivs, herausgegeben von Josef Kallbrunner, 2. Heft). Rudolf M. Rohrer, Baden bei Wien 1937. 81 S., Kč 46·—.

Der Titel besagt über den Inhalt viel zu wenig. Denn in dieser ausgezeichneten, mit Stoff geradezu geladenen Abhandlung wird nicht bloß die Entstehungsgeschichte

der in der Literatur schon so oft behandelten „Fuggerzeitungen“ eindeutig geklärt und sichergestellt, sondern weit darüber hinaus scheint als beherrschende Hintergrundzeichnung ein Bild der Zeit — des ausgehenden 16. Jahrhunderts — auf, das trotz der sparsamen, nur andeutungsweisen Durchführung doch sicher Strich neben Strich setzt und so die großen Hauptkonturen klar umreißt. So wie die Wirtschaft nur ein dienendes Glied im Gesamtgeschehen war und ist, so wird hier Wirtschaftsgeschichte deutlich als Teil der Gesamtgeschichte ein- und untergeordnet. — Die Veröffentlichungen des Wiener Hofkammerarchivs haben auch mit dieser ihrer zweiten Folge wieder einen glücklichen Griff getan.

Ernst Benedikt, Kaiser Joseph II. 1741—1790. Mit Benützung ungedruckter Quellen. Gerold & Co., Wien 1936, 362 S.

„Die“ Monographie über Kaiser Joseph II., schon so lange eine offene Schuld der gesamten, insbesondere der deutschen Geschichtswissenschaft, ist dieses Werk nicht. Ja, oft genug drängt sich beim Lesen des auf alles wissenschaftliche Beiwerk verzichtenden Bandes die zweifelnde Frage auf: Ist das überhaupt noch Wissenschaft, was es offenbar sein will, oder nicht schon eher Belletristik? Öde, trockene Langeweile ist bestimmt kein Wesenserfordernis der Geschichtswissenschaft. Ebenso bestimmt aber ist es verdächtig, wenn allzu stark auf Spannung und Effekt hingearbeitet wird. Und hier scheint es so. Jedenfalls wird weniger um Erkenntnis gerungen als nach Wirkung gehascht. Geschichte rückt mehr ins Blitzlicht der Filmkamera, der Flächen- und Oberflächensicht, als in die Strahlung einer durchdringenden Wesensschau. Es bleibt, auch beim Anhang „ungedruckter Quellen“, der unabweisliche Verdacht: hier wurde geschickt geschnitten. A. Ernstberger.

Walter Schneefuß, Österreich. Zerfall und Werden eines Staates. W. Goldmann Verlag, Leipzig 1937, 172 S., RM 2·85.

Der Verfasser rollt in gedrängter Folge die Tragödie der Doppelmonarchie auf. Eine der Hauptursachen des Zusammenbruches sieht er im grenzlosen Egoismus der Ungarn. Er schildert auch die Entstehung der sudetendeutschen Staatsgebilde der Umsturztage: Deutschböhmen, Sudetenland, Südmähren, Böhmerwaldgau mit 3,230.285 Einwohnern (ohne die Sprachinseldeutschen). Sie konnten sich ohne Armee nicht halten und wurden durch die Tschechen ohne größeren Widerstand besetzt. Daran trug auch die Lähmung des Wehrwillens durch die Sozialdemokraten Schuld. Mit großem Interesse liest man von den Verhandlungen in St. Germain, an denen für die Sudetendeutschen die Landeshauptleute Lodgman und Freißler teilnahmen. Renner habe die Sudetendeutschen aufgeben müssen, aber einen Vorschlag gemacht, die Tschechoslowakei in nationale Kantone mit weitgehender Selbstverwaltung einzuteilen. Die Idee basierte auf der Hilfe des Völkerbundes und mußte scheitern. Das Buch schildert erschütternd die Wirkungen von St. Germain und prangert die Ungerechtigkeit des Anschlußverbotes an. Erst nach zwei Jahrzehnten hat sich das Leben stärker als Paragraphen erwiesen! R. Goldberg.

Chyský, Šimák, Wirth: Československé hrady a zámky (Tschechoslow. Burgen und Schlösser). („Stopami věků“, Nr. 1.) Společnost přátel starožitností čsl., Prag 1937, 43 S., Kč 10·—.

Das Büchlein macht in einem von Sektionschef Dr. *Zdeněk Wirth* mit überlegener Sachkenntnis verfaßten kurzen Überblick mit den sachlichen Voraussetzungen und mit der allgemeinen Entwicklung unserer heimischen Burgen und Schlösser als Wehr- und seit dem Umbruche des 16. Jahrhunderts als Wohnkulturanlagen bestens vertraut; in einem zweiten Abschnitte schildert Prof. Dr. *Josef Šimák* in köstlich

altertümlicher, vielfach mit zeitgemäßen Ausdrücken deutschen Ursprungs durchsetzter Sprache das bunte Leben und Treiben auf Ritterburg und Adelsschloß; ein dritter Abschnitt von *Č. Chyský* verzeichnet die meistbesuchten Burgen unseres Staatsgebietes. Eine Reihe von 16 Ansichten und Grundrissen sollen die geschichtlichen Entwicklungslinien verdeutlichen. G. Pirchan.

Die im vorigen Jahrgang unserer Zeitschrift bereits angezeigte Schriftenreihe „Beiträge zur Geschichte der Stadt Breslau" wurde in zwei weiteren Heften fortgesetzt. In der Untersuchung über „Die ältesten Oderübergänge bei Breslau im Lichte der Vorgeschichtsforschung" kommt *F. Geschwendt* zu dem Ergebnis, daß in allen Abschnitten der Vorzeit der Übergang über die Oder fast ausschließlich in der Gegend der Breslauer Altstadt gegen Breslau-Hundsfeld erfolgte. Dieser wichtige Flußübergang ist von der Natur so klar vorgezeichnet, daß er immer wieder erkannt, erwählt und ständig benutzt wurde, was im einzelnen auch durch eine Reihe von Fundkarten unterstrichen wird. *H. Uhtenwoldt* untersucht in seiner weit ausholenden Studie „Peter Wlast, der Siling (Zobten) und Breslau" den Einfluß des sagenhaften schlesischen Magnaten Peter Wlast und seiner Familie auf Breslau im 12. Jahrhundert und geht der Frage nach, wo dessen Burg zu suchen sei. Einen Bericht über die „Ausgrabungen am ehemaligen St. Vincenzstift" mit Kartenskizzen und Abbildungen belegt, gibt *A. Zinkler* und *Th. Goerlitz* entwirft ein Bild von der „Breslauer Wollwebersiedlung Alte Stadt", die sich in der Nähe des Ringes bereits vor 1241 befunden hat. Den Hauptbeitrag des anderen Heftes bildet die Untersuchung über „Die Entstehung und Entwicklung des Bürgermeisteramtes in Breslau" von *F. Türk*, die nach einem kurzen Überblick über die Zeit der mittelalterlichen Stadtverfassung mit der Darstellung der Entstehung des Bürgermeisteramtes in Breslau beginnt und heraufgeführt wird bis zur Zeit des staatlichen Absolutismus (1741—1808), da der Bürgermeister ein unmittelbarer Staatsbeamter gewesen ist. Abermals mit Problemen der frühesten Stadtgeschichte befaßt sich *Th. Goerlitz* in seinem Beitrag über „Das Breslauer Wallonenviertel", das als Niederlassung wallonischer Weber in der zweiten Hälfte des 12. Jahrhunderts außerhalb der Stadt angelegt war, niemals aber in die Stadt einbezogen wurde. In der Mitte des 14. Jahrhunderts entstand durch Abwanderung wallonischer Weber nach der Stadt hier eine weitere Wallonensiedlung, die steuermäßig mit der außerhalb der Stadt liegenden Wallonensiedlung zusammengefaßt wurde. „Eine bisher unbekannte Urkunde von 1301 über die Breslauer Juden" aus dem Stadtarchive Schweidnitz bespricht ebenfalls *Th. Goerlitz*, vor allem auch im Hinblick auf die Frage nach der Abstammung des Lokators von Breslau.

Em. Schwab: Iglau. Rud. M. Rohrer, Brünn 1938.

Mit diesem schmalen Heft im Folioformat beginnt eine neue Reihe von Bilderbüchern über Art und Kunst unserer sudetendeutschen Kulturstätten, durch die „die Welt der Anschauungen und Erlebnisse des Sudetendeutschtums dargestellt und bewußt gemacht werden soll". Freilich würde eine eindringlichere Behandlung diesem unstreitig verdienstvollen Vorhaben dienlicher sein. Die Einführung, die von dem ausgezeichneten Kenner der reichen kulturellen Vergangenheit Iglaus geschrieben ist und knappe drei Seiten ausmacht, ist doch etwas zu eingeengt, wenngleich von vornherein das Hauptgewicht auf den Bilderteil gelegt ist. Die einzelnen Bilder, 32 an der Zahl, sind mit kurzen Anmerkungen versehen und vermitteln den Reichtum an Kulturschätzen, wie sie sich bis heute in Iglau erhalten haben. Allerdings könnte man sich eine weit bessere Wiedergabe sowohl in den Aufnahmen als auch im Druck wünschen. H. Sturm.